

دين الله

في كتب أنبيائهم

(تأليف)

﴿ البجامة الدكتور محمد توفيق صدقي افندي ﴾

« قتشوا الكتب لانكم تظنون أن لكم فيها حياة أبدية »
انجيل يوحنا ٥ : ٣٩
« لا يصفون الى خرافات يهودية ووصايا أناس مرتدين عن الحق »
تي ١ : ١٤
« امتنعوا كل شيء . تمسكوا بالحسن » اتس ٥ : ٢١

« والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها وأنابوا الى الله لهم البشري »
فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الالباب * أفن حق عليه كلمة العذاب أفأنت تنقذ
من في النار؟ سورة الزمر ٣٩ : ١٧ - ١٩ — القرآن العظيم
« ادمع الى سيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي
أحسن ان ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين »
سورة النحل ١٦ : ١٢٥ — القرآن العظيم

(حقوق الطبع محفوظة)

لادارة مجلة المنار بمصر

(الطبعة الاولى)

مطبعة مجلة المنار بمصر القديمة سنة ١٣٣٠ هـ ق ١٢٩١ هـ ش ١٩١٢ م

كتاب دين الله

« فتنسوا الكتب لأنكم تظنون أن لكم فيها حياة أبدية »
أنجيل يوحنا ٥ : ٣٩

« لا يصغون الى خرافات يهودية ووصايا اناس مرتدين عن الحق »
١ : ١٠

« امتنعوا كل شيء . تمسكوا بالحسن »
انس ٥ : ٢١

« والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها وأناثوا إلى الله لهم البشري ،
فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم
الله وأولئك هم أولو الالباب * أئمن حق عليه كلمة العذاب أفأنت تنقذ
من في النار ؟ »
سورة الزمر ٣٩ : ١٧ - ١٩ — القرآن العظيم

« أدع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي
أحسن إن ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بالمهتدين »
سورة النحل ١٦ : ١٢٥ — القرآن العظيم



تقديم

لفت نظر القارئ إلى المكافحة المضحكة المذكورة في آخر هذا الكتاب على غلافه فليقرأها بعد الفراغ من تلاوته

﴿ العقائد الوثنية . في الديانة النصرانية ﴾

من أراد من المسلمين أن يلجم دعاة النصرانية الذين يطعنون في دينه ويدعونه إلى دينهم نرجيها له عليه - بل من أراد أن يبكتهم ويكبتهم ويهتيمهم فليطالع هذا الكتاب الذي بين فيه مؤلفه الواسع الاطلاع (محمد طاهر افندي التنير البيروني) أن جميع عقائدهم وأصول دينهم مأخوذة عن وتبني الهند والصين والفرس وقدماء المصريين واليونانيين والرومانين كالتثليث والصليب وفداء البشر وغير ذلك . وهذا الكتاب يباع في مكتبة المنار بشارع عبد العزيز بمصر القاهرة وثمنه خمسة قروش خلا اجرة البريد

﴿ شبهات النصارى وحجج الاسلام ﴾

كتاب لصاحب المنار قد اشتهر في الاقطار وهو في الرد على دعاة النصرانية الذين ينشرون الكتب والصحف في الطعن في الاسلام والدعوة إلى دينهم وقد صدر منه الجزء الاول وثمنه اربعة قروش فقط خلا اجرة البريد

﴿ كتاب انتقاد تاريخ التمدن الاسلامي ﴾

يصدر في هذه الاثناء كتاب انتقاد تاريخ التمدن الاسلامي للشيخ شبلي النعماني مذيلا بكتاب تاريخ آداب اللغة العربية وطبقات الامم وثمنه خمسة قروش خلا اجرة البريد

M.A. LIBRARY, A.M.U.



AR14461

000000-000000

١٩٦٦

﴿ فهرس كتاب دين الله ﴾

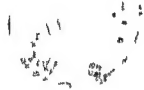
فهرس

١ فاتحة الكتاب

٢ القرايين والضحايا في الاديان

- ٣ معنى لفظ (المسيح) ٤ بيان أن القرايين في الاديان ليست إشارة إلى صلب المسيح ٥ الفرق بين ذبح الذبائح والصلب ٦ الغرض من القرايين والضحايا في الاديان وخصوصا في الاسلام ٨ حكمة فداء ابن ابراهيم بالكبش ٩ ترجيح أن الذبيح هو اسماعيل لإسحاق ١٠ المسيح ليس كفارة لذنوب آدم ١١ معنى العدل والرحمة ١٣ الشفاعة الثابتة في القرآن ١٤ بشار عيسى ومحمد في العهدين القديم والجديد :-

﴿ الفصل الاول ﴾



- ١٥ > في ابطال ما يمسك به النصارى على الصلب من العهد القديم <
- ١٥ (١) نبوة دانيال وما يتعلق بكتابه ومعناها
- ١٦ يختصر وكورش ونحميا ١٧ طيطس وأدريانوس وتشنت اليهود ١٧ بناء عمر لبنت المقدس ١٨ معنى الاسبوع في اللغة العبرانية والعربية ١٩-٢٦ تطبيق نبوة دانيال بالسبعين أسبوعا على محمد (ص) — ٢٢ مسح السكينة والانبياء والملوك بالزيت أو الدهن ٢٦ ابطال قول النصارى أن المراد بنبوة الاسماعيل المسيح وصلبه
- ٢٨ (٢) نبوة أشعيا في الاصحاح الثالث والخمسين من كتابه ٢٨-٣١ بيان أن المراد بها أسر بابل لا الصلب ٣١ عقاب اللصوص في الشريعة الموسوية والرومانية ٣١ اختلاف أنجيل مرقس ولوقا في أمر اللصين اللذين صلبا ٣١ و٣٢ بولس وعقيدة الصلب
- ٣٢ (٣) نبوة داود في المزمور الثاني والعشرين
- ٣٣ (٤) نبوة زكريا في الاصحاح ١٢ و١٣ من كتابه

اقدم هذا الكتاب

اولا - الى متبعي الإوهام، ومعظمي الصليبان، وعبدية (ابن الانسان)
في عصر النور والعلم والعرفان،

وثانيا - الى المتأخرين الجامدين، الجاهلين من المسلمين، الذين جعلوا
القرآن عضين، فوري ليسألن أجمعون، عما كانوا يعملون، «يوم لا ينفع مال
ولا بنون، إلا من أتى الله بقلب سليم»،

المؤلف

محمد توفيق صدقي

(تنبيه) التصحيح الراسم المذكور في صفحة ٢٢٩ سطري ٧ و ٨ جرى به القلم سهوا
فدرو القراءة أن يضربوا عنه صحفا فان العبارة في الاصل لم تكن خطأ بل هي صحيحة
وفي صفحة ٤٩ سطر ١٢ لتصحيح العبارة هكذا : - سمي بالابن الوحيد في انجيل يوحنا
وبعض رسائله (يو : ١ : ١٨ و ٣ : ١٦ و ١٨ و ١ يو : ٤ : ٩)
وفي صفحة ٢١٤ سطر ٨ و ٩ لتكن العبارة هكذا : - وقوله (يقتلوا) بالتشديد يتم
بأن القتل لا يكون دفعة واحدة بل بعمل متكررا كما هو الحال في الرحم
وفي صفحة ٩١ سطر ١ صحة العبارة : - في انجيل يوحنا ومؤلفاته الاخرى
وفي صفحة ٧٧ سطر ١٦ صحة العبارة : - كما بين في المتن ومن أمثلة ذلك زيادتهم لفظ
(الله) في رسالة يهوذا عدد ٤ ولدوا يضعونها الآن بين قوسين في بعض نسخهم المصححة
وفي صفحة ٦٩ سطر ٣ الاسم (كاريس) صوابه (كاريس)

٥٦ (٩) ابن الانسان ونبوة دانيال

٥٧ عظمة المسيح

٥٨ (١٠) نبوة ملاخي عن ايليا ويوم الرب

٥٨ زوال الملك من بيت دوا د ٥٩ بحث عقلي في أوهية المسيح —

٦٠ المعجزات وقيمة دلالتها على النبوة ٦١ تأييد المسيح بروح القدس

٦٣ عدم جواز التفضيل بين الأنبياء ٦٤ نهي كتبهم عن عبادة الصور

﴿ الفصل الثالث ﴾

« في التوراة والانجيل »

٦٤

٦٥ سفر التثنية ومعنى كلمة (الناموس) ٦٦ عدم كتابة موسى لبعض

الاسفار المنسوبة إليه ٦٧ إشتغال الجمع للتعظيم في العبري والعربي —

٦٧ حكمايات الفسق والفجور في كتب العهد القديم ٦٨ مقارنة بين آداب

القرآن وآداب كتبهم ٦٩ إشتغال رسائل بولس على بعض أموره الشخصية

٧٠ شىء من حياة محمد ٧١ الكتب المنسوبة لموسى ٧٢ الوصايا والالواح

والتوراة ٧٣ الكتب المكذوبة عندهم ٧٤ الانجيل ومعنى هذه

الكلمة ٧٤ مملكة محمد ٧٥ النسخ القديمة للمهدين ٧٦ بعض دلائل

التحريف في كتبهم ٧٧ الابن الالهي أقل من الاب وتحريرهم

بعض النصوص ٧٨ أنواع التحريف الواقعة في كتبهم ٧٩ تلاعب

النصارى بكتبهم وكتب اليهود ٨٠ مقارنة بين محمد والمسيح وأصحابهما

في تضحية النفس ٨١ أسباب عدم توييح المسيح لليهود على تحريف

كتبهم ٨٢ نسخ كتبهم بالقرآن بشهادة المسيح ٨٤ إعراف بطرس

وبولس بالتحريف ٨٥ نص القرآن على التحريف ٨٦ معنى (لامبيل

لكلماته) ٨٧ كلمات الله وخلق المسيح بدون أب ٨٩ كلمة الله

وروح القدس ٩٠ الكلمة عند الرواقين من فلاسفة اليونان ٩١ تقض

النصارى لناموس الله ٩٢ السبت والختان ٩٣ مدينة أوربة

٣٤ يهوذا المكابي وموته ٣٥ يوناثان أخو يهوذا ٣٦ السكيس والقائد
تريفون وسمعان

٣٧ و ٣٦ (٥) متى ونبوثة الثلاثين من الفضة
٣٧ سفر الأعمال والمرمور السادس عشر ٣٧ (الهاوية) وأصلها في العبرية
٣٨ الموت المعنوي والمجازي

﴿ الفصل الثاني ﴾

٣٩ « في ابطال ما يتمسكون به على ألوهية المسيح من العهد القديم »

٣٩-٤٣ بعض الآلهة التي عبدها اليهود وشأن ألوهية المسيح ٣٩ و ٤٠ تناقض
الانجيل في نسب المسيح ٤٠ تبرؤ المسيح من القول بألوهيته ٤١ ميل
اليهود قديما للوثنية ٤٢ آريوس الموحد ٤٣ عدم ذكر الثالوث في كتبهم
٤٤ الثالوث يوجد عند جميع الوثنيين تقريبا ٤٤ شواهدهم من العهد
القديم :-

- ٤٤-٤٦ (١) الاصحاح التاسع من كتاب أشعيا
- ٤٦ (٢) أصحاح ٣٥ من أشعيا
- ٤٧ (٣) العذراء وعمانوئيل
- ٤٨ (٤) نبوة هوشع هي عن بني اسرائيل لاعن المسيح
- ٤٨ عمران أو هالي أبو مريم ٤٩ تسمية يوحنا للمسيح بالابن الوحيد
في انجيله ورسائله
- ٤٩ (٥) نبوة ميخا وبيت لحم
- ٥١ (٦) المزمور ٤٥
- ٥١-٥٤ (٧) مزمور ١١٠
- ٥٢ الكاهن عند أهل الكتاب
- ٥٤ (٨) نبوة ارميا في أصحاح ٢٣ : ٥
- ٥٥ أسماء اليهود ولفظ (الله)

١٣٢ (٨) بشارة سفر نشيد الانشاد بمحمد والامة العربية

١٣٣ البشارة بالخلفاء الراشدين . والتصریح باسم محمد

١٣٥ مقالات متنوعة في الاسلام :-

المقالة الاولى

« تاريخ المصاحف »

١٣٥

١٣٦ الورق والكتب عند العرب ١٣٧ اهتمام النبي بحفظ القرآن وكتابته

١٣٩ جمع أبي بكر للقرآن وجمع كتب النصارى واليهود ١٤١ القراءات

القرآنية ١٤٢ مصحف عثمان ١٤٤ أئمة القراءات . ضبط المصحف

وطبعه ١٤٥ عدم ضياع شيء من القرآن ورد دعوى وجود اللحن فيه

١٤٧ - ١٤٨ ضياع سند كتب النصارى وعدم الثقة بها ١٤٩ الفرق

بينها وبين القرآن

المقالة الثانية

« النسخ والنسوخ »

١٥٠

١٥١ إبطال النسخ وأنواعه ١٥٤ - ١٥٥ حفظة القرآن وتواتره

١٥٦ عدم أهمية الاحاديث . زمن كتابة الاناجيل ١٥٧ تفسير الآيات

المدعى نسخها ١٦٨ بعد النبي عن الشهوات ١٧٠ صلاة الليل فرض على

الرسول وحده

المقالة الثالثة

« النسخ في الشرائع الالهية »

١٧٢

١٧٦ آراء الائمة في نسخ القرآن بالحدیث

المقالة الرابعة

« ايضاح المسائل المتقدمة »

١٧٨

١٧٨٠ نشوء مذهب النسخ بين المسلمين ١٧٩ إختلاف المسلمين في

النسخ ١٨٤ - ١٨٥ أحاديث الآحاد ظنية ١٨٦ أحاديث النهرانية.

الاناجيل ١٨٧ ضعف رواية الاناجيل ١٨٨ التواتر . ضعف بطرس

صخرة المسيحية ١٩١ السنة ومعناها . هجوب اتباعها ١٩٢ الفرق بين

والمسيحية ٩٤ المسلمون هم ورثة الارض المقدسة بحسب كتبهم
٩٥ الابد النسبي والحقيقي ٩٦ دعوى كتبهم تأثير الشياطين في ثلاث انسان
والحيوان ٩٨ تحريم الشحم على اليهود والخمر على المسلمين ومعنى السكر
١٠١ النهوض على عدم الصواب من كتبهم ١٠٣ فرق النصارى المنكرة
للصواب قبل الاسلام

(الفصل الرابع)

« في بشار محمد »

١٠٥

١٠٦ و١٠٧ احياء الامم بالاسلام ١٠٨ أمة موسى وأمة عيسى ١٠٩ عبادة
الصور. تحريم التصوير في الاسلام ١١١ محمد أ كبر المصلحين ١١٣ بيان
بعدم قولهم إن الانبياء لم يخبر بمحمد ١١٤ عدم ختم النبوة بالمسيح
وتحريف البشائر

(١) بشارة موسى بمحمد

١١٥

١١٦ المغيبات التي أخبر بها محمد ١١٧ انتظار أهل الكتاب لنبي
غير المسيح

(٢) بشارة عيسى بمحمد والبار قليط

١١٨

١١٩ مملكة محمد ١٢٠ تحقق وعد الله لبني اسرائيل بمحمد

(٣) بشارة حجي بمحمد واسمه بالعبرية في كتابه

١٢١

(٤) بشارة حبقوق بمحمد

١٢٣

١٢٣ التيمان هي بلاد العرب

(٥) بشارة أشعيا بالحج ومحمد وجهاده وعدم موته إلا بعد تمام دينه

١٢٤

١٢٥ الامر بالحرب والقتل في كتبهم ١٢٦ قساوة النصارى وفظائعهم التاريخية

(٦) بشارة يعقوب بالاسلام صريحا واسم الاسلام بالعبرية

١٢٧

(٧) بشارة دانيال بمحمد ودولته

١٢٨

محمد هو حجر الزاوية كما في كتبهم

١٣١

دين الله

في كتب انبيائه

(تأليف)

﴿ البجاة الدكتور محمد توفيق صدقي افندي ﴾



(حقوق الطبع محفوظة)

لاداره مجلة المنار بمصر

(الطبعة الاولى)

بمطبعة مجلة المنار بمصر القديمة سنة ١٣٣٠ - ١٩١٢

الاحاديث والسنة ١٩٣ آراء أئمة المسلمين في أخبار الآحاد --
١٩٤ الصحابة والاحاديث ١٩٦ وجه استشهاد المؤلف بالاحاديث
مع عدم ثقته بها ١٩٧ الحجر الاسود وتقبيله في الاسلام

﴿ المقالة الخامسة ﴾

« خوارق العادات في الاسلام »

١٩٩

٢٠٠ تأثير المعجزات في نفوس الأقدمين ٢٠١ ختم عصر العجائب
٢٠٢ اغلاق باب الوحي والسكينة ٢٠٣ التنويم المغنطيسي واستحضار
الارواح ٢٠٤ علم الغيب محال . خرق العادة ليس خرقا للسنة الالهية
٢٠٥ الخوارق وأهل الرياضات من مؤمنين وكافرين

﴿ المقالة السادسة ﴾

« الصلاة والصوم بالقطب الشمالي والجنوبي »

٢٠٧

٢٠٩ صلاة الجمعة في القطبين

﴿ المقالة السابعة ﴾

« الدين الاسلامي كله من القرآن »

٢١١

٢١٢ أسباب قتل المرتد في العصر الأول ٢١٣ عدم الاكراه على الدين
٢١٤ الرجم في الاسلام ٢١٥ آية الرجم موضوعة ٢١٧ حكم الذهب
والفضة والحرير والحمر الالهية في الاسلام ٢١٨ كراهة الاسلام للطلاق
٢١٩ سلامة القرآن من الغلط . بعض غلطات كتب المهددين

﴿ المقالة الثامنة ﴾

« رد بعض شبهاتهم على القرآن »

٢٢٠

٢٢٠ هاروت وماروت ٢٢٢ السحر وقبحة ٢٢٣ حقيقة السحر . رابطة
الزوجية ٢٢٤ هامان وزير فرعون ٢٢٦ مريم أخت هارون ٢٢٧ يحيى
بن زكريا ٢٢٧ تظليل الغمام لبني اسرائيل واحراق عجلهم الذهبي
٢٢٩ الخطأ المعنوي والصواب ٢٣٠ نبوة زكريا عن خيانة يهوذا ٢٣١ محمد
لا يموت حتى يكمل دينه كما في أشعيا ٢٣١ و٢٣٢ الخطأ اللفظي والصواب

﴿ المقالة الاولى ﴾

(نشرت في الجزء الاول من المجلد الخامس عشر من المنار)

القرابين والضحايا في الاديان

كثرت لفظ المجلات التبشيرية النصرانية في هذه المسألة مفسرين لها بحسب أهوائهم وأغراضهم زاعمين أن وجود الذبائح والقرابين والضحايا في الاديان عموما وثنية كانت أو إلهية هو رمز للديوثهم العظى وهو صلب المسيح بحسب اعتقادهم عجيب أمر هؤلاء القوم !! فانهم منذ نشأتهم في العالم لما لم يجدوا لهم برهانا عقليا أو تقليا على إثبات دعاويهم وعقائدهم عمدوا الى طريقة هي من الغرابة بمكان عظيم . وذلك أنهم نظروا في كتب من سبقهم من بني اسرائيل وغيرهم ففروا بعض ما فيها من النصوص أو الشرائع والقصاص وغير ذلك ثم اخترعوا للمسيح صلى الله عليه وسلم (١) ما شاءوا من الحوادث التي قد يكون لبعضها أصل تاريخي صحيح مراعين في ذلك أن يكون هناك شيء من التشابه بين ما يدعون وبين ما يوجد من النصوص في كتب المتقدمين ليتخذوا ذلك دليلا على صحة دعواهم أن السابق إشارة أو رمز إلى اللاحق مما يلقون . ولم نجد لهم دليلا على عقيدة من عقائدهم سوى هذه الطريقة التي ملأوا الدنيا بها صياحا وعويلا مدعين أن كل

(١) حاشية : لاظهر أن لفظ المسيح كما قال صاحب المنار علم على عيسى بن مريم ولذلك قال تعالى (اسمه المسيح عيسى بن مريم) ومعنى المسيح الملك المسوح لانهم كانوا يمسحون ماوهم بالريت عند توليتهم واللفظ اذا اطلق علما على شخص لا يجب أن يتحقق مدلوله في هذا الشخص فادا سميت رجلا (صادقا أو سلطانا) فلا يجب أن يكون صادقا ولا سلطانا فلا عجب اذا سمي عيسى بهذا الاسم وان لم يمسح ملكا وهو أفضل من ملوك الارض وسلاطينها وأكثرهم تالما وطلق المسح أيضا على تولية السكينة وغيرهم (راجع خروج ٤٠ : ٩ - ١٥)

فاتحة الكتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين * الرحمن الرحيم * مالك يوم الدين * اياك نعبد واياك
نستعين * اهتنا الصراط المستقيم * صراط الذين أنعمت عليهم * غير المغضوب
عليهم ولا الضالين

﴿ قل يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة بيننا وبينكم ، أن لا نعبد الا الله ولا
نشرك به شيئا * ولا نتخذ بعضنا أربابا من دون الله ، فان تولوا فقولوا اشهدوا
بأننا مسلمون ﴾

و بعد فذه مجموعة مقالات نشرت سابقا في مجلة المنار وموضوعها الرد على النصارى .
وقد جمعت في هذا الكتاب تسهيلات لاقتنائها ونرجو من اطالع عليها من القراء
وخصوصا النصارى أن يعين النظر فيها ايمان نقد وتبصر ولا يضره تسرب الحق
الى قلبه فقد قال مقدسهم مامعناه (اخصوا جميع الاشياء وتمسكوا بالافضل) والله
المهدي الى اقوم طريق

الصلب ليس بقربان ولا ذبيحة

هو الرمز للمسيح وهو أمر لم يخطر على بالهم ؟ وهب أن جميع الامم الوثنية نسيت ذلك فكيف نسيه بنو اسرائيل وأنبياءهم وهم أقرب الناس الى المسيحيين ؟ وكيف لا يوجد في كتب العهد العتيق المسلمة عند النصارى تصريح بهذه المسألة العظمى التي كان يجب أن تذكر صريحا في كل كتاب من كتب الانبياء السابقين ؟ وأن يظهر وأهمهم بأن القرايين جميعها والذبايح ليست مقصودة بالذات بل هي اشارة الى ذبيحة كبرى ستأتي بعد ؟

(٢) اذا سلمنا أن الذبايح كانت اشارة الى هذه الذبيحة الكبرى (صلب المسيح) فماذا يقولون في القرايين الاخرى التي لم تكن من جنس الذبايح وهي كثيرة في الشريعة الموسوية كالمحرقات التي تقدم من اثمار الارض ومن الدقيق والزيت واللبان والفريك وغيرها مما كان يحرق بالنار قربانا للرب ورائحة لسروده كتعبير التوراة

(٣) اذا سلم أن الذبايح اشارة الى الصلب فالى أي شيء يشير إحراق نفس الذبايح كلها أو بعضها بالنار ؟ فهل احرق المسيح بها ؟ !!

(٤) كيف يكون الذبح اشارة للمسيح عليه السلام مع انه مات صلبا — على قولهم — لا ذبحا أي أنه لم يهرق دمه حتى يموت بنزف الدم بل ظاهر عبارتهم أنهم اكتبوا بتعليقه على خشبة الصليب بثقب يديه ورجليه فقط ولم يكسروا عظما من عظامه (يوحنا ١٩ : ٣٦) فلذا لم يرد في الانجيل أنهم ثقبوا عظم صدره بمسمار دق في قلبه كما قد يتوهم بعضهم والامات في الحال ولما بقي حيا من الساعة الثالثة الى التاسعة كنص انجيل مرقس ولو كان ثقب يديه ورجليه أحدث نزيفا عظيما لما بقي ست ساعات وهو حي ولما كان هناك وجه لتعجب بيلاطس من موته بسرعة (مرقس ١٥ : ٤٤) فالظاهر على هذا ان الدم الذي سال منه كان قليلا وانه لم يموت بسبب نزف دمه بل مات بسبب ألم الصلب والجوع والتعب واعاقة التنفس بتعليقه فكان الواجب لكي يتم التشابه بين الرمز والمرموز اليه ان تصطب الحيوانات عند بني اسرائيل وغيرهم حتى تموت مثله أو أن يذبح هو بيد تلاميذه قربانا لله لا أن يموت صلبا بيد أعدائه بدون أن يسفك شيء يذكر من دمه . نعم

ما سبقتهم من السكتب هو تمهيد أو رمز الى دينهم وأن كل شيء خلق لاجلهم مع أن جميع الامم التي سبقتهم لم يكن يخطر على بال أحد منها أن ما عندهم من اللشرايع رمز لدين آخر

لا يظن القارىء أني أنكر بذلك النبوات والبشائر التي وردت في كتب الانبياء السابقين إخبارا عن الانبياء اللاحقين اذا كانت صريحة في ذلك ، ولكن الذي أنكره على النصارى هو أنهم جعلوا كل شيء في أديان من سبقهم حتى من الوثنيين رموزا للمسيح عليه السلام مع أن بعض هذه الرموز المزعومة ربما لا يكون لها أدنى علاقة به ولا بتاريخه عليه السلام وإنما هو التحكم يجعلهم يثبتهون أنها تنطبق عليه ولولا ذلك ما خطر على بال أحد هذا الانطباق البعيد العجيب ، قترام مثلا يجعلون خروج بني اسرائيل من ارض مصر إشارة الى حضور المسيح إليها ورجوعه منها الى بلده (راجع متى ٢ : ١٥ وهوشع ١١ : ١) وفي الاناجيل من مثل ذلك كثير . والله در السيد جمال الدين الافغانى حيث قال ما معناه (ان مؤلفي العهد الجديد قد فصلوا قيصا من العهد العتيق وألبسوه لمسيحهم)

هذه مسألة الضحايا والقرايين في الاديان لها فيها معان وأغراض أخرى ولكن يتحكم النصارى فيها ويدعون أنها رمز الى (صلب المسيح) . ولنبين هنا كيف أنه لا يوجد أدنى انطباق أو أي علاقة بين هذه المسألة وبين مسألة الصلب فنقول :-

(١) إن الضحايا والقرايين موجودة في جميع الاديان حتى الوثنية منها من قديم الأزمان فاذا سلمنا أن ما يوجد منها في الاديان الالهية هو إشارة الى المسيح عليه السلام فكيف نفسر وجودها في الاديان الوثنية وهي لا تعرف المسيح ولا دينه ؟ سيقولون ان الاديان الوثنية لها أصل صحيح وكانت فيها قديما هذه المسألة رمزا الى المسيح ولما طال الزمان نسي الناس ذلك . ونقول : كيف نفهم الامم في جميع الأزمنة وفي جميع بقاع الارض على نسيان ذلك وهو كما يزعم النصارى أساس الدين كله ؟

وكيف لا يوجد أدنى أثر في كتبهم أو معتقداتهم يدل على أن الاصل في الذبايح

أو بدل أو غير ذلك ولينقطع أيضا أمله في الانتفاع بها وهي عند الفقير بر كوب أو نسل أو لبن أو وبر أو صوف أو غير ذلك فيكون التصديق بها تاما وخالصا لوجه الله تعالى وليضطر الفقير أن يأكل منها هو وولده وأهله فانها إذا أعطيت له حية فانه يبتخل بها على نفسه ويحرم أهله وولده من أكلها حبا في إبقائها أو بيعها أو كنزها فيها فيبقى هو وأهل بيته محرومين من أكل اللحم طول حياتهم وهو من أشهى المأكولات وألذها وأكثرها تغذية وأبعدها عن الفقر فلا توسع عليه وعلى أهله امرنا بذبحها وتكثر تربية المواشي والانعام والانتفاع بها وهي أنعم الأشياء للناس خصوصا في الأزمنة القديمة وتتسع أيضا دائرة التجارة فيها فيربح منها التجار الأغنياء منهم والفقراء قال تعالى « لَكُمْ فِيهَا مَنَافِعُ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى ثُمَّ مَحْمِلُهَا إِلَى الْبَيْتِ الْعَتِيقِ »

فان قيل — ولماذا لا يعطى ثمن الذبيحة للفقراء في الحج بدل الذبيح ؟ — قلت ذلك لقلة النقود بين العرب وعدم انتشار استعمالها بينهم في ذلك الزمن لذلك كان أكثر تقدير أنواع الزكاة في الاسلام بالاعيان كالغلال وغيرها لا بالنقود وأيضا فان الفقير اذا أعطي نقودا بدل اللحم كنزها أو أنفقها في شيء آخر وأما اللحم فانه يضطر أن يأكله هو وأهله ولا يحرمهم منه كما تقدم . ومن أحكام الذبيح أيضا أن يذكر الذابح اسم الله تعالى على الذبيحة شاكرًا له على نعمه وذاكرا أنه لولا أمره تعالى له بالذبيح ما جاز له إزهاق روح هذا الحيوان للتمتع به وبذلك ترتفع قيمة الحياة والأرواح في نظر الناس فلا يستهترون بها . قال الله تعالى في الحج « ليشهدوا منافع لهم ويذكروا اسم الله في أيام معلومات على ما رزقهم من بهيمة الانعام ، فاكلوا منها وأطعموا البائس الفقير » ولذلك حرم أكل الحيوان اذا لم يذكر اسم الله عليه او ذكر اسم غيره تعظيما لأرواح الحيوانات . وقد جعل الله لكل أمة مذبها يذكرون اسم الله فيه على ما يذبحون (ولكل أمة جعلنا منسكنا لينذروا اسم الله على ما رزقهم من بهيمة الانعام)

(٢) أن الذابح والقرايين قد تكون عقوبات او غرامات لمن يرتكب شيئا من الآثام أو من المنهات كما قال الله تعالى بعد ذكر عقوبة من قتل الصيد وهو

ورد في انجيل يوحنا (١٩ : ٣٤) أن واحدا من المسكرطعنه بعد ان مات واسلم الروح بحربة في جنبه فخرج منه دم وماء ولكن هذا شيء والذبح شيء آخر كما لا يخفى ولم يخرج منه دم يذكر قبل مماته كما بينا ولم يكن خروج ما خرج منه من الدم سببيا في وفاته . اما خروج الدم والماء منه بعد مماته فهو من الوجهة الطبية عجيب غريب وليس تفسيره بالسهل الخلي

ولنبدا الآن ببيان الغرض الحقيقي من الضحايا والقرايين في الاديان فنقول :-
كان الوثنيون يقدمون هذه القرايين لآلهتهم لاعتقادهم أنهم ينتفعون بها كما كان يعتقد بعض الامم ان الاموات يأكلون ويشربون فيضعون في قبورهم شيئا من ذلك كثيرا . على ان بعض هذه المعبودات الوثنية كان ينتفع فعلا بأكل بعض القرايين كالمعجول والثيران وغيرها فانها كانت تأكل مما يقدم لها من الحبوب والنبات ونحوها . وكانت السكينة وسدنة الهياكل وخدمة الاصنام تنتفع أيضا بهذه القرايين فيرغبون الناس فيها للاكثار منها وكذلك أيضا كان بعضها يستعمل في الهياكل والمعابد لفرشها وإضاءتها وزينتها كما تنفع الآن نذور العامة لاضرحه الاولياء والقديسين فتضاء بها وتفرش ويأخذ منها الخدم ما يلزم لمنازلهم ولكن الاديان الصحيحة لم تأمر بالقرايين لان الاله ينتفع بها — حاش لله (ان ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم) وانما أمرت بها هذه الاديان لفوائد أخرى تأتي هنا على بعضها : —

(١) الفقراء عيال الله فمن نفعمهم رضي الله عن عمله وكأنه نفعه تعالى (لو لم يكن غنيا عن العالم) ، وكما ان الله تعالى أمر الاغنياء ببذل شيء من مالهم للفقراء سواء كان نقودا أو ملبوسا (٢) أو حبوا أو ثمارا أو أي مطعم آخر أو مشروب كذلك أمر باطعامهم أنواع اللحوم فانها أشهى الى نفوسهم وأبعدها عنهم . وانما أوجب الاسلام في كفارة بعض جنائيات الحج ذبح الذبيحة قبل إعطائها للفقراء ولم يبيع إعطائها لهم بدون ذبح ليتيسر توزيعها على عدة فقراء بدل اختصاص فقير واحد بها ولينقطع بذلك كل أمل للذابح في عودتها اليه واستردادها من القبر بمال (١) إشارة الى قوله تعالى (أو كسوتهم)

(٤) ، إن الناس بسبب ما يرتكبون من الذنوب يستحقون الهلاك العاجل والمحوم من الوجود (ولو يؤاخذ الله الناس بما كسبوا ما ترك على ظهرها . من دابة) فهم يقدمون هذه الذبائح اشارة إلى أنهم يستحقون أن يقتلوا أنفسهم لكثرة ذنوبهم ومعاصيهم ولولا لطف الله تعالى ورحمته بهم لما تقبل منهم سوى قتل أنفسهم فالذبائح تشير الى الشكر لله والندم على الذنوب والاعتراف باستحقاق عذاب الله ولذلك قال تعالى (ولكن يناله التقوى منكم) كما سبق

(٥) ان ابراهيم بعد أن بنى الكعبة يتنا لله دعا الله أن يسوق الناس الى ذريته من اسماعيل الذين أسكنهم هناك ، وأن يرزقهم من الثمرات ، وأن يجعل بلدهم آمناً ، فأجاب الله تعالى دعاءه و (أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف) وجلب اليهم من كل الثمرات والخيرات وأكثر بينهم من كل شيء حتى أنواع اللحم كله يأكلونه غريضا أو قديدا . ووجد لذلك مذبج المسلمين ومعهدهم وربما كان اختبار ابراهيم بذبح ولده في مكة لا في الشام فكرم نسل اسماعيل كما كرم نسل اسحاق كوعد التوراة (تكوين ١٧ : ٢٠) وقد جاء في انجيل برنابا ان الذبيح هو اسماعيل (١)

فهذه هي بعض حكم الذبائح والقرايين في الاسلام وغيره من الاديان وأما قول النصراني أنها رمز الى المسيح فقد أريناك ما فيه ونقول أيضا اذا سلم أن معنى الضحايا والقرايين في الاديان القديمة هو ما يرضعه النصراني الآن - وهذا المعنى لم يكن يخطر على بال تلك الامم القديمة كما هو ظاهر في كتبهم - فما فائدة الذبائح والقرايين إذا بالنسبة لهم وهم لم يفقهوا منها ما يفقهه النصراني الآن ؟ ألا تكون لهم لغواً وعبثاً كانوا يفعلونه أزمانا طويلة وخصوصا لانهم لم يجبروا بالمراد

(١) حاشية : في هذه التوراة ان الذبيح كان ابن ابراهيم الوحيد فالظاهر أن تسميته بعد ذلك باسحاق تحريف من اليهود ليفتخروا بأنهم من نسله ولكراحتهم أن يشاركهم غيرهم من الامم في حرية من المزايا أو أن يختص بها وخصوصا بني اسماعيل والا فان اسحاق لم يكن ابن ابراهيم الوحيد بل كان مسبوqa باسماعيل والاختبار بذبح الابن الوحيد أشق على النفس من ذبح الابن الذي يوجد غيره معه . فلماذا ولنبره نرجح أن اسماعيل هو الذبيح لا اسحاق

مجرم (ليذوق وبال امره) وهذا الامر يظهر جليا خصوصا في ذبايح بني اسرائيل وقرايبتهم التي كانوا يقدمونها كفارة لكثير من الذنوب ويحرقونها بالنار فكأنه كان في الشريعة الموسوية ان من يرتكب بعض الذنوب يعاقب عليها في الدنيا بفقد جزء من ماله كالغرامات الموجودة في سائر القوانين المدنية

(٣) ان الذبايح والضحايا يراد بها أيضا تعويد الناس على الاستعداد لبذل المال والنفس والولد في سبيل الله وحبابه فهي تذكرنا بأكثر حوادث من حوادث الاسلام لله تعالى والالتقياد اليه في كل شيء ولو أدى ذلك الى ضياع النفس أو الولد وهذه الحادثة هي ارادة ابراهيم عليه السلام ان يذبح ولده طوعا لا مراما الله وامثالا له وذلك اكبر علامات صدق الايمان . قال تعالى (ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم واموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا) ومن اعطى شيئا في سبيل الله فكأنما اعطاه الله تعالى نفسه كما قلنا سابقا (من ذا الذي يقرض الله قرضا حسنا فيضاعفه له اضعافا كثيرة) فالؤمن الحقيقي او المسلم لله هو الذي لا ييخل بماله ولا بنفسه ولا بولده في سبيل الله لنفع الناس وهم عياله تعالى فان قيل لماذا فدى الله تعالى ابن ابراهيم بالكبش ولم يكتف بنبيه له عن ذبحه ؟ قلت ليزيل كل شك في نفس ابراهيم ونفس غيره بأنه انما امتنع عن الذبح لضعف عزيمته فتأول كلام الله أو لم يفهمه على حقيقته فأظهر الله تعالى بهذا الفداء أن ابراهيم لم يمتنع عن الذبح لتأويل ضعيف أو اشتباه بل لنهي الله تعالى له عنه نهيا لا شك فيه ولا يقبل التأويل بظهور هذا الكبش الذي بعثه الله تعالى له ليذبحه بدل ابنه وكأنه لم يرجع حتى أنفذ أمر الله تعالى في هذا الحيوان الذي لولاه لأنفذه في ولده وقلدة كبده وفي هذا الفداء أيضا اشارة الى ان الله تعالى يتقبل من عباده المخلصين أعمالهم وان لم تتم ويكافئهم عليها بالجزاء العظيم كأنها أعمال تامة متى خلصت نيتهم وصحت عزيمتهم مهما كان العمل صغيرا أو حقيرا تفضلا منه وكرما . وهناك أيضا فائدة أخرى وهي أن يمثل الناس بعد ابراهيم هذه الحادثة على عمر الايام بالضحايا وليذكروها بالمعزة والاعتبار تنبيهها لهم على وجوب تقديم أنفسهم لله كأيهم ابراهيم الذين سماهم الله مسلمين

أردتم أن نفروا من تناقض موهوم بين عدل الله ورحمته فوقتم فيما هو شر منه وهو نسبة الظلم الى الله تعالى في مؤاخذه بني آدم بذنب ابيهم وفي مجازاة المسيح بغير رضاه بدلا عنهم . وأين تضحية الذات في سبيل نفع الناس التي تزعمون أن المسيح عليه السلام اياها وتطعنون بها مع أنه كان يتبنى أن لا يصلب (متى ٢٦ : ٣٩ و ٤١ و ٤٢ و ٤٣ : ٤٦) ؟ واذا كان المسيح باعتبار ناسوته من نسل آدم لانه مولود من مريم العذراء ومتكون في رحمها من دمها فهو كباقي أولاد آدم واقع في ذنب أبيه فهو أيضا يحتاج للسكفارة مثلهم واذا يكون غير طاهر ولا معصوم من الذنوب كما تزعمون لانه (ابن الانسان) وناسوته مخلوق من العذراء بمقتضى التولد الجسدياني : وان كان لم يلوث بذنب آدم فلم يلوث غيره . وكلنا من نسل آدم . وكيف اذا يعاقب بغير رضاه من أجلنا وهو بري من كل ذنب ؟ فما بالسكم يا قوم تدعون أنكم تعرفون معنى العدل الالهي وحدكم وأنتم في الحقيقة لم تدركوا شيئا من معناه ؟ ؟

العدل هو عدم نقص شيء من أجر المحسنين وعدم الزيادة في عقاب المسيء عما يستحق فهو توفية الناس حقهم بلا نقص في الاجر ولا زيادة في العقاب وعدم المحاباة ومعاملة جميع الناس بالمساواة (١) فلا ينافي ذلك أن يزيد الله تعالى في أجر المحسنين تفضلا منه تعالى وكرما ، ولا ان يعفو ويغفر للمسيء رافة منه ورحمة . من الجلع بين العدل والعفو أن لا يضيع حقا من حقوق الآخرين الا برضاهم ، وأن لا يخص به فردا دون غيره من عبيده ، بل اذا عفا عن أحد منهم بسبب ما وجد هذا السبب بعينه عند غيره عامله بالمثل لضرورة المساواة بين العباد في المعاملة والجزاء الاخروي . ومنه أيضا أن لا يساوي بين المحسن والمسيء في الثواب بل لكل درجات فمفوه تعالى عن المسيء يقابل اعطاء المحسن زيادة عما يستحق من الاجر وليكن لكل منهما مقام معلوم في الآخرة فلا ظلم في العفو عن المسيء كما أنه لا ظلم في زيادة أجر المحسنين . فهذا هو معنى العدل والغفران اللذين ظنوا ضدين لا يجتمعان الا بطريقتهما العجيبة الملققة ودعواهم أن لا غفران الا بصلب البري (المسيح)

(١) العدل لغة المائلة والمساواة ومنه قولك هذا الشيء يعدل هذا اي يساويه وقوله تعالى (أو عدل ذلك صياما) والظلم النقص كذا يستفاد من كتب اللغة وقواميسها

منها ولم يعرف بينهم هذا المعنى الذي يدعيه النصارى اليوم . ولماذا أبطلت الذبائح في الديانة النصرانية ولم تبقى فيها تذكارا للصلب والخلاص مع أنها لو بقيت في النصرانية لكانت أفيد وأظهر من وجودها في الأديان القديمة من غير أن يفهم المراد منها ؟ ولماذا استبدلت الذبائح بالعشاء الرباني في المسيحية ؟ وأي مناسبة بين الخبز والخمر ، وبين الجسد والدم ؟ ولماذا فعل المسيح العشاء الرباني قبل الصلب مع أنه كان الإليق أن يفعل بعده حين قيامته المزعومة ليكون هناك معنى لكونه تذكارا له ؟ والا فهل يعمل التذكار للشيء قبل وقوعه مع أن المناسب والمعتاد أن يكون بعده ؟

فكان الذبائح والقرايين كان يجب عملها قبل المسيح حينما كان الناس لا يفهمون أنها رمز أو إشارة إلى صلبه ولم يكن غفران الذنوب حينئذ لاجلها في الحقيقة كما يقولون ثم تركت بعد الصلب حينما كان يسهل على الناس فهم أنها للتذكار ففي الوقت الذي لا يكون لها فائدة ما يجب أن تعمل وفي الوقت الذي يكون لها فائدة تترك وتهجر فما حكمة ذلك ياتري ؟

على أننا لنفهم كيف يكون المسيح كفارة لذنوب آدم الذي عم بنيه كما يدعون ذلك لأنه إذا كان مايتالنا في هذه الحياة الدنيا من المتاعب والمشاق هو جزاء لنا على ذنب آدم فهذا الجزاء لم يرتفع عنا بعد الصلب . وإن كان الجزاء سيحصل لنا في الآخرة على ذنب آدم ففي الآخرة كل نفس (لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت) (ولا تزر وازرة وزر أخرى) والا فأين العدل الإلهي الذي يكثر من الكلام فيه ؟ فهل من العدل عندهم أن يعاقب الأبناء في الآخرة على ما ارتكبه أبوهم ؟ وهل من العدل أن يترك المسيئون (وهم آدم وبنوه) ويعاقب المسيح — وهو بريء — على ذنوبهم وبدون رغبته وإرادته كما هو ظاهر من عبارات الانجيل في وصف حالته قبل الصلب وحزنه واكتسابه وكثرة تضجره وصلواته كقوله لربه (ان أمكن فلتعبر عني هذا الكاس) وقوله وهو مهلول (إلهي إلهي لماذا تركتني) فان كان المسيح باعتبار ناسوته — كما يعبرون — غير راض بالصلب كما يظهر من هذه العبارات فهل من العدل أن يحمل ذنب غيره ويصلب بسببه رغم إرادته ؟ الحق أقول انكم

ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره * - قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله إن الله يغفر الذنوب جميعا إنه هو الغفور الرحيم * - واتقوا يوما لا تجزي نفس عن نفس شيئا ولا يقبل منها عدل ولا تنفعها شفاعة (١) ولا هم ينصرون * - أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ، وخلق الله السموات والارض بالحق ولنجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون)

(تنبيه) : وقع في فائحة هذا الكتاب خطأ مطبعي في آية قرآنية وصحتها هكذا (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا) الآية

(١) اما الشفاعة الثابتة في القرآن فهي ضرب من ضروب التكريم ليعيش عباد الله الصالحين المقربين بأعمالهم فيأذن لهم فيتكلمون ويدعون في وقت ترتد فيه الفرائض وترتجف القلوب (ولا يشفعون الا ان اوتى وهم من خشيته مشفقون) (لا يتكلمون الا من اذن له الرحمن وقال صوابا) والشفاعة هي تكريم للشافع ولا تنفع في الحقيقة أحدا من المشفوع لهم (فأتشفعهم شفاعة الشافعين)

وسفك دمه ، فوقعوا بذلك في شر مما فروا منه على أن دم المسيح في الحقيقة لم يسفك (حتى على فرض وقوع الصلب) كما بينا سابقا .

ولا ندرى كيف اشترطوا وجوب سفك الدم ، للغفران وخضيب الارض به ارضاء لالههم الذي يحب الدم كثيرا كما يزعمون ، وفاتهم أن ماسفك من دم المسيح كان قليلا جدا لا يكفي للموت ولم يكن هو السبب فيه ولذلك لم يذكر في الاناجيل أن دمه فاض على الارض أو خضبها كدم الذبايح التي يزعمون أنها رمز له

وإن كان مجرد الموت يكفي للغفران لجميع الناس يموتون مع شيء من الألم قليلا أو كثيرا بحسب الاحوال فلم لا يكفر موت كل شخص عن ذنبه ؟ ومن أين لهم اشتراط هذا الشرط (أي وجوب سفك الدم) للغفران ؟ وما هذا التحكم في معنى العدل الالهي وهو مما لا ينطبق على العقل ولا على اللغة . فان كانوا أخذوا هذا الشرط من وجوب الذبايح في الشرائع الالهية السابقة للمسيح فقد بينا لك حكمة الذبح فيها . وكان الواجب عليهم أن يشترطوا أيضا إحراق الكفارة بالنار لان القرايين كانت تحرق بها كما هو معلوم من التوراة . اما العدل الالهي الذي ضلوا في بيان معناه فقد بيناه لك هنا بما ينطبق على قواعد اللغة والعقل ويتفق مع ما جاء في الكتاب العزيز .

فكما أن الله تعالى يوصف بكونه عادلا أو حكما عادلا فهو كريم غفور رحيم منتقم جبار شديد العقاب خافض رافع معز مذل قابض باسط أول آخر ولم يقل أحد من العقلاء إن القاتل بهذه الصفات قاتل بالمناقضات أو الاضداد . وهالك بعض ما جاء في القرآن الشريف في هذا الموضوع وهو الذي يتفق مع العقل الصحيح والحكمة . قال تعالى (من جاء بالحسنة فله عشر أمثالها ، ومن جاء بالسيئة فلا يجزى الا مثله وهم لا يظلمون * ولا تكسب كل نفس الا عليها ولا تزر وازرة وزر أخرى - ونضع الموازين القسط ليوم القيامة فلا تظلم نفس شيئا ، وان كان مثقال حبة من خردل أتينا بها وكفى بنا حاسبين * - وأن ليس للانسان الا ما سعى ، وأن سعيه سوف يرى ، ثم يجزاه الجزاء الاوفى * - فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ،

من عقائدهم التي يخالفونها فيها ، فعلى العهد القديم مبنى اعتقادهم وهو أساس دينهم ، ولذلك كان البحث في هذه المسألة ونقضها بالدلائل تقضا للدين المسيحي الحالي كله من أساسه ، ولولا اعتداؤهم علينا في ديننا ما تعرضنا لهم بشيء من مثل هذا فهم البادئون ، والبادئون هم الظالمون ، فنقول وبالله تعالى وحده نستعين :

﴿ الفصل الأول ﴾

في بيان فساد ما يستشهدون به على الصلب من العهد القديم

(برهانهم الأول) قالوا إن النبي دانيال أخبر في كتابه عن صلب المسيح وأن ذلك كرامة لذنوب أمته وأنه خاتم النبيين ولا نبي بعده ، ومع أن اليهود ينكرون مسيحنا إلا أن هذا الكتاب لا يزال عندهم وهم يعتقدون صحته (١) وهاك عبارة النبي دانيال في هذه المسألة . قال في الأصحاح التاسع من كتابه إن جبرائيل قال له (٩ : ٢٤) سمعون أسبوعا قضيت على شعبك وعلى مدينتك المقدسة لتكامل المعصية وتتميم الخطايا ولكفارة الأثم وليؤتى بالبر الابدي ولتتم الرؤيا والنبوة ولمسح قدوس القديسين * ٢٥ فاعلم وافهم أنه من خروج الأمر لتجديد أورشليم وبنائها إلى المسيح الرئيس سبعة أسابيع واثنان وستون أسبوعا يعود ويبنى سوق وخليج في ضيق الأزمنة * ٢٦ وبعد اثنين وستين أسبوعا يقطع المسيح وليس له وشعب رئيس آت يخرّب المدينة والقدس وانتهائوه بغارة وإلى النهاية حرب وخرّب قضى بها ٢٧ ويثبت عهدا مع كثيرين في أسبوع واحد وفي وسط الأسبوع

(١) حاشية كتاب دانيال هذا يقول فيه صاحب كتاب (اظهر الحق) انه لم يكن مسلما عند اليهود القدماء قبل عيسى عليه السلام ولا في زمنه ولم تكن اليهود تعترف بنسبة دانيال أيضا وانما كان تسليمهم بصحة هذا الكتاب وثبوت دانيال بعد عمر عيسى عليه السلام وعليه لجميع ما يأتي في هذه الرسالة هو على فرض أن هذا الكتاب كان معترفا به بين اليهود القدماء وهو وإن كل من مسلم به عند جمية النصارى الاقدمين إلا أن البروتستانت تعترف أنه قد زيد فيه الاصحاح الثالث عشر والرابع عشر وكذلك تشيد القتيان الثلاثة المقدسين فلذا حذفوا هذه الاشياء من نسخهم ولما كان الكتابيون لا لأن عددهم فلا يبعد أنه قد زيد فيه أشياء أخر ودخلت في أصله المزي قد أن تعترف به اليهود ويعولوا عليه فاعطت عليهم هذه الزيادات فيما بعد (راجع الفصل الثالث من هذه الرسالة)

بشائر عيسى ومحمد *

(في المهدين العتيق والجديد)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلاة والسلام على رسل الله . أما بعد فلا خلاف بين أحد من المسلمين أن أسفار أنبياء بني اسرائيل قد بشرت بالمسيح ومحمد عليهما الصلاة والسلام فلا ننكر على النصارى كثيرا مما يستشهدون به من العهد القديم على نبوة عيسى وكثير من أحواله وأخباره ، والذي ننكره عليهم إنما هو استشهادهم بالعهد القديم على صلبه وألوهيته . فتنبأ لبخني السابق في (القرايين والضحايا) أردت أن آتي هنا على أعظم حجج النصارى من كتب اليهود على صلب المسيح وألوهيته وأظهر بطلانها واحدة بعد أخرى ، ثم آتي ببعض الدلائل على فساد كتب المهدين وأختم مقالتي ببيان أن التوراة والانجيل الحاليين - وإن كان قد دخلهما التحريف والتبديل - لا يزالان يشتملان على كثير من البشائر الدالة على صحة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم تصديقا لقوله تعالى (الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجيئونهم مكتوبا عندهم في التوراة والانجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم ، فالذين آمنوا به وعزروه ونصروه واتبعوا النور الذي أنزل معه أولئك هم المفلحون)

ولا يخفى على الباحثين أن أساس الديانة المسيحية إنما هو العهد القديم وما يستشهدون به منه على عقائدهم ولولاه ما كانت لهم حجة واحدة على عقيدة

خراب اورشليم وتام نبوة المسيح واستيلاء المسلمين عليها ١٧

ثم مات سنة ٤٠٥ ق م وبعد موته لم يعين ملك فارس على اورشليم أحدا من اليهود لان بلادهم صارت جزءا من ولاية الشام فكان الجبر الاعظم يمارس الامور السياسية والدينية معا من قبل والي الشام وبعد مدة الفرس صارت اورشليم إلى اليونان واستقلت زمنا في عهد المكابيين وهم كهنة من سبط لاوي ومن عشيرة هارون ثم خضعت للرومان وفي أيام الرومان سنة ٧٠ بعد الميلاد حاربهم (تيطس) بعد أن كان طلب منهم أن يسالموه ويعاهدوه ولا يأخذ منهم خراجا مدة سبع سنين وكان أمر بابقاء الهيكل فاخذ احد الرومان نارا وألقاها في الهيكل فاشتعل الخشب وأمر تيطس أن يوقفوا النار ولكن تهافت الرومان على النهب والسلب والتخريب وبعد أن شتتوا اليهود منعهم عن السكنى في اورشليم وبقي هذا المنع مدة إلى أن رفع يذل المال فرجم إليها حينئذ كثير من اليهود وحسنوها وشيدوها وكان قد بلغ الامبراطور أدريانوس أن اليهود يحصنون المدينة ليخرجوا من طاعته فأرسل عساكره فقتل أكثرهم وخرب المدينة وجعلها مساحة واحدة وفلحها وزرعها ملحا إشارة إلى ابادتها وفي هذه الحرب انتهى خراب اورشليم وتلاشت قوة اليهود وانتشروا في الاقطار ولم تقم لهم بعد ذلك قائمة وكانت هذه الحرب سنة ١٣٢ بعد الميلاد وبذلك تمت نبوة المسيح عليه السلام إذ قال (لا يترك حجر على حجر) « راجع تاريخ القدس لخليل افندي سر كيس »

ثم دخل الفرس اورشليم سنة ٦١٤ ميلادية وخرجوا منها سنة ٦٢٨ أي بعد أن مكثوا فيها ١٤ سنة منعوا فيها اضطهاد النصارى لليهود فبطل إلقاء قاذورات النصارى في الهيكل عنادا لليهود وباعوا النصارى الذين في اورشليم لليهود وأحرقوا الكنائس ونزعوا خشبة الصليب من اورشليم وأرسلوها إلى فارس

وفي سنة ٦٣٦ ميلادية أخذ المسلمون القدس وطهره وبنى عمر رضي الله عنه مكان الهيكل بالمسجد الأقصى وصار اليهود في حنى الاسلام واستراحوا من ظلم المسيحيين وصاروا أحرارا في دينهم يسوسهم الاسلام جميعا ببدله ورحمته ، وصار هذا المسجد مقبدا للمسلمين وان يدخل في دينهم من أهل الكتاب ونجت اورشليم من الخراب

يَظَلُّ الذَّيْبَةُ وَالْقَدَمَةُ وَعَلَى خَنَاحِ الْأَرْجَاسِ مَخْرَبٌ حَتَّى يَتِمَّ وَيَصْبُ الْمَقْضَى عَلَى
 (المُحْرَبِ) وَقَبْلَ تَفْسِيرِ هَذِهِ الْعِبَارَةِ نَأْتِي هُنَا عَلَى نُبْذَةِ تَارِيخِيَّةٍ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ فَقَوْلُ
 إَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى سَلَطَ عَلَى الْيَهُودِ بَخْتَنْصَرَ مَلِكَ بَابِلَ بِسَبَبِ عَصْيَانِهِمْ وَمُتْرَدِهِمْ
 فَخَارِبَهُمْ عِدَّةَ مَرَّاتٍ وَأَخَذَ فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ بَعْضَهُمْ أَسْرَى إِلَى بَابِلَ وَفِيهِمْ دَانِيَالُ
 النَّبِيُّ وَفِي آخِرِ مَرَّةٍ سَبَى أَكْثَرَ الشَّعْبِ وَأَخَذَ الْمَلِكُ صَدَقِيَا وَقَتْلَ أَوْلَادَهُ وَأَحْرَقَ
 الْهَيْكَلَ الْمُقَدَّسَ وَخَرَبَ الْمَدِينَةَ وَكَانَتْ مَدَّةُ هَذَا السَّبْيِ سَبْعِينَ سَنَةً ، وَكَانَ اتِّيَانُ
 بَخْتَنْصَرَ إِلَيْهِمْ فِي الْمَرَّةِ الْآخِرَةِ سَنَةَ ٥٨٨ قَبْلَ الْمِيلَادِ وَفِي سَنَةِ ٥٣٦ ق . م . أَذْنُ
 كُورْشٍ (وَهُوَ مُؤَسَّسُ الْمَمْلَكَةِ الْفَارْسِيَّةِ) بِرُجُوعِ الْيَهُودِ مِنْ بَابِلَ وَكَانَ ذَلِكَ فِي
 السَّنَةِ الْأُولَى مِنْ مَمْلَكَتِهِ فَلَمَّا رَجَعَ الْيَهُودَ إِلَى أُورُشَلِيمَ شَرَعُوا فِي بِنَاءِ الْهَيْكَلِ وَفِي
 بِنَاءِ بُيُوتِهِمْ وَتَوَفَّى كُورْشُ بَعْدَ أَنْ حَكَّمَ ٧ سَنَاتٍ فَقَطْ وَقَدْ تِمَّ بِنَاءُ بَيْتِ اللَّهِ
 (الْهَيْكَلِ) فِي السَّنَةِ السَّادِسَةِ مِنْ مَلِكِ دَارْيُوسَ بْنِ هِسْتَاَسْپِسَ (رَاجِعْ سَفَرُ عِزْرَا ٦ : ١٥)
 وَفَرَحُوا بِذَلِكَ فَرَحًا عَظِيمًا وَاحْتَفَلُوا بِعِيدِ الْفَصْحِ سَبْعَةَ أَيَّامٍ (عِزْرَا ٦ : ٢٢) وَبَعْدَ
 ٦٩ سَنَةً مِنْ صُدُورِ أَمْرِ كُورْشٍ بِرُجُوعِ الْيَهُودِ إِلَى أُورُشَلِيمَ لِبِنَاءِ بَيْتِ اللَّهِ وَسُكْنَانِهِمْ
 فِيهَا وَلَدَ لِلْيَهُودِ فِي بَابِلَ رَجُلٌ صَالِحٌ نَقِيٌّ يُدْعَى (نَحْمِيَا) وَلَمَّا كَبُرَ عَيْنَ سَاقِي الْمَلِكِ
 أُرْتَحَشَتْ سَتَا وَلَمَّا بَلَغَهُ أَنَّ سُورَ أُورُشَلِيمَ مَتَّهِمٌ وَأَبْوَابُهَا لَا تَنْزَالُ مَحْرُوقَةٌ بِالنَّارِ حَزَنَ
 وَتَكَلَّمَ (رَاجِعْ سَفَرُ نَحْمِيَا ١ : ٣) وَبَكَى وَدَعَا اللَّهَ كَثِيرًا وَلَمَّا رَأَاهُ الْمَلِكُ كَثِيرًا
 حَزَنًا أَرْسَلَهُ الْمَلِكُ إِلَى أُورُشَلِيمَ لِبِنَاءِ سُورِهَا وَعَيْنُهُ حَاكِمًا عَلَيْهَا وَكَانَ ذَلِكَ فِي
 سَنَةِ ٤٤٥ ق . م . وَعَمَرَهُ نَحْمِيَا ٢٣ سَنَةً وَكَمَلَ هَذَا السُّورُ فِي ٥٢ يَوْمًا (نَحْمِيَا ٦ : ١٥)
 وَصَارَ عِزْرَا السَّكَاتِبُ يَهْدِيهِمْ شَرِيعَةَ مُوسَى لِيَعْمَلُوا بِهَا وَاحْتَفَلُوا بِأَعْيَادِهَا وَأَوَّلَ عِيدٍ
 لَهُمْ بَعْدَ ذَلِكَ كَانَ عِيدُ الْمَظَالِ وَمُدَّتْهُ سَبْعَةَ أَيَّامٍ فِي الشَّهْرِ السَّابِعِ (نَحْمِيَا ٨ : ١٨)
 وَحَكَّمَ نَحْمِيَا فِي أُورُشَلِيمَ ١٢ سَنَةً وَبَعْدَ ذَلِكَ عَادَ إِلَى بِلَادِ فَارَسَ إِلَى حَبْنِ ،
 وَفِي مَدَّةِ غِيَابِهِ خَالَفَ الشَّعْبُ شَرِيعَةَ اللَّهِ وَتَزَوَّجُوا بِالنِّسَاءِ الْوَثْنِيَّاتِ (مَنْحَ ص ١٣)
 وَلَمَّا رَجَعَ إِلَيْهِمْ أَصْلَحَ هَذِهِ الْأُمُورَ وَبَقِيَ فِيهِمْ مَصْلَحًا إِلَى أَنْ مَاتَ أَوْ قَتَلَهُ بَعْضُ
 أَعْدَائِهِ (رَاجِعْ ص ٦ مِنْ كِتَابِهِ) وَالرَّاجِحُ أَنَّ عَمْرَهُ كَانَ ٦٢ سَنَةً فَانْخَرَعَ عَمَلُ
 عَمَلِهِ كَانَ فِي السَّنَةِ الْخَامِسَةِ عَشْرَةَ مِنْ حَكْمِ دَارْيُوسَ نَوْتَاَسَ أَيَّ سَنَةِ ٤٠٨ ق . م .

فاليوم هو اليوم المعتاد . واذا قيل للمسلمين مثلا (بعد خمسين عيداً من أعيادكم يحصل ليكم كذا وكذا) كان المعنى بعد خمسين سنة لأن أي عيد من أعيادنا لا يتكرر في السنة الواحدة وكذلك عند اليهود فاذا قيل لهم (بعد خمسين فصحا) كان المعنى (بعد خمسين سنة) ولما كان أعظم أعيادهم أسبوع أيام جاز أن يقال لهم (بعد خمسين أسبوعاً) أي من هذه الأسابيع العيدية يحصل كيت وكيت والمعنى بعد خمسين سنة . وعليه فالأسبوع في مقام القضاء والجزاء غيره في مقام الفرح والسرور والاول بمعنى اسبوع سنين والثاني بمعنى اسبوع أيام من أسابيع الأعياد وهي لا تتكرر في السنة الواحدة فبعد اسبوعين منها أو ثلاثة مثلاً يراد به بعد سنتين أو ثلاثة لأن كل اسبوع منها يقع في سنة واحدة . ولا عيب في ذلك فقد ورد في أبلغ الكلام استعمال اللفظ الواحد بمعنيين (أو أكثر) مختلفين باختلاف المقام وقد عدوا الجناس من المحسنات البديعية ولم يقل أحد ان فيه إبهاماً أو تعقيداً على أن الإبهام والاشارات والمجازات والكنايات وغيرها هي كما لا يخفى من خصائص نبوات المهدين حتى خفيت معاني بعضها على كثير من الناس فلم يفهم المراد منها (راجع سفر الرؤيا مثلاً) اذا علمت ذلك فاسمع الآن معنى نبوة دانيال :

كان دانيال مع الاسرى في بابل وكان حزينا جدا لاجل حالة أمته وكان يعلم أنه لا بد لأُمته أن تقضي سبعين سنة في الاسر والذل فكان يسأل الله تعالى دائماً أن يعيد مجد أورشليم ويعمر خرابها ويبنى بيتها ويعتق أمته من الذل والاسر فأخبره الله تعالى بما سيحصل لأورشليم ولأُمته وبأنه قضى عليها قضاء آخر اطول من قضاء السبعين سنة فقال ٩ : ٢٤ (سبعون أسبوعاً قضيت على شعبك وعلى مدينتك المقدسة) والسبعون اسبوعاً في مقام القضاء والجزاء هي ٤٩٠ سنة كما قلنا قضاه الله تعالى على بني اسرائيل وعلى مدينتهم أورشليم وهي تبتدىء من سنة ١٣٢ التي فيها تلاشت كل قوة لهم وتبددوا في الارض ولم تقم لهم قائمة وبحيت مدينتهم يحوا تامة وتنتهي بسنة ٦٢٢ التي هاجر فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة وبها كل أمره وعظم شأنه أو سنة ٦٣٦ وهي سنة فتح المسلمين لأورشليم أي بعد إسقاط ١٤ سنه وهي المدة التي استراح فيها اليهود من ظلم النصارى واستراح فيها

وعاد اليها المجد والعمران والاكرام وكثرت ذبائح المسلمين فيها في عيد الاضحى
تذكارا لحادثة ابراهيم خليل الله وتمت نبوة ججي حيث قال (٢ : ٦) قال رب الجنود
هي مرة بعد قليل فأزلزل السموات والارض والبحر واليابسة ٧ وأزلزل كل الامم
ويأتي مشتهى (١) كل الامم فأملأ هذا البيت مجدا قال رب الجنود ٨ لي الفضة
ولي الذهب يقول رب الجنود ٩ مجد هذا البيت الاخير يكون أعظم من (مجده) الاول
قال رب الجنود وفي هذا المكان أعطي السلام يقول رب الجنود . فمن تخريب الرومان
لأورشليم وتشيت اليهود سنة ١٣٢ الى هجرة النبي صلى الله عليه وسلم سنة ٦٢٢
تكون المدة ٤٩٠ سنة ولا يخفى أن الهجرة النبوية هي مبدأ التشريع الاسلامي
ومبدأ عظمة النبي (ص) وظهور أمره وأيضاً من سنة ١٣٢ الى دخول المسلمين أورشليم
سنة ٦٣٦ تكون المدة ٥٠٤ سنين فاذا طرحنا منها ١٤ سنة وهي مدة الفرس التي
فيها استراح اليهود من ظلم الرومانيين والمسيحيين تكون مدة الظلم والاضطهاد
الحالصة هي ٤٩٠ سنة كان فيها اليهود في أنفاس الحالات وأسوأها فكأنه بعد
٤٩٠ سنة من تشيت اليهود عظم شأن الاسلام وظهر أمره وأيضاً بني الهيكل وعاد
المجد لبيت الله وأخذ اليهود من الظلم والاضطهاد وصاروا يرتعون حول هيكلم في
ججي الاسلام وحرية

هذا وقبل البدء في تفسير نبوة دانيال أقدم مقدمة أخرى وهي ان الاسبوع
في اللغة العبرية والعربية معناه سبعة فهناك أسبوع ايام وأسبوع شهور وأسبوع
سنين والاسبوع من الطواف هو سبع مرات وهكذا والقرينة هي التي تعين المراد
ثم إن أعظم أعياد اليهود ثلاثة، عيد الفطير (أو الفصح وهو أهمها) وهو أسبوع ايام
وعيد الاسابيع وهو بعد سبعة أسابيع من الايام وعيد المظال وهو أسبوع ايام أيضاً
والسنة اليهودية كانت بعد سبع مرات سبع سنين . واليوم من ايام قضاء الله وعقابه
اليهود بسنة كما في سفر العدد ص ١٤ عد ٣٣ (و بؤكم يكونون رعاة في القفر أربعين
سنة ٣٤ كعدد الايام التي نجستم فيها الارض أربعين يوماً للسنة يوم) أما في غير ذلك

(١) حاشية في الاصل العبري (مشتهى) حدثت أي الذي تحمده الامم وهو محمد صلى الله عليه وسلم وفي قوله أعطي السلام اشارة الى نحية المسلمين بقولهم السلام عليكم

أدنى قوة في أورشليم على الرومان ، ففي مدة السبعين أسبوعا انتهت معاصيهم بعد أن كملت وبطلت آثامهم وأصبحوا أذلاء مضطهدين مبددين معذبين وذلك هو جزاؤهم على ذنوبهم وتكفير لآثامهم الماضية بصفتهم أمة ومن آمن منهم بمحمد عليه السلام غفر له ما تقدم من ذنبه في الدنيا والآخرة . قال تعالى في القرآن الشريف « إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم وإن أسأتم فلها فإذا جاء وعد الآخرة ليسوءوا وجوهكم وليدخلوا المسجد كما دخلوه أول مرة وليتبروا ما علوا تقيرا ، عسى ربكم أن يرحمكم وإن عدتم عدنا وجعلنا جهنم للكافرين حصيرا) فكما أن أسر السبعين سنة في بابل قد كفر ذنوبهم كذلك ما لحقهم من الاضطهاد مدة السبعين اسبوعا كان كفارة لآثامهم (راجع ارميا ٣٣ : ٧ و ٨ وأيضاً ٥٠ : ٢٠) .

ثم قال جبريل لدانيال (وليؤتى بالبر الأبدى ولختم الرؤيا والنبوة ولمسح قدوس القديسين) وهو محمد صلى الله عليه وسلم والبر الأبدى هو الدين الاسلامي الذي بدأ يظهر ويعلو وتوحى شرائعه العالية بعد سنة ٦٢٢ التي كانت فيها الهجرة النبوية وبمحمد صلى الله عليه وسلم ختمت الرؤيا والنبوة كما قيل لدانيال فالسبعون أسبوعا بدأت بعد أن كمل اثم اليهود سنة ١٣٢ التي بعدها زالت منهم كل قوة وأصبحوا أذلاء وتمت بهجرة المصطفى صلى الله عليه وسلم الذي فتح خليفته أورشليم وبنى بيتها المقدس وعمره بعبادة الله ومنع الظلم والأذى عن اليهود وصاروا فيها أحرارا إلى اليوم فكأن الله تعالى قال لدانيال إني سأجيب دعاءك لليهود ولدينتهم ، لكن ذلك بعد أن اقتص منهم على ذنوبهم وأكفرها عنهم بتعذيبهم سبعين أسبوعا وهو القضاء الآخر الذي قضيته عليهم غير قضاء السبعين سنة التي أسروا فيها في بابل

ثم بدأ الله تعالى يبين له حال أمته وما سيحصل لها بعد نجاتها من أسر بابل الى حين مجيء هذا القضاء الثاني عليهم . وأنه بعد هذا القضاء الثاني يمكنهم أن يسكنوا في أورشليم حول هيكلهم في حى الاسلام آمنين مطمئنين وبني هذا الهيكل لعبادة الله تعالى ويعود اليه مجده كما أنبأ بذلك خججي الذي سبقت نبوته هنا فقال جبريل لدانيال (فاعلم وافهم أنه من خروج الامم لتجديد أورشليم وبنائها) وهذا

المهيكل المقدس من إلقاء القاذورات والنجاسات فيه حينما استولى الفرس على بيت المقدس فالددة من سنة ١٣٢ إلى هجرة المصطفى سبعون أسبوعا من السنين ومن هذه السنة أيضا إلى فتح أورشليم سبعون أسبوعا بعد اسقاط السنين التي استراح فيها اليهود من الظلم والاضطهاد ثم قال (لتكميل المعصية وتسييم الخطايا ولكفارة الأثم) فالكلمة المترجمة هنا بتكميل المعصية أصلها في العبري يفيد معنى التغطية والستر . والكفارة هي السفران والستر أيضا والمعنى: أن معاصي اليهود وأعمالهم السيئة تنتهي في مدة السبعين أسبوعا وتبطل لشدة ضعفهم وتبدهم وذلك أنهم في زمن المسيح عليه السلام كذبوه وعصوه وحاولوا قتله وصلبه وكان يقول لهم كما في متى ٢٣ : ٣٢ (فاملأوا اثمكم مكيا لآبائكم ٣٣ أيها الحيات أولاد الافاعي كيف تهربون من دينونة جهنم ٣٤ لذلك ها أنا أرسل إليكم أنبياء وحكماء وكتبة فنههم يقتلون وتصابون ومنهم يجلدون في مجامعكم وتطردون من مدينة إلى مدينة ٣٥ لكي يأتي عليكم كل دم ذكي سفك على الأرض من دم هايل الصديق إلى دم زكريا ابن برخيا الذي قتلتموه بين الهيكل والمذبح — الى قوله — ٣٨ هوذا بيتكم يترك لكم خرابا) فلم يكن ذنبهم اكمل في زمن المسيح عليه السلام . وهذا التعبير العبري قد ورد مثله في سفر التكوين في مقام آخر فقال (١٥ : ١٦ وفي الجيل الرابع يرجعون إلى هنا لأن ذنب الامور بين ليس الى الآن كاملا) وقال في سفر دانيال (٨ : ٢٣ عند تمام المعاصي يقوم ملك جافي الوجه) وبعد زمن المسيح صاروا يملأون مكيا لآبائهم يقتل بعض الحوارين واضطهادهم وإخراجهم من مدينة إلى أخرى وإيذائهم المسيحيين وبعد حرب تيطس عادوا إلى أورشليم وحسنوها وشيدوها . ولما ظهر منهم مدعي النبوة كذبا وهو الذي سمي نفسه (المسيح بن الكوكب) انضموا إليه وأيدوه وفتكوا بكثير من النصارى وجاءهم كثير من اخوانهم المشتكين في الآفاق وحاربوا الرومان فغلبوا وقتل مسيحيهم هذا . وأخذ كثير منهم أمسى ومنعوا من الاقتراب من مدينة أورشليم إلا يوما واحدا في السنة لينوحوا على خرابها وكان ذلك في سنة ١٣٢ وحينئذ كان قد اكمل ذنبهم ولم تقم لهم بعد ذلك قائمة لشدة ضعفهم وتفرقهم وذللهم وتشتتهم في جميع الآفاق تشتتا لم ترجع لهم بعده

أعيادهم كانت أسبوعية كما سبق وكل أسبوع من أسابيع الأعياد يقع في سنة ولا يتكرر فيها فيكون المراد بالأسبوع السنة كلها فكأن باقي السنة الحالي من الأعياد الأسبوعية لا قيمة له ولا يحسب عليهم . ومن عرف قدر فرح اليهود وسرورهم لخلاصهم من أسر بابل وعودتهم الى مدينتهم وأنهم حفظوا عيد المظال وغيره في اورشليم كما كانوا يحفظونه من قبل (راجع سفر عزرا الاصحاح الثالث والسادس) علم معنى التعبير عن السنة هنا بالأسبوع كأن السنة كانت تمضي عليهم كما يمضي أسبوع العيد هذا اذا صح أن أصل العبارة كانت كما وصلت الينا ويجوز أن يكون وقع فيها سهو أو خطأ من الكاتب فمكتب هنا بدل سنين وسنة أسابيع وأسبوعا قياسا على الجملة السابقة وهي قوله سبعون أسبوعا والاعتذار عن مثل ذلك بخطأ الكاتب معهود عند النصارى في ألوف الغلطات الواقعة في كتبهم المقدسة (راجع كتاب خلاصة الادلة السنية على صدق الديانة المسيحية صفحة ٥٦ - ٥٩ و ١٠٢) ولعل في قوله (سبعة أسابيع وإثنان وستون أسبوعا) إشارة الى مدة حكم (كورش) فانه أصدر أمره في السنة الاولى من حكمه ومات بعد سبع سنين ولما كان هذا الملك عادلا محبوبا مبجلا عندهم (حتى دعتهم كتبهم مسيح الرب كما سبق) كان جديرا بأن تعرف مدة حكمه وتمتاز عن غيرها تذكارا له واجلالا لمقامه . وانما عبر في هذه النبوة بالاسابيع بدل السنين لان المعتاد في جميع نبوات العهدين أن يوجد فيها مثل هذا الغيوض كما قلنا وكون المراد بالاسابيع هنا السنين مسلم به عند النصارى واليهود فهو ليس تأويلا خاصا بناء ومن صدور هذا الامر الى ولادة نحميا ٦٩ سنة كما سبق بيانه في النبذة التاريخية

ثم قال (يهود وبنى سوق وخليج في ضيق الازمنة) ومعنى ذلك عندهم بناء نحميا للسور حول اورشليم كما تقدم . وفي الترجمة الانكليزية بدل هذه الجملة (يعود وبنى الشارع والسور في أزمنة مضايقة) وذلك لانهم كانوا محاطين بكثير من الأعداء الحاقدين عليهم المهددين لهم الواشين بهم كما يعلم من سفر نحميا (وبعد اثنين وستين أسبوعا يقطع المسيح وليس له) أي وبعد ٦٢ سنة من ولادة نحميا

الامر قد خرج من كورش سنة ٥٣٦ قبل الميلاد برد اليهود الى اورشليم وبناء هيكلها الذي هو أعظم شيء فيها ولذلك قال لتجديد اورشليم وبنائها فكنانه إذا بني الهيكل فقد جددت اورشليم وبنيت وعمرت لانه صرح لهم بالرجوع اليها والسكنى فيها فن الضروري أن يبنوا لهم فيها بيوتاً فعود المدينة كما كانت . وقوله (فاعلم وافهم . أنه من خروج الامر الخ) يشعر بأن هذا الامر كان قد خرج في زمن دانيال وعلم به وهذا صحيح فان دانيال مات بعد صدور هذا الامر بستين أي في سنة ٥٣٤ ق.م ولو كان هذا الامر صدر بعد مائة كما تقول النصارى لقال له (فاعلم وافهم انه سيخرج أمر لتجديد اورشليم وبنائها ومن بعد هذا الامر الخ) فن خروج الامر لتجديد اورشليم وبنائها وبناء هيكلها (إلى المسيح الرئيس سبعة أسابيع واثنان وستون أسبوعاً) والمسيح الرئيس هو نحميا الذي ولاه ارتخششتا الملك حاكماً على اليهود فبنى سور اورشليم وأصلح أمورهم وأقام شرعية موسى لهم وهو أعظم من ولي عليهم بعد السبي بل هو الوالي الوحيد من بيت داود وأول من جدد مجد اورشليم وأعاد اليها رونقها القديم ولذلك قال الله عنه لارميا ٣٣ : ١٥ و ١٦ (في تلك الايام وفي ذلك الزمان أنبت الداود غصن البر فيجري عدلاً وبراً في الارض . في تلك الايام يخلص يهوذا وتسكن اورشليم آمنة وهذا ما تتسنى به الرب برنا) وسمى نحميا بالمسيح الرئيس لانه كان كملك لهم وكانوا يسمون ملوكهم مسحاء وكذلك الكهنة والانبياء والرؤساء لانهم يمسحونهم بالزيت أو الدهن عند ابتداء تعيينهم لخدمة الله أو الشعب (راجع سفر الخروج ٤٠ : ٩ إلى ١٥) وسمى كورش أيضاً (مسيح الرب) كما في أشعيا (١ : ٤٥) وقيل في سفر أخبار الايام الاول ١٦ : ٢٢ (لاتهمسحوا مسحاني ولا تؤذوا أنبيائي) وقال في سفر الملوك الاول ١ : ٥ (وأرسل حيرام الى سليمان لانه سمع أنهم مسحوه ملكاً) أي ولوه وقال في ١ ملو ١٩ : ١٦ (واسح إيلشع نبياً عوضاً عنك) . وسمى عيسى بن مريم بالمسيح لانه أعظم من بعث بعده موسى من أنبياء بني اسرائيل وأفضل من جميع كهنتهم وملوكهم وقوله . (سبعة أسابيع واثنان وستون أسبوعاً) معناه ٦٩ سنة لان الأسبوع هنا غيره في مقام القضاء والجزاء فيراد به أسبوع الفرح والسرور أي الاعياد لان أعظم

كبرائهم ضبطوا طرق القدس لئلا يخرج غيرهم وأمر طيطس بابقاء الهيكل ولكن ألقى عليه أحد الرومانيين نارا فأحرقه وكان طيطس يسعى في إطفاء النار ولكن الرومانيين كانوا يهبون ويقتلون ويخربون (وفي وسط الأسبوع يبطل الذبيحة . والنقمة) لأحراق الهيكل وإبادته وقد بدأت حرب الرومان لهم سنة ٦٨ وتم خذلانهم وأحراق هيكلهم في أواخر سنة ٧٠ أي في نحو ٣ سنين فأبطل الرومان الذبيحة والنقمة في وسط الأسبوع . وكان (يوسفوس) المؤرخ اليهودي الشهير مع طيطس وكان ينصح أمته ويقول لهم (أني لست أعجب من خراب هذا البيت وهذه المدينة لكنني أعجب منكم وأنتم تقرأون كتاب دانيال النبي وتعلمون ما ذكره من إبطال الذبيحة وزوال النقمة وترون ذلك قد صح وثبت) فلم يسمع عصاة اليهود له وهذا يدل على أن المراد بما ذكر في كتاب دانيال هو ما قلناه هنا وكذلك قوله (وعلى جناح الأرجاس مخرب حتى يتم ويصب المقيضي على الخرب) وقرئ في بعض النسخ العبرية وفي الترجمة السبعينية (وفي الهيكل رجسة الخراب) وفي ترجمة الكاثوليك (نقوم رجاسة الخراب وإلى الفناء المقيضي ينصب غضب الله على الخراب) وقال المسيح عليه السلام كما في انجيل متى (٢٤ : ١٥) فتمت نظرتهم رجسة الخراب التي قال عنها دانيال النبي قائمة في المكان المقدس إلخ) فشكل ذلك يدل على أن المراد بما ذكر في نبوة دانيال هو حرب الرومان لليهود لا صلب المسيح الذي يدعى النصارى أنه أبطل به الذبيحة والنقمة فانها لم تنته بعد صلبه بل كان اليهود يحافظون عليها حتى خرب الهيكل وأحرق فبطلت حينئذ على أننا لا ندري لماذا يبطل الصلب الذبيحة والنقمة فان كانت تعمل قبله رمزا إليه فلماذا لا تعمل بعده للتذكير به ؟ فان قيل إنها بعد الصلب لم يبق لها فائدة في غفران الذنوب قلت وكذلك هي قبل الصلب كما يزعمون فان الغفران لم يكن حينئذ لأجلها بل لأجل الصلب المنتظر كما يدعون (راجع مقالة القرايين والضحايا) وبعد حرب سنة ٧٠ بمدة قليلة عاد اليهود الى أورشليم وبنا وشيدوا ولا يبعد أنهم أقاموا محرقات في الهيكل وإن كان خرابا كما أقامها الذين أتوا من بابل

٤ — دين الله

يموت أو يقتله أعداؤه كما سبق فعمره كان ٦٢ سنة فقط وقوله (وليس له) (١) معناه ليس له ولد أو ليس له وارث فانه لم يعين عليهم أحد بعده واليا وكان نحميا من الاشراف ومن بيت داود ومع ذلك لم يذكر في الكتاب المقدس أنه كان له أولاد فهذه العبارة تشبه قوله في سفر التكوين ٣٨ : ٩ (فلم أوتن أن النسل لا يكون له) ويحتمل أنه سقط من السكتب خطأ لفظ (ولد) وكان الاصل (وليس له ولد) وأمثلة سقوط كثير من الالفاظ من الكتاب المقدس كثيرة تراجع في كتاب إظهار الحق في فصل اثبات التحريف بالنقصان . ولنا أن نقول فيها أيضا نحو ما يقول النصارى أن نحميا قتله أعداؤه الكثيرون بعد أن فكروا في ذلك كما يفهم من سفره (اصحاح ٦ : ١٠ - ١٤) ولم يقتل لأجل نفسه أي في سبيل مصلحته الشخصية ومنفعته الذاتية بل قتل في سبيل المصلحة العامة ونفع الامة فلم يكن أعداؤه يتقمون منه سعيه في سبيل نفع نفسه بل سعيه في نفع أمته وتقويتها والمحافظة عليها وبناء سور أورشليم وتحصينها ضد أعدائها فهو قتل لأمته ولم يكن قتله لأجل نفسه أي لتحصيل منفعة خاصة به ، وبعد موت نحميا كان اليهود حصلوا على شيء مما فقدوه من القوة ولسكنهم بقوا في بلادهم خاضعين للأجانب الا زمنا يسيرا الى أن حاربهم (تيطس) الروماني سنة ٧٠ بعد الميلاد ولذلك قال (وشعب رئيس آت يخرب المدينة والقدس واتهاؤه بغارة والى النهاية حرب وخرب قضى بها) وقد خرب القدس (تيطس) وقتل منهم الالوف كما قال (ويثبت عهدا مع كثيرين في أسبوع واحد) وفي الترجمة الانكليزية (لاسبوع واحد) والمراد بالاسبوع هنا أسبوع سنين لانه ذكر في مقام القضاء والجزاء والمعنى كما قال علماء اليهود أن تيطس طلب منهم أن يسالموه ويقطعوا معه عهدا ولا يأخذ منهم خراج المدة مبع سنين فخرج إليه كثير من كبراء اليهود فأمنهم وكان ينصحهم بعدم العصيان وأظهر لهم أنه لا يريد تخريب الهيكل ، ولما علم العصاة منهم بخروج

(١) حاشية فالأرميا في مراتبه ٥ : ٧ (آباؤنا أخطأوا وليسوا بموجودين) ومنه ومنه بعض كلمات هذه العبارة في الترجمة الانكليزية بأحرف ايطالية (Italic) يفهم أن الاصل العبري كان (آباؤنا أخطأوا ليسوا) فالظاهر أن الايجاز في العبرية يكون بحذف بعض كلمات تفهم من المقام كما هو في العبرية في نحو قوله تعالى (فأرسلون ، يوسف أيها الصديق) ويوجد لذلك أمثلة أخرى كثيرة في اللتين وفي القرآن وفي كتبهم المقدسة

السنة كان قد مات المسيح لان عمره كان ٣٣ سنة وعلى القول الثاني تكون نهاية السبعين الاسبوع سنة ٣٦ ميلادية وهي بعد موت المسيح بثلاث سنين

(٤) قوله (من خروج الامر الى المسيح الرئيس سبعة أسابيع واثنان وستون اسبوعا) قال فيه صاحب كتاب الهداية انه فصل السبعة الأسابيع وحدها لانها مدة بناء اورشليم وهو خطأ لان سور اورشليم تم في ٥٢ يوما (نوح ص ٦ : ١٥) ولم يكن نحميا غيره كما هو ظاهر من كتابه

(٥) قول دانيال (يعود ويبنى سوق وخليج في ضيق الازمنة) صريح في أن المراد بالمسيح هنا هو نحميا فقد حصل ذلك في زمنه لا في زمن المسيح بن مريم عليهما السلام

(٦) قوله (وبعد ٦٢ اسبوعا يقطع المسيح) لا يفهم أيضا معناه على قولهم لان عيسى لم يقطع بعد مجيئه باثنين وستين اسبوعا وتفسيرهم لها في غاية الركاكة والتعسف كما لا يخفى على من نظر كتبهم

(٧) قوله (وشعب رئيس آت يخرب المدينة والقدس الى قوله ويثبت عهدا مع كثيرين في اسبوع واحد وفي وسط الاسبوع يبطل الذبيحة والتقدمة الخ) صريح فيما ذهبنا اليه وفي حمله على المسيح عيسى عليه السلام تفكيك للعبارة وقلب لجلها بالتقديم والتأخير ومع ذلك فالمسيح لم يبطل الذبيحة والتقدمة كما بينا ولم يثبت عهدا مع كثيرين لأسبوع أو في أسبوع لان مدة نبوته كانت ثلاث سنين فقط (٨) من تأمل في هذا الاصحاح كله علم أن دانيال كان يطلب من الله أن يرأف بأورشليم ويرحم أمته فجاء جواب جبريل على قولنا بأنها تستمر من تاريخ صدور الامر الى حين تخريب الرومان لها وفي هذه المدة يعين نحميا (وهو المسيح الرئيس) فيحصنها ويبنى سورها ، وبعد تمام تخريب الرومان لها تمتك سبعين أسبوعا على تلك الحالة ثم يأتي البر الابدي لامته وينفر ذنبا ويمسح قدوس القديسين (محمد) وهو الذي تعيد أمته لها العمران والمجد وأما على قول النصارى فيكون جواب جبريل لدانيال أن مدينتك متمكث سبعين أسبوعا وبعدها تخرب خرابا أبديا فأى الجوابين هو الانسب لطلب دانيال ودعائه وصلواته ؟ وقوله ان

قبل بنائهم للهيكل الذي كان أحرقه مختصر وخربه كما في سفر عزرا (٦ : ٣) ولكن بعد حرب سنة ١٣٢ محيت مدينتهم ونشتوا في الأرض ومنعهم الرومان من الاقتراب من اورشليم وبعد سبعين أسبوعا قضيت عليهم وعلى مدينتهم جاء الاسلام فبنى بيت المقدس وأمن اليهود من ظلم المسيحيين وايدائهم لهم، وانصب غضب الله على المتحرب (دولة الرومان) فأزال ملكها المسلمون من الأرض المقدسة وغيرها وفي قوله (وانهاؤه بغارة وإلى النهاية حرب وخرب قضى بها) إشارة إلى دوام الحرب مدة طويلة فانه بعد سنة ٧٠ أتى الرومان سنة ١٣٢ وأهلكوا اليهود وشتتوهم ومحو مدينتهم محو تاما

أما قول النصارى (إن السبعين الاسبوع) بتبدىء من صدور أمر أرتحشتا لنحميا بالرجوع إلى اورشليم لبناء سورها فغلط لعدة وجوه

(١) إن نص عبارة دانيال أن الأمر كان لبناء اورشليم وبناء السور ليس بناء لاورشليم فان اورشليم كانت بنيت قبل نحميا لان هيكلها بني وبنيت بيوت اليهود حوله للسكنى فيها ولم يكن نحميا سوى السور كما هو ظاهر من كتابه والدليل على أن البيوت كانت مبنية قوله في كتابه ٣ : ٢٨ (وما فوق باب الحبل رعمه السكينة كل واحد مقابل بيته) وفي هذا الأصحاح يذكر بيوتا أخرى فالبيوت كانت مبنية قبل مجيء نحميا ولذلك قال ١ : ٣ (وسور اورشليم متهدم وأبوابها محروقة بالنار) فهو أصلح السور فقط وأبوابه وأما قوله للملك ٢ : ٣ (والمدينة بيت مقابر آبائي خراب وأبوابها قد أكلتها النار) فالمراد به سورها وإنما أوردته كذلك مبالغة ليرثي الملك له وليشفق عليه فيرده إليها

(٢) قوله (من خروج الامر لتجديد اورشليم) يشعر بأن هذا الامر يعلمه دانيال وهو الواقع كما بينا وعلى قول النصارى يكون حصل بعده وما كان يعلمه وهذا يخالف مفهوم عبارته

(٣) إنهم اختلفوا في تاريخ صدور هذا الامر فقال بعضهم إنه صدر من أرتحشتا لنحميا سنة ٤٤٤ أو سنة ٤٤٥ قبل الميلاد وقال آخرون سنة ٤٥٤ فعلى القول الاول تكون نهاية السبعين الاسبوع سنة ٤٦ بعد الميلاد أو سنة ٤٥ وفي هذه

وهو أسير ذليل ولا أخذوا لبابل مات كثير منهم ومن رجع من اولادهم كان منظره متغيرا ٥٣ : ٢ (نبت قدماه كفرخ وكعرق من أرض يابسة) وهذا إشارة لا بأثمهم الذين سكانوا في التيه فأبناؤهم الذين حضروا الى الارض المقدسة بتواقي الارض اليابسة كما قال أرميا النبي ٢ : ٦ (الذي أضعنا من مصر الذي سار بنا في البرية في أرض قفر وحفر في أرض ييوسة ٧ وأتيت بكم الى أرض بسايتين لنا كلوا تمرها) وهذا لا يفهم له معنى في حق المسيح عليه السلام ثم قال ٥٣ : ٢ (لا صورة له ولا جمال) فلما أتوا من التيه الى الشام كانت صورتهم متغيرة كمتغيرها بعد أسر بابل من الذل والفقر والمشاق وغير ذلك ٥٣ : ٣ (محتقر ومخذول من الناس) لانهم كانوا أسرى أذلاء ضعفاء وقوله ٦ (والرب وضع عليه اثم جميعا ٧ ظلم أما هو فذل) يفسره قول النبي أرميا الذي شاهد بنفسه حادثة أسرهم الى بابل فقال في مراثيه ٥ : ٧ (آبأؤنا أخطأوا وليسوا بموجودين ونحن نحمل آثامهم ٨ عبيد حكموا علينا . ليس من يخلص من أيديهم ١٠ جلودنا اسودت ككنوز من جري نيران الجوع) وهذا كقول أشعياء فيما سبق (لا صورة له ولا جمال) الخ

وقوله ظلم هو كقوله في الاصحاح الذي قبله ٥٢ : ٤ (ثم ظلمه أشور بلا سبب) وكقول الله لأرميا ٥٠ : ٣٣ (ان بني اسرائيل وبني يهوذا معا مغالومون) وقوله (كشاة تساق الى الذبح) (١) معناه أن ملك بابل ساقهم وهم أسرى كما تساق الشاة الى الذبح وقدمات أكثرهم هناك من الاضطهاد والجوع والتعب والتعذيب والقتل وغيره مما حل بهم ثم قال ٥٣ : ٨ (وفي جيله من كان يظن انه قطع من أرض الاحياء انه ضرب من أجل ذنب شعبي) وقد سبق تفسير ذلك من مراثي أرميا ٩ (وجعل مع الاشرار قبره ومع غني) لانهم كانوا يدفنون مع الوثنيين وهم أغنياء في بابل مدة سبعين سنة وأما المسيح فدفن وحده في قبر جديد في بستان لم يدفن فيه أحد قبله (يو ١٩ : ٤١) ولم يكن معه أحد من الاشرار ولا من الاغنياء كما قال أشعياء عن

(١) هذا التفسير ليس خاصا بالمسيح كما يزعم بعضهم فانه ورد مثله في الكتاب المقدس في مقامات أخرى لا يمكنهم فيها ادعاء أنها إشارة الى المسيح كقول الله لأرميا (٥١ : ٤٠) في أهل بابل (أنهم تكبروا للذبح وكسكبش مع أعتدة)

السبعين الاسبوع قضيت عليهم يشعرون بأنها أسابيع عذاب وخراب كما هو قولنا لأسابيع راحة وعمران كما هو مقتضى قول النصارى . والحلاصة أن تفسير النصارى لمباراة دانيال ريكك ومتكلف فيه وغلط وفيه من التعسف والحطاط والخطب ما لا يخفى على بصير .
(برهانهم الثاني) قالوا ان أشعيا النبي أخبر بمحادثة العصاب وبحمل المسيح ذنوب الناس وبتقديم نفسه كفارة عنهم وذلك حسبما ورد في الاصحاح الثالث والخمسين من سفره

ونقول ان هذا الاصحاح متصل بالاصحاح الثاني والخمسين الذي قبله وكلاهما في موضوع واحد لعللاقة له البتة بالمسيح عليه السلام وموضوعهما أسر بني اسرائيل الى بابل فهما نبوة عن حصول الاسر وعن نجاة بني اسرائيل منه قال ٥٢ : ١ (استيقظي استيقظي البسي عزك يا صهيون البسي ثياب جمالك يا اورشليم
٢ انجلي من ربط عنك أيها المسيدة ابنة صهيون ٣ فان هكذا قال الرب مجانا بعثم وبلا فضة تفكون ٤ لانه هكذا قال السيد الرب الى مصر نزل شعبي أولا ليتغرب هناك .
ثم ظلمه أشور بلا سبب ٥ فالآن ماذا لي هنا يقول الرب حتى أخذ شعبي مجانا الى قوله ٨ : ٠٠٠ عند رجوع الرب الى صهيون ٩ أشيدي ترني يا اورشليم لان الرب قد عزى شعبه فدى اورشليم ١١ اعتزلوا اعتزلوا اخرجوا من هناك لا تمسوا شيئا نجسا اخرجوا من وسطها تطهروا يا حاملي آنية الرب ١٢ لانكم لا تخرجون بالمجلة ولا تذهبون هاربين لان الرب سائر أمامكم وإله اسرائيل يجمع ساكنكم ١٣ هوذا عبدي يعقل ويتعالى وبرتقي ويتسامى جدا) والمراد بالعبد هنا شعب إسرائيل فان الكتاب المقدس يتكلم عنه كثيرا كشخص مفرد فن ذلك قوله في سفر أشعيا هذا ٤١ : ٨ (وأما أنت يا اسرائيل عبدي يا يعقوب الذي اخترته نسل ابراهيم خليلي وقلت لك أنت عبدي اخترتك) وقوله ٤٣ : ١ (يقول الرب خالفك يا يعقوب وجابلك يا اسرائيل ٢ اذا اجتزت في المياه فأنا معك وفي الانهار فلا تغمر ك ٣ لاني أنا الرب إلهك قدوس اسرائيل مخلصك جعلت مصر فديتك)
ثم قال أشعيا ٥٢ : ١٤ (كما اندهش منك كثيرون . كان منظره كذا مفسدا أكثر من الرجل وصورته أكثر من بني آدم) وذلك إشارة للشعب ولتشوهمه في بلاد الغربة

من أجل ذنب شعبي (فان أصله العبري (ضربوا من أجل ذنب شعبي) بالجمع لان الكلام في بني إسرائيل ولكن أبي النصارى إلا أن يترجوها بالافراد ليحملوها على المسيح تحريفا منهم للكلام وكذلك قوله (أحصي مع أئمة) ينطبق على بني اسرائيل أكثر من انطباقه على المسيح فانهم عدوا في بابل مع الكفرة الوثنيين وأما المسيح فقالوا إن ذلك إشارة لصلبه مع اللصين وكذلك قال مرقس في إنجيله ١٥ : ٢٨ مع أن لوقا يقول ٢٣ : ٤٢ إن المسيح قال لاحد اللصين (إنك اليوم تكون معي في الفردوس) فكيف يكون هذا آثما ؟ فحينئذ لم يكن معه سوى آثم واحد فقط ولكن أشعيا يقول (وأحصي مع أئمة) فلذا قلنا إنه أظهر في قولنا منه في قولهم . على أن صلب اللصين عجيب غريب لان شريعة موسى لا توجب القتل على السارق إلا إذا سرق إنسانا ولا توجب عليه الصلب وإنما يعلق على الحشبة بعد موته (راجع خر ٢١ : ١٦ و ٢٢ : ١ وكذا تث ٢١ : ٢٢ و ٢٣) والشريعة الرومانية لا يوجد فيها الصلب للصوص وهم أحياء بل كان الجلد عندهم عقاب السارق فكيف صلب هذان اللصان وهما حيان ؟ وعلى أي شريعة كان ذلك ؟ وكيف يجمع بين قول انجيل مرقس ١٥ : ٣٢ ان اللصين كانا يعبران المسيح وقول لوقا ٢٣ : ٣٩ - ٤٣ إن الذي عبره واحد منهما ؟ فان قيل إنها عبراه في اول الامر ثم تاب أحدهما . قلت هذا تلفيق واختراع لم يرد في الانجيل ما يشير إليه بل يفهم منه خلافه وجملة القول ان الاصحاح الثاني والخمسين والثالث والخمسين لا علاقة لهما بالمسيح مطلقا وهما مختصان بشعب اسرائيل ، وما في الاصحاح الثالث والخمسين من التعبيرات والافكار المتعلقة بالفداء وحمل الآثام وعقاب البري بذنب المذنب حمله اليهود المنتصرون في مبدأ المسيحية كبولس وأضرابه الى دياتهم الجديدة فأدخلوا فيها هذه العبارات والافكار وطبقوها على المسيح ثم توسعوا فيها شيئا فشيئا حتى وصلت عقائدهم الى ما نعرفه عنهم اليوم وما ساعد على انتشارها بين الناس وجود أمثالها عند الأمم الوثنية من قديم الأزمان كما أثبتته صاحب كتاب (العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) فأفكار اليهود في الخلاص من مصر ومن بابل تحولت في المسيحية وولدت عقائد الصلب والخلاص والفداء فيها وهذا

ففي اسراييل مدة أسره هذه ١٠ (أما الرب فسر أن يسحقه بالحزن) وصحة الترجمة أراد وفي نسخة الكاثوليك (رضي أن يسحقه بالعاهات أن جعل نفسه ذبيحة إثم) والنص العبري هكذا (أراد الرب أن يضربه بالحزن لأنه جعل نفسه آثماً) وهذا مثل ما سبق في مرثي أرميا وقال أشعيا أيضاً ٥١ : ١٩ (اثنان هما ملاقيك «وذلك خطاباً لأورشليم» من يرثي لك؟ الحراب والانسحاق والجوع والسيف. بمن أعزيتك؟ ٢٠ بنوك أعيوا اضطجعوا في رأس كل زقاق) وقد لاقوا كل ذلك من ملك بابل فخرّب أورشليم ومات منهم كثيرون بالقتل والجوع وغيرها. ثم قال ١٠ (يرى نسلا تطول أيامه) إشارة لرجوعهم الى وطنهم ونسلاهم فيه. وأما المسيح فلم يكن له نسل حتى تصح هذه العبارة فيه

ثم قال (وعبدي البار بمعرفته يبرر كثيرين. وآثامهم هو يحملها) وقد حصل ذلك فأضطهد البار منهم وعذب وأسر بسبب ذنب الاشرار منهم. قال تعالى (واثقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة) أي تعم الصالح والطالح ويؤخذ البريء بذنب المذنب في مثل هذه الاحوال. ويصح ان يكون المراد أن الشرير منهم إذا أطلع الصالح وتاب واستقام تمحى ذنوبه فكأن الصالح حملها ورفعها عن عاتقه أي أزالها عنه بهدائه له. ثم إن الله تعالى في مثل هذه الاحوال ينجي الاشرار ولا يهملهم إلا لأجل إكرامه للابرياء الذين ظلموا معهم وأخذوا بذنبهم فكأنهم حملوا آثامهم عنهم وقد قال في أرميا ٥٠ : ٣٣ (إن بني اسراييل وبني يهوذا مظلومون وكل الذين سبهم أمسكهم) وقال أيضاً ار ٣٣ : ٧ (وأرد سبي يهوذا وسبي اسراييل ٨٠٠ - ٨ وأطهرهم من كل إثمهم وأغفر كل ذنوبهم) وقال أر ٥٠ : ٢٠ (في تلك الايام يطلب اسم اسراييل فلا يكون وخطية يهوذا فلا توجد لأنني أغفر لمن أبقية) فأسرهم إلى بابل وهم مظلومون طهرهم من الذنوب والآثام فحلت عنهم وغفرت كلها والحامل لها هم المأسورون المسييون. وقوله ١٢ (وهو حمل خطية كثيرين وشفع في المذنبين) صحة ترجمته (وللعصاة يدعو) أي يدعو الله لهم بالتوبة والهداية. فالسكلام كله في شعب اسراييل ولا علاقة له بالمسيح عليه السلام ومما يؤيد ذلك قوله فيما سبق (ضرب

قول داود : ثقبوا يديّ ورجليّ . يهوذا المكابي ٣٣

يلبس شيئا فآخر أنقشفه وزهده ولا يعقل أن الولاة أعطوه وهو محكوم عليه لباسا نفيسا حتى تهتم المساكر بقسمته بينهم ولكن النصارى كما قال السيد جمال الدين (فصلوا ثوبا من العهد العتيق وألبسوه للمسيح) فصلوا وأضلوا هدام الله .
واذا ترجمنا عبارة داود هكذا (ثقبوا يديّ ورجليّ) كما يترجمونها كان المعنى أنهم ألتفوها وهو كناية عن تعطيل جميع قواه وقهره وإذلاله بسبي نسائه ونساء رجاله وبنبيهم وأخذهم الغنائم الكثيرة منهم (١ صمو ٣ : ٣ و ١٩) ألا ترى إلى قوله في نفس هذا المزمور ٢٢ : ١٤ (كالماء انسكبت . انفصلت كل عظامي . صار قلبي كالشمع . قد ذاب في وسط أمعائي) إلخ فهل هذه الاشياء وقعت بالفعل ؟ وهل انفصلت عظام داود أو المسيح حقيقة وذاب قلبهما ؟ أم كل هذا كنايةات كقوله (ثقبوا يديّ ورجليّ) وكان داود يدعو الله أن ينصره على أعدائه ويخذلهم وينجيه من تعبير رجاله له ورغبتهم في رجه . وقد كان ذلك كله فنصره الله عليهم وقتلهم واسترد منهم جميع ما أخذوه كما سبق (١ صمو ٣٠ : ١٧ - ١٩)

وأمثال هذه الكنايةات كثيرة في المزامير وغيرها راجع مثلا قوله مز ٣ : ٧ (قم يارب . خلصني يا إلهي . لأنك ضربت كل أعدائي على الفك . هشت أسنان الاشرار) ومزمور ١٨ و ٣٥

أما المسيح عليه السلام فلم ينجه الله تعالى على قولهم من يد أعدائه بل أخذوه وعذبوه وصلبوه وقتلوه مع أن مقتضى المزمور الذي نحن بصدد أن الله استجاب دعاء داود ونجاه من أعدائه ومن الكرب الذي كان فيه (انظر عدد ٢٤ منه) فكيف اذا ينطبق هذا على المسيح ؟!

(برهانهم الرابع) ما ورد في الأصحاح الثاني عشر والثالث عشر من سفر زكريا . أعلم أن الأصحاح الثاني عشر هو نبوءة عن يهوذا المكابي وملخص قصته كما في التواريخ المسيحية وكما في سفر المكابيين المقدس عند الكاثوليك وعند الأورثوذكس أن ثلاثة من الكهنة الاشرار منهم واحد يسمى (الكيس)

أن كانت هذه العقائد في مبدأ المسيحية صغيرة كما في الانجيل فان مؤلفيها كانوا يفهمون أن المسيح يخلص شعبه من خطاياهم (متى ١ : ٢١) ثبت ونمت حتى وصلت الى ما وصلت اليه في رسائل بولس (راجع مثلا الاصحاح الخامس من رسالته الى أهل رومية) وصار الخلاص لجميع البشر من ذنب أبيهم آدم ولم يقل ذلك المسيح ولا مؤلفوا الانجيل ثم توسعوا في هذه الافكار وهذه الخيالات حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم مما سمع منهم وقرأه في كتبهم التي صدعوا رؤوس العالم بها لاجابهم بهذه العقائد التي لاتروق إلا لهم ولا تعجب الا عقولهم (برهانهم الثالث) المزمور الثاني والعشرون وخصوصا قول داود عليه السلام فيه ١٢ (أحاطت بي ثيران كثيرة . أقوياء باشان اكننفتني الى قوله ١٦ ثقبوا يدي ورجلي ١٧ أحصى كل عظامي . وهم ينظرون وينفرون في ١٨ يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقرعون) وفي النسخة العبرية بدل (ثقبوا يدي ورجلي) قوله (كأسدي يدي ورجلي) ولذلك قال البروتستانت ان الكلمة المترجمة هنا (ثقبوا) يراد بها أيضا كأسد . والسيد داود عليه السلام يشير في هذا المزمور الى حادثة وقعت له وهي مذكرة في سفر صموئيل الاول (اصحاح ٢٩ و ٣٠) وكانت هذه الحادثة مع العالقة في صقناخ وكان معه من بني اسرائيل جماعة ومنهم من أرضهم في باشان وهم الذين هموا برجهم لما سببت نساؤهم وأولادهم (اصحاح ٣٠ : ٤-٦) وقد سببت امرأتاه أيضا فبكى هو ومن معه بكاء مرا . ولكنه تشدد بالرب إلهه ودعاه بهذا المزمور فقوله (أقوياء باشان اكننفتني) هم الذين كانوا معه من بني جاد ومن بني منسى لان أرضهم في باشان وهم الذين قالوا برجهم وقد سماهم ثيران (مز ٢٢ : ١٢) وقوله بعد ذلك (جماعة من الاشترار اكننفتني) هم العالقة الذين سبوا زوجتيه ولا بد أنهم أخذوا ملابسهم معهم أيضا ولذلك قال ١٨ (يقسمون ثيابي بينهم وعلى لباسي يقرعون) وقوله (كأسدي يدي ورجلي) اشارة لشجاعته وشدة وقد نصره الله على العالقة واسترد منهم كل ما أخذوه . فأي علاقة لهذا بالمسيح ؟ نعم انهم اخترعوا له أشياء تشبه بعض ما ذكر في هذه الحادثة ليطبقةوها عليه فقالوا ان العساكر اقتسمت ثيابه يوحنا (١٩ : ٢٣ و ٢٤) مع ان المسيح ما كان

طعنوه وينوحون عليه كنانح على وحيد له ١١ في ذلك اليوم يعظم النوح في اورشليم (وصحة الترجمة) ويسلمون الي «أمر» الذي طعنوا (بدون هاء الضمير وذلك أن الذين كانوا مع يهوذا المسكابي تركوه خوفا من جيش العدو ولم يبق منهم إلا قليل هربوا أيضا حينما قتل وسلموا أمره إلى الله وإنما نسب الطعن إليهم لأنهم تسببوا فيه بفرارهم من حوله. وايضالان الجيش الذي طعنه كان فيه كثير من اليهود مع (الكهيس) الذي كان يرغب أن يكون كاهنا أعظم وأتى بجيش الملك لمحاربة يهوذا معه. وعلى فرض صحة ترجمة البروتستانت وأن المعنى (فينظرون إليّ أنا الذي طعنوه) فالذي طعنوه هو (يهوذا) وإنما أسند النظر والطعن إلى الله تعالى على حد قول الانجيل (متى ٢٥ : ٣٥) لاني جعت فأطعمتموني، عطشت فسقيتموني) إلى قوله ٤٠ (بما انكم فعلتم ذلك بأحد اخوتي هؤلاء الاصاغر فبني فعلتم) وقوله تعالى في القرآن الشريف (وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى) وقوله (إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله يد الله فوق ايديهم) ولما كان يهوذا المسكابي هذا مرضيا عند الله ومحبوا وأعماله إنما هي لله - نسب تعالى طعن أعدائه له لنفسه تعالى كما نسب جوع الفقراء وعطشهم له. وقد أشار دانيال (كما قالوا) في آخر سفره لحوادث يهوذا المسكابي هذا (دا ١٢: ١٢) هذا وقول زكريا (وينوحون عليه كنانح على وحيد له ١١ في ذلك اليوم يعظم النوح في اورشليم) إلى قوله ١٤ (كل العشاير الباقية عشيرة عشيرة على حدتها) يؤيد تفسيرنا هذا وأنه في حق يهوذا لا في حق المسيح فان الذين طعنوه وهم عسكر الرومان (يو ١٩ : ٣٤) لم ينوحوا عليه في ذلك اليوم ولا عشاير اليهود الذين تسببوا في صلبه. أما يهوذا فقد ناحوا عليه كثيرا كما تقدم في سفر المسكابين ٤، ويؤيد قولنا أيضا قوله قبل هذا ١٢ : ٢ (وأيضا على يهوذا تكون في حصار اورشليم) فانه لا ينطبق على المسيح فان اورشليم لم تكن محاصرة بجيوش حينما كان المسيح عليه السلام فيها ولم يكن ثم حرب. ثم قال زكريا في الاصحاح الثالث عشر ١٣ : ١ (في ذلك اليوم يكون ينبوع مفتوحا لبيت داود ولسكان اورشليم للخطية وللنجاسة) إلى قوله (اضرب الراعي فتشتت الغنم وأرديدي على الصغار) فالمراد بالراعي هنا (يوناثان) أخو يهوذا المسكابي الذي تولى بعده.

جمعوا حولهم نفرا من قومهم اليهود وذهبوا إلى انتيوخس ملك سوريا اليوناني ووشوا إليه بالآخرين من أمتهم وحرضوه عليهم فانقاد الملك لرأيهم وسار إلى اورشليم وسلب ما في الهيكل فهرب من بقي في المدينة وولى على اليهود واحدا من قواده وأمره أن يطلب من اليهود أن يسجدوا لأصنامهم وأن يأكلوا لحم الخنزير . وأن يتركوا الختان وكان يقتل كل من لم يقبل ذلك وكان أكثرهم طاعة الكهنة الثلاثة المذكورون سابقا وحزبهم فتسلطوا على اخوانهم الذين لم يطيعوا وفي سنة ١٦٦ قبل الميلاد قام كاهن من اليهود الصالحين رئيسا عليهم فقتل أحد عساكر الملك وهو يهودي منافق وقتل القائد أيضا فتويت بذلك قلوب اليهود

ولما توفي خلفه ابنه (يهودا) فالتف حوله جمع عظيم وحارب جيش الملك فهزمه ، وأراد الملك أن يأتي بنفسه إليه ولكنهم مات في الطريق ، ولما فرغ يهوذا من محاربة اليونان دخل اورشليم وأزال الأوثان وطهر البيت وبنى مذبحا جديدا ثم قتل بعد ذلك في بعض وقائعه مع اليونان وكان في جيش عدوه (السكميس) وكثير من منافقي اليهود فبكاه شعب إسرائيل بكاء عظيما وتولى أخوه يوناثان بعده (راجع الفصل ٩ من سفر المكابيين الاول عدد ٢٠) فلذا قال زكريا في كتابه ١٢ : ٢ (هانذا أجعل اورشليم كأس ترخ لجميع الشعوب حولها وأيضا على يهوذا تكون في حصار اورشليم) . (وفي نسخة السكاثوليك ويهوذا أيضا تكون في الحصار على اورشليم) إلى قوله ٣ (يجتمع عليها كل أم الأرض) أي الشعوب التي حولها فلا يدل هذا على التعيين كما يقولون هم في مثل قول لوقا ٢ : ١ (وفي تلك الايام صدر أمر من أرغسطس قيصر بأن يكتب كل المسكونة) أي الأرض التابعة للرومان فقط وفي قول التكوين ٤١ : ٥٦ (وكان جوع على كل وجه الأرض ٥٧ وجاءت كل الأرض إلى مصر) وكذا قوله تك ٧ : ١٩ (فتغطت جميع الجبال الشاخنة التي تحت كل السماء) إلى قوله ٢٣ (فحى الله كل قائم كان على وجه الأرض) ثم قال زكريا ١٢ : ٤ (في ذلك اليوم أضرب كل فرس بالحيرة وراكبه بالجثون ٦ في ذلك اليوم أجعل أمراء يهوذا كهصباح ٧ ويخلص الرب خيام يهوذا ١٠ وأفيض على بيت دودا وعلى سكان اورشليم روح النعمة والتضرعات فينظرون إلي الذي

على عبارات العهد القديم ليوهوا الناس أن الانبياء السابقين أخبروا بجميع أحوال المسيح حتى موته وصلبه وألوهيته المزعومة وفي هذه العبارة كما في غيرها لم يحسنوا التلفيق فأخطأوا وذكروا اسم أرميا وكان الاولى أن يحسنوا السبك ويذكروا زكريا بدله وان كان كل من العبارتين مختلفا لفظا ومعنى .

(برهانهم السادس) جاء في سفر الاعمال ٢ : ٣١ أن داود أنبا عن قيامة المسيح (من الموت بعد الصلب) بقوله (انه لم تترك نفسه في الهاوية ولا رأى جسده فسادا) يشير بذلك كاتب هذا السفر الى المزمور السادس عشر الذي قال فيه داود عليه السلام ١٦ : ٩ (لذلك فرح قلبي وابتهجت روحي . جسدي أيضا يسكن مطمئنا ١٠ لانك ان تترك نفسي في الهاوية . لن تدع نفيك يرى فسادا ١١ تعرقني سبيل الحياة - الى قوله - في عينيك نعم الى الابد) وظاهر أن داود في هذا المزمور يتكلم عن نفسه . ولفظ (الهاوية) هنا أصله العبري (شآول) وهو اسم علم لدار الموتى سواء كانوا في سعادة أو في شقاء . ولذلك قال يعقوب لبنيه حينما أرادوا أخذ بنيامين منه تك ٤٢ : ٣٨ (إن أصابته أذية في الطريق تنزلون شيتي يحزن الى الهاوية)

وعليه فمعنى هذا المزمور أن جسد داود يسكن بعد الموت مطمئنا لانه يعلم أن الله لن يتركه ميتا الى الابد بل سيرد روحه اليه من عالم الارواح (شآول) وبعثه يوم القيامة للحياة الباقية فيخرجه من دار الموتى الى نعيم الجنة . وأما قوله (لن تدع نفيك يرى فسادا . تعرقني سبيل الحياة) فالكلمة المترجمة هنا (بفساد) تفيد ايضا معنى (القبر) والمراد بها المعنى المجازي أي مكان الموت المعنوي وهو البعد عن الله فكأنه قال (إنك لن تدعني يا الله أرى مكان الموتى وهم الضالون الاشرار بل ستهديني إلى معرفتك التي بها الحياة الأبدية وتخلصني من الاقتراب منهم) فلهذا ولاعتقادي بالبعث والنشور أراني مطمئنا وسيسكن جسدي بعد موتي مستريحاً واثقاً بوعده لي بالنعيم الخالد فلذا أحمدك وأشكرك لأنك نجيتني من الموت (الموت الادبي الروحاني) وذلك مثل قوله في مزمور آخر ٥٦ : ١٣ (لانك نجيت نفسي من الموت . نعم ورجلي من الزلق)

ولما قتل يهوذا دخل جيش الملك ومعه اليهود المنافقون ونجسوا المدينة وكان رئيسهم (السكيس) فظلم اليهود الصالحين وأمر بهدم حائط بيت المقدس فلذلك قال (في ذلك اليوم يكون ينبوع مفتوحا لبيت داود ولسكان أورشليم للخطيئة والنجاسة) ثم أصيب (السكيس) بفالج ومات فرحل الجيش وتولى يوناثان أخو يهوذا ودخل المدينة وطهرها وأزال عبادة الاصنام كما قال زكريا ١٣ : ٢ (إني أقطع أسماء الاصنام من الارض) ثم قتله قائد يسمى (تريفون) بالحديمة وأخذ من أخيه (سمعان) مئة قنطار من الفضة ولدي (يوناثان) أيضا كما في سفر المكابيين ولما قتل تشتت جيشه وحصل لليهود رعب شديد وفزع ثم جمعهم (سمعان) أخوه وشجعهم واستأصل كل اثم شرير من اليهود المنافقين (مكابيين أول ١٤ : ١٤) وانتهت عبادة الاصنام من بينهم فهذا هو معنى قول زكريا (استيقظ ياسيف على راعي) إضرب الراعي فتشتت الغنم وأرد يدي على الصغار ولدي (يوناثان) ويكون في كل الارض (أي أرض إسرائيل) أن الثلاثين منها يقطعان (وهم الاشرار الذين قتلهم سمعان) ويموتان والثلاث يبقن فيها) وبعد سمعان لم تعد اليهود لعبادة الاصنام فلذلك قال في آخر هذا الاصحاح (زك ١٣ : ٩) هو (أي شعب إسرائيل) يدعو باسمي وأنا أجيبه . أقول هو شعبي وهو يقول الرب إلهي فهذا الاصحاحان لا علاقة لهما بالمسيح عليه السلام البتة ولا ينطبقان عليه . وهل المسيح كان له ولدان فأسرا حتى يقول (وأرد يدي على الصغار) ؟ وهل مات بالسيف مع أنه ما ضرب بالحرية إلا بعد موته ؟ (يوحنا ١٩ : ٣٣ و ٣٤) فما بالهم يريدون أن يجعلوا كل شيء رمزا لدينهم ولو بالقوة وان خالفوا اللغة والتاريخ والعلم والعقل والدين ؟!

(برهانهم الخامس) قال متى في الإنجيله ٢٧ : ٩ (حينئذ تم ما قيل بأرميا النبي القائل واخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذي ثمنوه من بني إسرائيل) فادعى متى وادعوا تبعاه أن الانبياء أخبروا أن المسيح سيبيع بثلاثين من الفضة وهذه النبوة لا يوجد لها أثر في كتب العهد العتيق اللهم إلا في كتاب زكريا (لا أرميا) فانه يوجد بعض ألفاظ تشبه هذه العبارة (١١ : ١٢ و ١٣) ولكن لا علاقة لها بالمسيح وإنما النصراني كما قلنا مرارا يخترعون من الحوادث للمسيح ما يمكنهم أن يطبقوه

﴿ الفصل الثاني ﴾

« في ابطال ما يستدل به النصارى على ألوهية المسيح من العهد القديم . »

نبدأ هذا الفصل بالمقدمة الآتية ثم تتبعها بالكلام على شواهدهم التي يتمسكون بها من العهد القديم

المقدمة — لا يخفى أن اليهود من عهد موسى عليه السلام الى زمن المسيح كانوا دائما يميلون الى الوثنية فمع ظهور آيات الله تعالى لهم العظيمة ومع كثرة أنبيائهم وشدة نهيهم لهم عن الشرك وعبادة غير الله نراهم كثيرا ما ارتدوا وعبدوا الاصنام وقرءوا قراينهم لمولك ولعشتورث ولكوش (١ مل ١١ : ٣٣) (١) وسجدوا لها وعبدوا في زمن موسى المعجل الذهبي وغير ذلك كما نشهد به كتبهم . ولعل منشأ حب الوثنية في قلوبهم وجودهم أزمنة طويلة بين الوثنيين الذين كانوا في كثير من الاوقات سادات لهم في مصر وبابل والذين تغلبوا عليهم في أرض كنعان والمغلوب يميل عادة لتقليد غالبه ويهتجب بما عنده من مظاهر الآبهة والعظمية والجمال . فلا يبعد على مثل هؤلاء الناس (اليهود) الذين أشربوا في قلوبهم حب الوثنية من قديم الازمان أن يقولوا في مسيحهم الذي كانوا ينتظرونه ويظنون أنه سيكون ماسكا عظيمًا ينصرهم على جميع الامم ويخلصهم من ظلم أعدائهم ومن سلطانهم عليهم ويجمعهم سادة الارض ويكون دينهم أبديا كما قالوا في الختان (تك ١٧ : ١٣) وفي مواسمهم وقراينهم (راجع الاصحاح الثالث والعشرين من سفر اللاويين) وكما قالوا في ملك سليمان إنه باق الى الابد (٢) (٢ صمو ٧ :

(١) مولك اسم اله للعمويني، وكان من نحاس جالسا على عرش من نحاس وعشتورث الهه الصيدونيين وكوش اله المؤابيين

(٢) حاشية يقول النصارى ان ذلك اشارة الى المسيح عليه السلام لانه أتى من نسل سليمان . ونقول ان من راجع نسب المسيح عليه السلام كما في انجيل لوقا ٣ : ٢٣ - ٣٨ اتضح له أن المسيح من نسل ناثان بن داود لا من نسل سليمان فكيف يكون هو المراد بتلك العبارة ؟ وقد قالوا لرفع الخلاف الذي بين متى ولوقا في نسب المسيح أن ما ذكره لوقا هو نسب أمه مريم عليها السلام فهو نسبه الحقيقي أما ما ذكره متى فهو نسب يوسف النجار ولا يخفى أن يوسف ليس بأب المسيح وعليه فلا يكون المسيح عليه السلام من نسل سليمان الا بالادعاء من غير حجة

لسكى أسير قدام الله في نور الاحياء (أو الحياة) فالبعد عن الله هو الموت وهو
الموصل للقبر ومعرفته تعالى هي الحياة الباقية . قال المسيح عليه السلام يو ١٧
: ٣ (وهذه هي الحياة الابدية أن يعرفوك أنت الاله الحقيقي وحدك ويسوع
المسيح الذي أرسلته) وقال يو ١١ : ٢٦ (كل من كان حيا وآمن بي فلن يموت
إلى الابد) وقال أيضا يو ٦ : ٤٧ (من يؤمن بي فله حياة أبدية) فهذه الاقوال
كلها هي كقول داود (لن تدع تقيك يرى فسادا (أو قبرا) . تعرقي سبيل الحياة)
إذ أن من عرف الله وآمن به وانقاه لا يرى الفساد ولا الشر وينجو من الموت
النفسي ويبتعد عن مأوى الاشرار الفجار الذين ماتت نفوسهم فيحيا إلى الابد
(كما قال المسيح عليه السلام) حياة طيبة مع الاطهار الابرار بعيدا عن مواطن
السوء والشر والفساد (راجع أيضا متى ٦ : ١٣ ويو ١٧ : ١٥) قال الله تعالى
في القرآن الشريف (أو من كان ميتا فأحييناه وجعلنا له نورا يمشي به في الناس
كمن مثله في الظلمات ليس بخارج منها ؟)

أما اذا أصر النصارى على أن المراد بعبارة داود هذه الحقيقة لا المجاز وترجمت
هكذا (لن تدع تقيك يرى قبرا) كانت منافية لقوله قبلها مز ١٦ : ٩ (جسدي
أيضا يسكن مطمئنا) أي في القبر فان ذلك يعين أن ما جاء بعد من عدم رؤية القبر
يراد به قبر موتى النفوس البعدين عن الله (أي القبر المعنوي) فان المؤمن لا يموت أبدا وليس
المراد القبر الحقيقي والا فان داود والمسيح عليهما السلام قد رأيا القبر ودفنا فيه وبقي
المسيح فيه ثلاثة أيام - كما يقولون - ومن راجع المزامير كلها علم أن المجازات فيها
ربما كانت أكثر من الحقيقة واني لأعجب لماذا يريد النصارى حمل كل ما جاء
في العهد القديم على المسيح ولو كان بعيدا عنه حتى مج الانسان سماع هذه
الاستشهادات منهم !! لسكني أتذكر فأقول : انهم لو وجدوا لدينهم دلائل غيرها
لما تنافتوا عليها تنافت الظلمان على السراب حتى إذا جاء لم يجدوا شيئا .

فهذه هي براهينهم على الصلب من العهد القديم وقد انهارت جميعها على أسسها
وما توفيتي الا بالله عليه توكلت

أي إن الله أب له كما هو أب لهم وإله له كما هو إله لهم إلى غير ذلك من أقواله الشريفة التي أبقاها الله تعالى في الانجيل إلى اليوم حجة ناهضة على النصارى، ولكن الناس في زمنه وبعده أبوا إلا أن يعبدوه من دون الله وإن رفض تواضعا منه أن يسمى صالحا وأولوا جميع أقواله هذه وغيرها بالتعسف والتسكلف البارد الذي نسمعه اليوم من النصارى في هذه الأقوال الصريحة . وأي كلام لا يمكن تأويله بمثل هذه التأويلات السخيفة ؟ !

فاليهود الذين تنصروا حملوا إلى المسيحية وثنياتهم القديمة رغما عن جميع أقوال المسيح عليه السلام نفسه وتعاليمه وأولوها حتى أخرجوها عن معانيها الحقيقية الظاهرة منها ظهور الشمس في رابعة النهار

والذي يدل على ميل اليهود في ذلك الوقت لهذه الافكار الوثنية قول يوسفوس مؤرخهم الشهير في حق المسيح ما يأتي - إذا صح أن النصارى لم يحرفوا كلامه (كما حرفوا غيره) على ما يقول كثير من فلاسفة العلم في أوربا اليوم - قال يوسفوس - مع انه ما كان يعتقد صدق المسيح عليه السلام - في تاريخه القديم كتاب ١٨ فصل ٣ رأس ٣ (ونحو هذا الوقت نشأ يسوع إنسان حكيم إذا صح أن ندعوه إنسانا لأنه عمل أمورا عجيبة وكان معلما للجماعة قبلوا الحق بسرور وصار له مصدقون كثيرون من اليهود واليونانيين) (١) فأنظر وتأمل ! وقد ساعد اليهود على هذه الافكار وجودهم في ذاك الوسط الوثني وسط الرومانين ووسط الفلسفة اليونانية وغيرها وانتشار مثل هذه العقائد بين جميع الامم الاخرى

فحمل الذين تنصروا منهم في ذلك الزمن إلى دينهم الجديد أفكارهم القديمة في مسيحهم المنتظر وغلوهم فيه فقالوا إنه أفضل جميع المخلوقات وأنه خلق قبل العالمين (وهو بكر الخلاق) وأن الله خلق الخلق بواسطته وأنه صيره إلها مثله وأنه سيأتي ويدين الخلائق بدلا عن أبيه إلخ إلخ وهذه الافكار هي التي نقرأها في الانجيل المتأخرة (كانجيل يوحنا) وفي رسائل بولس أعظم اليهود المتعصرين في مبدأ المسيحية

(١) راجع الفصل الثالث من هذا الكتاب

١٢ - ١٦ وأخبار الايام الاول ٢٢ : ١٠) فلا يبعد على مثل هؤلاء الناس الذين علمت ميلهم للوثنية وأوهامهم وخيالاتهم في ملكهم وأمتهم ودينهم أن يقولوا في مسيحهم هذا إنه أعظم المحاولات وأن الله تعالى خلقه قبل كل شيء وبه عمل كل شيء وأنه صبره إلها وأن ملكه سيبقى إلى الابد وأنه سيدين الخلائق جميعا يوم القيامة الى غير ذلك من هذه الاحلام اللذيذة والخيالات الجميلة التي كانوا يقولون نحوها حينما يرتدون في معبوداتهم التي عبدوها مرارا من دون الله مع كثرة نهبي موسى والانبياء لهم عن الشرك والوثنية (راجع الاصحاح الثالث عشر من سفر التثنية وغيره)

فلما جاء المسيح عليه الصلاة والسلام نمت هذه العقائد في قلوبهم وحاول كثير ممن آمن به عليه السلام عبادته فكان يحارب هذه الافكار بمثل قوله في انجيل متى ٢٢ : ٧) كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يارب يارب أليس باسمك تنبأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صنعنا قوات كثيرة ٢٣ فحينئذ أصرح لهم اني لم أعرفكم قط . اذهبوا عني يا فاعلي الاثم) وقوله مر ١٣ : ٣٢ (وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلم يعلم بهما أحد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الآب) وقوله يو ١٧ : ٣ (وهذه هي الحياة الابدية أن يعرفوك أنت الاله الحقيقي وحدك وبسوع المسيح الذي أرسلته) وزجره من ناداه بقوله (أيها المعلم الصالح) فقال كما في متى ١٩ : ١٧ (لماذا تدعوني صالحا ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله) وقوله مر ١٢ : ٢٩ (الرب إلهنا رب واحد) وقوله متى ٢٢ : ٤٠ (بهاتين الوصيتين (أي محبة الله ومحبة القريب) يتعلق الناموس كله والانبياء) وتسمية نفسه في أكثر الاوقات (بابن الانسان) إشارة إلى أنه إنسان مثلهم وقوله يو ١٧ : ٢٠ (اني أصعد ألى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم)

== برهان وان كان يوسف الجار هذا من نسله كما في انجيل متى (١ : ٦) الا أن يوسف هو زوج مريم فقط وليس هو أو المسيح عليه السلام ولا ندري لماذا ذكر لوقا الآباء الحقيقيين لبعض جدود مريم تارة والآباء الشرعيين كما يقولون للجدود الآخرين ؟ ولماذا لم يجر على طريقة واحدة كتنى فيذكر اما الآباء الحقيقيين كلهم أو الآباء الشرعيين ؟ وهل وجود ابن حقيقي للاب الشرعي يسوغ افعال لوقا ومتى لذكره مع ذكر لوقا لبعض من لا ولد حقيقيا له لهذا السبب كما يدعون لهم تناقضهما واختلافهما العظيم ولم ينجلوا من هذا الاضطراب والتضارب !!!

خلق كل شيء ومن نوره (١) خلق كل شيء كما كانوا يقولون مثل ذلك في المسيح من قبل ولولا أن نصوص الاسلام أصرح وأكثر من نصوص غيره في التوحيد والتنزيه - ولولا ارتقاء البشر في زمنه عن سبقهم في العقل والفكر لعبد محمد صلى الله عليه وسلم من دون الله كما عبد غيره من الانبياء والمصلحين وغيرهم والدخل المسلمون في عين جحر الضب الذي دخله من قبلهم

وعليه فاذا وجد في كتب اليهود ألف نص ونص على الوهية بعض البشر أو مساواتهم لله تعالى في الازلية لما قبل منهم ولعلمنا أنه مما أدخلوه في عقائدهم وما أفسدوه في دينهم

ولما وجد اليهود أن النصارى يتمسكون به عليهم لا قناعتهم بدينهم وبمسيحهم ترك اليهود هذه الافكار القديمة في المسيح المنتظر شيئاً فشيئاً حتى محبت من بينهم أقر بباونسيت من افكارهم ولم يبق لها الا آثار قليلة في بعض كتبهم القديمة وهذه الآثار هي التي يريد النصارى إقناع المسلمين بها اليوم

على أنها غير صريحة وليست نصاً في الموضوع ويمكن تأويلها بنفس أقوال كتبهم الاخرى بدون تكلف ولا تعسف كما يفعلون هم في أقوال المسيح عليه السلام في التوحيد والتنزيه

وإذا سألت النصارى : لماذا لم تذكر عقيدة التثليث والتجسد والغداء في كتب أنبياء بني اسرائيل صراحة ؟ أجابوك لعدم استعداد البشر لها في تلك الازمنة . ونقول قد أثبت العلماء الباحثون وجود مثل هذه العقائد تماماً عند أكثر الامم الوثنية القديمة إن لم نقل كلها (راجع كتاب العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) فهل وصل إليها الناس بالعقل أم بالوحي ؟ فان كان الاول فما عدم الاستعداد إذا ؟ وإن كان الثاني فلم أوحيت إلى الناس كافة ولم توح إلى شعب اسرائيل - شعب الله المختار المفضل على العالمين ؟ ! وما معنى هذا الاستعداد ؟ هل كان

(١) حاشية : قال ابن تيمية في كتابه (الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح) في الجزء الثاني صفحة ١٩٨ ان جميع هذه الاحاديث الواردة في خلق العالم من نور النبي (كلها كذب) ولا يخفى على أحد علم ابن تيمية في الحديث

بل مؤسس المسيحية الحالية الحقيقي تأمل في الاصحاح الاول مثلا من رسالته الى
الغلاطيين وفي قوله فيها ١ : ٤ (صائرا أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسما أفضل
منهم .) وفي رسالته الى أهل كورنثوس (١ : ١٥ - ١٧) فالظاهر من أقوالهم في تلك الايام
أنهم كانوا يعتقدون أن المسيح لم يكن مساويا لله تعالى في الدرجة والمقام والجوهر
بل مخلوقا منه قبل جميع الخلق (أي بكر كل خليقة كما قال بولس) وأقل درجة منه
تعالى وهو الذي وهبه كل شيء حتى جعله بارا وإله للعالمين كما جعل موسى إله لفرعون
على ما يقول سفر الخروج (٧ : ١) فلم تكن عقائد ألوهيته الأصلية الأريسية ولا
عقائد التثليث ناضجة في أذهانهم كما هي اليوم ولذلك لا تجد بيانا مفصلا شافيا
لهذه العقائد في العهد الجديد

هذه هي أفكار اليهود القدماء التي أدخلوها في المسيحية وكانت نشأت
فيهم قبل وجود عيسى عليه السلام بسنين لاجل مسيحهم الذي ينتظرونه . ثم
شبت ونمت حتى بلغت أشدها في زمن بولس وشابت وهرمت بعده فقال
أكثرهم : إن المسيح مساو لله تعالى في الجوهر والمقام ، وأنه هو هو ، وبقي الآخرون
على عقائدهم القديمة في عدم المساواة وقام منهم فرق عديدة ورؤساء لهم كأريوس
وغيره مؤيدي كلامهم بمثل قول بولس أفسس ١ : ١٧ - ٢٢ (كي يعطيكم
إله ربنا يسوع المسيح أبو المجد روح الحكمة والاعلان في معرفته - الى قوله -
الذي عمله في المسيح إذ أقامه من الاموات وأجلسه عن يمينه في السماويات - الى
قوله - وأخضع كل شيء تحت قدميه وإياه جعل رأسا فوق كل شيء للكنيسة)
وقول بطرس أع ٢ : ٢٢ (يسوع الناصري رجل قد تبرهن لكم من قبل الله
بقوات وعجائب وآيات صنعها الله بيده في وسطكم كما أنتم أيضا تعلمون)

ولكن فاز الفريق الاقوى والاكثر على الفريق الاقل لميل النفوس الى الغلو
والمبالغة ولانتشار الوثنية في العالم . وبقي الاقلون الذين لا يعتقدون في مساواة
المسيح بالله إزلي من الاسلام فراق لهم وأعجبهم فدخلوا فيه أفواجا وأفواجا واستمر فريق
منهم في أوردية الى اليوم ولكنهم بنوا أيضا في نفوس بعض الغلاة من المسلمين
شيئا من أفكارهم القديمة فجهلوا محمدا صلى الله عليه وسلم مخلوقا قبل كل شيء ولاجله

أخوك يكون نبيك) وورد في المزمور الثاني والثمانين ٦ (أنا قلت انكم آلهة وبنو العلي كلكم) ثم ان اللفظ المترجم بإله هنا في الاصل العبري يحتمل معنى (القوي أو الجبار) وفي النسخة اليونانية الاسكندرانية بمعنى القوي ولا وجود له هنا في النسخة السبعينية . ويقول اليهود الآن : ان المراد بهذه العبارة هو حزقيا ومعنى حزقيا (قوة الله) وهو من أعظم ملوك اليهود ومعدود بين الملوك الثلاثة الذين كانوا من أحسن ملوك يهوذا وهم يهوشافاط وحزقيا ويوشيا . ويقول المسلمون ان عبارة أشعيا هذه هي بشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم فهو الذي جلس على كرسي داود في الأرض المقدسة للآن وهو أب أبدي للمؤمنين رئيس السلام لغير المعتدين (راجع فصل البشائر) وعلامة ملكه على كتفيه وهي المسماة في كتب الحديث « بخاتم النبوة » واسمه (محمد) لم يكن معتادا بين العرب قبله وهو قوي منصور وجميع هذه الصفات لا تنطبق على المسيح مثل انطباقها على محمد صلى الله عليهما وسلم

وقوله (يولد لنا ولد) معناه على هذا أنه يولد لهم ولد من اخوتهم بني اسماعيل فان أبناء العم هم أخوة ومن وُلد لنا فقد ولد لهم فكأن بني اسماعيل وبني اسحاق أسرة واحدة أو أهل بيت واحد فاذا ولد لاحد منهم ابن فهو مولود للجميع وأبوالكل ابراهيم عليه السلام (تك ١٧ : ٤ انظر أيضا عدد ٢٠ : ١٤ وتث ٢ : ٤ وتك ١٦ : ١٢ و٢٥ : ١٨)

سامنا جدلا أن هذه العبارة في حق المسيح عليه السلام وأن الناس استدعوه (إله قديرا) وقد وقع ذلك بالفعل فأبي دليل فيها على صحة ألوهيته ؟ غاية الامر أن أشعيا عليه السلام قد أخبر بقدره وعظمته حتى أن الناس ستأخذة إلهًا وإن لم يكن إلهًا حقيقيا ولذلك قال (يولد لنا . ونعطى . ويدعى اسمه كذا وغيره رب الجنود تصنع هذا) فالمولود والمعطى (بالفتح) والذي صنعه رب الجنود لا يكون إلهًا وإن دعاه الناس بهذا الاسم : فان قيل لماذا لم ينبأ أشعيا بأكثر من ذلك على عدم ألوهيته قلت ان المقام مقام تنبؤ واخبار بما سيحدث لا مقام تحذير من الوثنية فلذا اكتفى بما ذكر ولعله أن كتابه وسائر كتب العهد القديم قد حذرتهم

الناس غير قادرين على فهم هذه العقائد ثم فهموها مع أنها ما فهمت قط ولن تفهم أبدا !! فان قالوا إنها أوقعت قديما كثيرا من الناس في الشرك الحقيقي فلماذا لم توح إلى بني إسرائيل : قلت وهل سلمت اليهود من الشرك والوثنية وهم الذين عبدوا كثيرا من آلهة الكفرة والمشركين مع صراحة التوحيد في كتبهم وكثرة نصوصه ؟ وهل سلم النصارى من الشرك والوثنية وفيهم من عبد مريم العذراء والصليب والقديسين والقديسات ؟ وهم جميعا إلى الآن يعبدون المسيح كله مع قول جمهورهم إنه إنسان كامل وإله كامل ومع ذلك يعبدون الثالث المركب من الابن الحادث واللاهوت القديم الذي هو الآب والروح . وما الفرق بين عبادة الثلاثة على أنها أقانيم وبين عبادتها على أنها ثلاثة آلهة ؟ وما الفائدة من التوحيد إذا ?? الحق أن جميع الأمم القديمة قالوا بهذه العقيدة (الثالث) للجمع بين التوحيد الذي أوحى إليهم من الله وبين الشرك الذي لم يمكنهم أن يتصوروا وجود إله للعالم بدونه لقصر عقولهم واستبعادهم أن يدبر هذا الكون العظيم إله واحد ، ومثل هذا السبب قد أوقع النصارى في نفس هذه العقيدة للجمع بين النصوص التي رأوها متناقضة في العهد الجديد . أما العهد القديم فدلائل التوحيد فيه بينة ظاهرة في جميع أسفاره من أولها إلى آخرها

واليسك جميع الأقوال التي يتمسك بها النصارى من كتب اليهود على ألوهية المسيح وبيان معناها وهي التي تركوا لأجلها نصوص المسيح عليه السلام الفصيحة الصريحة ونصوص جميع الأنبياء الآخرين فلا حول ولا قوة الا بالله

الشواهد من العهد القديم — (١) جاء في كتاب أشعياء ما يأتي ٩ : ٦ (لأنه يولد لنا ولد ونعطى إبنا وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيبا مشيرا إلهنا قديرا أبا أبديا رئيس السلام ٧ لنمو رئاسته وللسلام لانهاية على كرسي داود وعلى مملكته ليثبتها ويعصدها بالحق) إلخ فاذا صح أن هذا الكلام في حق المسيح فهو من أوهام اليهود في مسيحهم الذي ظنوا أنه سيجلس على كرسي داود إلى الأبد كما قالوا في سليمان على ما تقدم . على أن تسميته (إلهنا) قد ورد مثلها في حق موسى عليه السلام كما في سفر الخروج ٧ : ١ (فقال الرب لموسي أنظر . أنا جعلتك إلهنا لفرعون وهارون

أي أورشليم واثيان الله كناية عن محبي عذابه لأعدائهم ورحمته لهم وخلاصهم وقد ورد مثل هذه الكناية كثيرا في الكتب المقدسة (مزمو ٧٨ : ٦٥ - ٧٠) (اشعيا ١٩ : ١٧ و ٤٢ : ١٣ و ٤٥ : ٢١ و ٤٠ : ١٠) واث (٣ : ٣٣) وورد في القرآن الشريف قوله تعالى (هل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام والملائكة وقضي الامر الى الله ترجع الامور) . وما يدل على أن عبارة أشعيا هذه ليست في المسيح أن المسيح لم يأت بالانتقام والجزاء بل هالذي أخذ وصلب وقتل - على قولهم - على أننا لا نتذكر أن المسيح صلى الله عليه وسلم جاء ليخلص اليهود وينقذهم من الآثام والعصيان والكفر والضلال بالتوبة والايان والهداية. ولو أنهم تركوا أعمالهم السيئة وآمنوا به جميعا واتبعوه واحتدوا بهديه لخلصوا أيضا من الذل والهوان وتسلمت الأمم الأجنبية عليهم ولصارت لهم دولة عظيمة يرأسها عيسى (يسوع) عليه السلام . ولعل في اسمه (يسوع) أي المخلص والمعين والمنقذ إشارة إلى ذلك وإن كان اسما شهيرا سمي به كثيرون من اليهود قبله وبعده تفاؤلا به للخلاص مما هم فيه من البلايا والحزن والمصائب

(٣) قول اشعيا ٧٠ : ١٤ (ولكن يعطيكم السيد نفسه آية : ها العذراء تحبل وتلد ابنا وتدعو اسمه عمانوئيل) أي الله معنا والكلمة المترجمة هنا بالعذراء معناها الفتاة سواء كانت بكرًا أو غير بكر وكذلك وردت في سفر الامثال ٣٠ : ١٨ و ١٩ (ثلاثة عجيبة فوق وأربعة لا أعرفها، طريق نسر في السموات، وطريق حية على صخر، وطريق سفينة في قلب البحر، وطريق رجل بفتاة) فصحة الترجمة (ها فتاة تحبل وتلد ابنا وتدعو اسمه عمانوئيل) وهي بشارة لأحاز أب ملك (رضين) ملك آرام (وقح) ملك اسرائيل سينزل فلا يحق له أن يخاف منهما وعلامة ذلك أن فتاة تحبل وتلد ابنا وتصبح أرض هذين الملكين خربة قبل أن يميز هذا الابن الخير من الشر فخربت أرض (وقح) بعد احدى وعشرين سنة . واختلفوا فيمن هي هذه الفتاة ؟ فقال بعضهم : إنها امرأة أشعيا وقال آخرون : إنها امرأة أحاز أو امرأة أخرى كانت معلومة لهم ولذلك قال اشعيا بهذه العبارة ٧ : ١٦ (لانه قبل أن يعرف العبي أن يرفض الشر ويختار الخير تخطى الأرض التي أنت

من عبادة غير الله وملئت صفحاتها بذلك وخصصها سفر التثنية (٥: ٧-١٣ و ١٣: ٩-٤٠) وغير ذلك كثير راجع أيضا اصحاح ٤٥ و ٤٦ من سفر اشعيا

أما قول اشعيا في العدد السابع من هذا الاصحاح انه سيجلس على كرسي داود الى الابد فالتصاري أولى بتأويله منا فانه لم يجلس على كرسي داود ولا ساعة واحدة في الدنيا وان كان المراد به ملكه الروحاني كما يعبرون (أي تسلطه على النفوس) فنحن لانكره بل قال كتابنا الشريف (وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة) فهو وان بقي جالسا على كرسي داود المعنوي الى الابد الا أنه سيكون مع ذلك تابعا لمحمد صلى الله عليه وسلم اذ لا منافاة بين هذا وذلك ويجوز أن نقول في هذه العبارة مثل ما يقولون هم في وعد الله لسليمان بثبت ملكه الى الابد (١ أيام ٢٢: ١٠) وفي بقاء اورشليم عامرة الى الابد (أرميا ٣١: ٤٠) ان ذلك مشروط باستقامة بني اسرائيل وحفظهم لعهد الله وشرعيته كما في سفر أخبار الأيام الثاني (٧: ١٨ - ٢٢) فزوال الملك من اليهود وعدم تملك المسيح عليهم وعدم دوام ملكه الديني فيهم الى الابد وخراب اورشليم انما نشأ من كفرهم وعصيانهم وخرجهم عن طاعة الله فلو أنهم آمنوا به واتبعوه لبقى ملكهم الديني الى يوم القيامة وایمانهم بمحمد صلى الله عليه وسلم بعد ذلك لا يزيل منهم هذا الملك بل يقويه ويعززه بوجود مثلك آخر عظيم لاخوانهم بني اسماعيل (١) ويكون الجميع بدا واحدة على كل عدو لهم قال تعالى (ولو أنهم أقاموا التوراة والانجيل وما أنزل اليهم من ربهم (أي القرآن) لأكلوا من فوقهم ومن تحت أرجلهم) اي اغاضت عليهم الخيرات والبركات من الارض والسموات

(٢) قول اشعيا ٣٥: ٤ (قولوا لخائفى القلوب تشددوا . هوذا الهكم . الانتقام يأتي . جزاء الله . هوذا يأتي ويخلصكم) وهذه نبوءة بخلصهم من أسر بابل بدليل قوله في آخر هذا الاصحاح ١٠ (ومفديو الرب يرجعون ويأتون الى صهيون)

(١) حاشية : هم الذين قالت التوراة ت ٣٢: ٢١ فأنا (الله) أعيرهم بماليس شعبا بأمة-غنية أعطيهم (وهم أمة غنية لجهلهم وأميتهم وقلة الايلاء فيهم وقال عنهم المسيح لليهود كتابي مقف ٢١: ٤٣) ان ملكوت الله يترغم منكم ويمطى لامة تعمل آثاره

ابناء الله كما هو معلوم والظاهر من الاناجيل الاخرى أن المسيح لم يذهب إلى مصر وخصوصا انجيل لوقا الذي ذكر تاريخ المسيح بالتفصيل واسكنه لم يذكر هذه الحادثة بل قل ٢ : ٤١ (وكان أبواه يذهبان كل سنة إلى أورشليم في عيد الفصح) فالغالب أن متى اخترع مسألة ذهاب المسيح مع أبويه إلى مصر ليلصق به عبارة (هوشع) النبي كما هو شأنهم في تاريخ المسيح عليه السلام فقد أخذوا كل ما قيل عن خلاص اليهود من مصر ومن بابل وادعوا أنه رمز أو إشارة لخلاص البشر بصلب المسيح كما قلنا سابقا

وعلى فرض أن المسيح هو المراد بما قاله (هوشع) فأني شيء فيه يدل على ألوهيته مع أن إسرائيل (أي بنيه) قد سمي بالابن البكر في العهد القديم (خر ٤ : ٢٢) وكذلك افرايم (أر ٣١ : ٩) وداود (مز ٨٩ : ٢٧) فإذا لم يكن الابن البكر إلهًا فكيف يكون المسيح إلهًا لهذه التسمية

فان قيل إن المسيح سمي بالابن الوحيد في انجيل يوحنا (١ : ١٨ و ٣ : ١٦ و ١٨) قلت إن بحثنا الآن فيما ورد في كتب اليهود (العهد القديم) أما العهد الجديد فليسمة النصارى فيه بما شاءوا وشاءت أهواؤهم على ان هذا الابن الوحيد (المسيح) قد سبق منذ زمن بعيد بالابن البكر (وهو عادة مُفَضَّل) فالمسيح وإن سمي في زمنه بالابن الوحيد لأنه كان اعظم إنسان حينذاك لكن كان لآلهتهم ابناء غيره سبقوا عيسى في الملك والوجود (كداود) فالحق ان جميع هذه الاسماء مجازية لاحتمالية وهي لا تدل على الوهية احد منهم - هذا ولم يسم المسيح نفسه (بالوحيد) بل ذلك مما سماه به يوحنا - اما المسيح بحسب الاناجيل فقد سمي نفسه (وغيره ايضا) بابن الله راجع ما قاله عليه السلام في هذا الموضوع في الاناجيل (يوحنا ١٠ : ٣١ — ٣٨ ومتى ٩ : ٥ و ٤٤ و ٤٥ ولو ٢٠ : ٣٦)

(٥) قال ميخا ٥ : ٢ (أما أنت يا بيت لحم افراة « وأنت صغيرة أن تكوني بين ألوف يهوذا فنك تخرج لي الذي يكون متسلطاً على إسرائيل وخارجه منذ القديم منذ أيام الازل) والذي يفهم من هذه العبارة أن الله قضى بخروجه

خاش من ملكيا) راجع الأصحاح السابع من سفر أشعيا فأي علاقة لهذه المسألة بالمسيح ومتى سمي المسيح (عمانوئيل)

فالحق يقال إن متى الانجيلي أخطأ في زعمه أن هذه نبوءة عن المسيح كما في إنجيله ١١ : ٢٣)

وعلى فرض أنها في المسيح فالمسلمون لا ينكرون أن أمه كانت عذراء لم يمسسها بشر (١) وأما اسم (عمانوئيل) فهو علم عبري دعي به كثير من اليهود والنصارى فليس من يسمى به يكون إلها كما لا يكون إلها من سمي بالأسماء الآتية : أشعيا (أي خلاص الله) يهوشافاط (الله يقضي) يهوذا (الله يبرر) يهوشع (الله يعين) يهوه شلوم (الله سلام) يهوياح (الله يعلم) يسوع أو عيسى (الله يعين) أليشع (الله خلاص) إلى غير ذلك من أسماء اليهود التي فيها لفظ الجلالة (الله) فهل كان كل هؤلاء آلهة لأنهم سموا بهذه الأسماء ؟ إن أمر النصارى والله لعجيب (٤) قال متى ٢ : ١٥ (وكان هناك أي في مصر) إلى وفاة هيرودس .

الذي يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل (من مصر دعوت ابني) والنبي المشار إليه هنا هو (هوشع) الذي قال ١١ : ١ (لما كان إسرائيل غلاما أحببته ومن مصر دعوت ابني) ومعنى هذه العبارة ظاهر لا يخفى على أحد إلا من أعماه الله وهو أن المزاد منها بنو إسرائيل وخروجهم من أرض مصر وقد سدوا هم وغيرهم

(١) حاشية : اسم أبي مريم في القرآن الشريف هو عمران وهو ترمب باسمه العبري (عمرام) الذي معناه (شعب عال) فهو يفيد معنى العلو أو السمو . ويسمى في إنجيل لوقا (٢٣ : ٣) (هالي) ومعناه أيضا (عال) وهذا الانجيل يوناني الاصل فالظاهر أن صاحبه سمي أبا مريم بمعنى اسمه لا بلفظه الاصل . وبوجد في كتب المهددين كثير من أسماء الاعلام التي لم تنقل كما هي من لغاتها بل ترجموها في الترجمة العربية لسنة ١٨٤٤ تجد لفظ (شيلون) (تك ٤٩ : ١٠) مترجما (بالذي له السكل) وفقا للترجمة اليونانية مع انه اسم علم ولذا بقي في التراجم الحالية كما هو وكما ابدلت في العربية ميم (عمرام) نوما فصارت (عمران) كذلك في الانكليزية كثير ما يبدلون ميم اللغات الاخرى بالنون . مثال ذلك Collodium و Ectropium اليونانيتان صارتا في الانكليزية Collodion و Ecotrpion وغير ذلك كثير . فهذه يا قوم احدي غلطات للقرآن في عقل صاحب كتاب الهداية المنصف الحق !! هداة الله قبل أن يهدي غيره .

هو إلهنا ؟ وهذا أيضا دليل على أن مراده من قوله (مخارجه منذ القديم منذ أيام الازل) هو ما قلناه سابقا وأنا لسنا متعسفين ، ويجوز أيضا أن ذلك مما حرفة اليهود في كتبهم لاجل مسيحهم المنتظر كما سبق في المقدمة فلما جاءهم كفروا به أو بما حرفة النصاري كما سيأتي في الفصل الثالث وإن كان له أصل صحيح

(٦) قال في مزمو ٤٥ : ٦ (كرسيك يا الله (١) إلى دهر الدهور) وانظر (الله) هنا في العبرية (ألوهيم) ويطلق أيضا على القوي من أفاضل البشر وقد ينسب لك فيما سبق أن موسى سمي (إلهنا) وكذلك غيره فلا حاجة للتكرار والذي يدلك على أن المراد بهذا اللفظ ليس الآله الحقيقي قوله بعد ذلك ٧ : (مسحك الله إلهك) والآله الحقيقي لا إله له على أن هذا المزمور هو قطعاً في حق محمد صلى الله عليه وسلم بدليل ذكر صفات النبي صلى الله عليه وسلم فيه التي لا تنطبق على المسيح كقوله ٣ (تد سيفك على خذك أيها الجبار ٥ نبلك المسنونة في قلب أعداء الملك ٩ بنات ملوك بين حظياتك ١٦ يكون بنوك نعيمهم رؤساء في كل الأرض إلخ إلخ) والمسيح لم يكن له سيف ولا نبل ولا نساء ولا بنون ويجوز أن يكون سقط من الكاتب لفظ (عبد) قبل لفظ (الله) سهواً كما يعترفون هم في كثير من المواضع التي وقع فيها خطأ الكاتب كما ستعرف

(٧) قال داود عليه السلام مز ١١٠ : ١ قال (الرب لربي اجلس عن يميني) ولا يخفى أن لفظ الرب يطلق في اللغات التي نعرفها على السيد فكذلك هنا للمعنى (قال الرب لسيدي) كما في حاشية الكتاب المقدس للبرونستنت وكما ترجمها السكاثوليك في نسخهم وهذا أمر معروف فلا حاجة لذكر شيء من شواهد هنا ولذلك قال قاموس الكتاب المقدس للدكتور (بوست) «إنها تستعمل أحياناً بمعنى سيد أو مولى دلالة على الاعتبار والاحترام»

هذا وقول اليهود إن هذا المزمور هو لداود معناه عندهم أنه في حقه كما يقولون

(١) حاشية : (الله) هنا أصلها في العبرية (ألوهيم) كما قلنا بمعنى إله أو أي قوي من البشر فترجموها في هذا المزمور بلفظ (الله) وقد وردت هذه الكلمة عندها في سفر أشعيا ٩ : ٦ فترجموها بلفظ (إله) كما سبق في التفهيم بين لفظ (الله) بالتعريف وبين لفظ (إله) بدونه لا يخفى على لبيب

منذ الازل وهذا لا نزاع فيه . أما اذا كانوا يفهمون منها أن خروج المسيح كان منذ الازل فهو خطأ لأنه باعتبار ناسوته ما خرج منذ الازل باعترا فهم وباعتبار لاهوته لا معنى لخروجه فان ذاته هي عين ذات الله على حسب اعتقادهم وذات الابن لم تفارق ذات الله تعالى أزلا ولن تفارقه أبدا فانها لا تقبل الانقسام ولا التفرق فكيف إذا يفسرون هذا اللفظ (مخارجه) ؟ ولماذا أنى جمعا لا مفردا ؟ والذي يدلك على صحة تفسيرنا - أن المراد خروجه في علم الله وقضائه أزلا - قول سفر الرؤيا ١٣: ٨ كما في الترجمة الانكليزية (في سفر حياة الحروف الذي ذبح منذ تأسيس العالم) والمراد به عندهم صلب المسيح الذي وقع في عهد يلاطس لا منذ تأسيس العالم وإنما قال ذلك لأنه واقع في علم الله تعالى منذ الازل كما يزعمون . وقال بولس في رسالته إلى أهل أفسس ١: ٤ (كما اختارنا فيه قبل تأسيس العالم) مع أنهم ما كانوا موجودين في ذلك الوقت وإنما يريد انه اختارهم في علمه . وقال في رسالته الثانية إلى تيموثاوس ١: ٩ (بمقتضى القصد والنعمة التي أعطيت لنا في المسيح يسوع قبل الازمنة الازلية) فكيف تعطى لمن ليسوا موجودين ؟ - اللهم إلا في علم الله فكذلك عبارة ميخا يراد بخروجه فيها خروجه في علم الله ولذلك لما نقل متى هذه العبارة في انجيله نقلها هكذا ٢: ٦ (وانت يا بيت لحم أرض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا لان منك يخرج مدبر يرعى شعبي اسرائيل) فلو كان قول ميخا يفهم منه ألوهية المسيح لما تركه متى . فالمراد بجميع هذه العبارات المتقدمة أن الله تعالى قضى في علمه بوقوع هذه الاشياء منذ الازل فهي واقعة لا محالة ولا يمكن أن يتخلف شيء مما قضاه تعالى فقلوه (مخارجه منذ القديم منذ ايام الازل) المراد به أن خروجه لا بد من وقوعه لانه مقضي أزلا . قال تعالى (ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير) راجع أيضا قول المزمور ١٣٤: ١ (أبأؤنا أخبرونا بعمل عملته في أيامهم في أيام القدم) وقول أشعيا ٤٤: ٦ (ومنذ الازل لم يسمعوا ولم يصفوا)

ثم قال ميخا بعد هذه العبارة السابقة في حق المسيح (ويقف ويرعى بقدرة الرب بعظمة اسم الرب إلهه) وهذا نص على أن الله إلهه فكيف يكون

لهم الشريعة ويفتخرونهم ويقضون بينهم في بعض المسائل ويرشدونهم الى كيفية تأدية عباداتهم

فالكاهن اذا هو عبارة عن إمام لهم في عباداتهم ورئيس لهم في دينهم ومعلم لهم ولما كان محمد صلى الله عليه وسلم هو رئيس المسلمين وامامهم الاعظم فكان يعلمهم الدين ويقضي بينهم وينظر في جميع مصالحهم ويرأسهم في عباداتهم ويأتمون به في جميع صلواتهم وفي حجهم ويخطب فيهم في أيام أعيادهم وجمعهم وموقفهم بعرفة ويقلدونه في ضحاياهم وذبائحهم ويقفون به في كل شيء وهو الذي أحيا فيهم سنن ابراهيم في الحج والذبح وغيرها وكان كرواه ابو داود يضحى عن نفسه وعن لم يضح من أمته وهم الفقراء فهذا كله كان صلى الله عليه وسلم هو كاهنهم الاعظم وكل امام لهم غيره انما هو نائب عنه فهو امامهم في كل مكان وزمان وبمثل تمثيلهم هو كاهنهم الاعظم الى الابد فهو رئيس وكاهن ومعظم لابراهيم ومحب له كل شيء صادق من كل وجه

ولا شك أن المسيح كان أقل درجة من محمد في كل تلك الوظائف الكهنوتية السابقة ولم يكن له من الشأن في قومه مثل ما لمحمد فلذا كان محمد أولى بالتشبيه بالكاهن (١) من المسيح عليه السلام

واذا لاحظنا أن صلب المسيح المزعوم لم يكن برغبته ولا بإرادته كما سبق بانه (في مقالة القرايين والضحايا) وسنزيد ذلك ايضا ما أعني انه لم يقرب نفسه باختياره . ولم يعمل أي عمل أثناء صلبه من أعمال الكهنة في القرايين كالأحراق ورش المذبح بالدم فهو لم يمتز في هذه المسألة بشيء عن محمد عليهما السلام بل هو فيها لم يكن بكاهن مطلقا بل كان نفس (القربان) ولذا تسميه كتبهم ويسمونه (الحروف المذبح) (راجع مثلا سفر الرؤيا ٥ : ١٢) وشتان ما بين القربان نفسه وبين الكاهن ففي حادثة الصلب كان اليهود والرومانيون متربوه أحق باسم الكاهن . فإذ قيل انهم ما كانوا يقصدون تقربيه لله قلت وكذلك

(١) الكاهن المراد به في هذا الكتاب هو المعروف عند الصارى واليهود لا كاهن العرب الذين يزعمون اتصاله بالجن ويخبرهم عن المستقبل مدعيا علم النبى

إن مزمو (٧٢) هو لسايمان ويريدون أنه هو المقصود به وأنه في حقه لأنه هو قائله
أما قائل هذا المزمو (١١٠) فهو (على قول كثير منهم) أحد أتباع داود
يقصد به داود نفسه وحر به مع أعدائه وانتصاره عليهم . وفي قول آخر لهم إن
قائله اليعازر الدمشقي خادم ابراهيم عليه السلام (تك ١٥ : ٢) وأنه يريد به .
ابراهيم سيده حينما حارب الملوك الخمسة وكرمهم

وعليه فتقول النصارى : إن اليهود تعترف أن قائل هذا المزمو هو داود كذب
عليهم . ويوجد زمائر أخرى كثيرة لا يعرف من الذي قالها ويقال : إن موسى
هو القائل المزمو والتسعين فليست جميع الزامير لداود ولم تؤلف كلها في زمته كما يتوهم
الجاهلون بل منها ما كتب قبله وبعده بسنين (راجع قاموس بوستم ص ٥١٣-٥١٦)
والمسلمين أن يقولوا المسيحيين ويقولوا في هذه العبارة أنها في حق محمد صلى
الله عليه وسلم فانها كأغلب نبوات المهديين ليست نصا في شيء معين بل هي مبهمة
ويمكننا حملها عليه بأحسن مما يفعلون

فاذا تذكرنا أن محمداً أحيا دين ابراهيم وسماه أباً للمسلمين وأوجب عليهم
تعظيمه وأن يصلوا على نبيهم محمد كما صلى الله على ابراهيم الذي يتبعونه في ملته
واسلامه لله - اذا تذكرنا ذلك تجلّى لنا مغزى قول داود فيما بعد حز ١١٠ : ٤
(أنت كاهن الى الابد على رتبة ملكي صادق) فإن ملكي صادق كان أطعم ابراهيم
وسقاه وباركه وأكرمه (تك ١٤ : ١٨ و ١٩) وكان حب محمد وتعظيمه لابراهيم
هو كحب ملكي صادق وإكرامه له ولذلك تبحد المسلمين يذكرن ابراهيم دون
غيره من الانبياء في كل صلاة من صلواتهم الكثيرة في كل يوم

ولا يخفى أن السكاهن عند أهل الكتاب هو الذي يرأس الحفلات الدينية
الخاصة بالعبادة ولما كانت أهم عبادة للقدماء هي تقديم القرابين والضحايا كان
السكنة يساعدون الناس في تأدية هذه الفروض الدينية فيرشون دم الذبائح على المذبح
ويحرقون المحرقات والقرابين وقد يذبحون لهم بعض الذبائح أيضاً وإن كان الذبيح
في الغالب هو الشخص المقرب نفسه

وزيادة على ذلك كان السكنة ينظرون في بعض مصالح العبادة ويقسمون

من بابل وسكنوا في أرضهم ومعنى اسمه (نحميا) (من يعزيه الله) وكان أيضا يسمى (الرئيس) فكلمتا (الرئيس نحميا) تقرب من كلمتي (الرب - أي السيد - برنا) في المعنى فكأنه قال (السيد الذي به تعزيتنا وصلاحنا) وعدم انطباق هذه العبارة على المسيح عيسى عليه السلام ظاهر فيها من أولها إلى آخرها إذ لم يأت في زمنه بنو إسرائيل من بابل إلى أرضهم وعلى فرض أنه هو المراد بها فليس في هذا الاسم شيء يدل على ألوهيته فاذا كان معناه (هو الرب وهو برنا) أي (هو السيد وهو برنا) فالأمر ظاهر. وإن كان المعنى أنه يسمى بهذه الجملة (الرب برنا) فن سمي بالجل الآتية لم يكن إلهاً فن باب أولى من سمي بهذه فمن بني إسرائيل من سمي (يهو صادق) أي (الله يبرر) يوثيل (يهو الله) أليو (الله هو أي يهوه) يواخ (يهوه أخ) ياهو (يهوه) أليشع (الله خلاص) يشوع (الله يعين) يازيز (من يحركه يهوه) (يهوه شمه) وهو اسم أورشليم ومعناه (يهوه هناك) ويهوه هو اسم الله بالعبرية والاسمان الاخيران أدل على الخلق الالهي من اسم عمانوئيل السابق الذي معناه (الله معنا)

وهذه هي طريقة اليهود في كثير من اسمائهم كما تقدم (١) ويشوع بمعنى (الله يعين) هي (عين يسوع) اليونانية (وعيسى) العربية وهو اسم لكثير من اليهود قبل المسيح وبعده كما قلنا فهو ليس خاصا به ولم يكن من سمي به إلها ولا مخلصا بموته من الآثام على أننا لا ننكر أن المسيح عليه السلام كان (منقذا

(١) حاشية: يحتمل أن الاصل العبري لعبارة أشعيا المذكورة في صفحة ٤٤ أن المولود يسمى بهذه الجملة (الله قدير) كما سمي بمثلها غيره هنا والتشابه بين هذا الاسم (الله قدير) وبين اسم (حزقيا) ومعناه (قوة الله) لا يخفى على بصير وهذا مما يؤيد تفسير اليهود لهذه العبارة ولعل النصارى حرفت الترجمة أو حصل تحريف في الاصل العبري من الكتاب سها أو فسادا (راجع الفصل الثالث من هذا الكتاب) وقول أشعيا في آخر نبوءته هذه ٩ : ٧ (من الآن إلى الابد) يشير بأن هذا الامر قريب الحصول وأنه يقرب في زمن أشعيا نفسه وقد كان ذلك فقد ولد (حزقيا) لا تحاز ملك يهوذا في مدة أشعيا النبي وبشر أشعيا حزقيا أيضا باطالة الله تعالى لعمره (١٥) سنة كما في (٢ مل ٢٠ : ٥ و ٦) وإنما لم يبق الملك إلى الابد في نسله كما أنبأ أشعيا لمصيبيان اليهود وخروجهم عن طاعة الله تعالى وكفرهم وعبادتهم الاصنام (راجع اصحاح ٢١ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٥ من سفر الملوك الثاني) وقد بينا ذلك في صفحة ٤٦ من هذا الكتاب (راجع أيضا سفر أخبار الأيام الثاني ٧ : ١٨ — ٢٢)

هو ما كان راغبا في ذلك القربان وكان يود أن يعتق منه بخلاف محمد وأصحابه فانهم كانوا يدخلون القتال وكانوا يتمنون أن يشهدوا في سبيل الله وفي سبيل هداية الناس واقتادهم من الضلال (راجع الفصل الثالث) وعليه فالتشبيه بالسكاهن وبملكي صادق غير منطبق على المسيح تماما كما نطبقه على محمد عليهما السلام .
وقول داود في هذا المزمور ١١٠ : ٢ (يرسل الرب قضيبا (أو صولجانا) عزك من صهيون) وهي أورشليم معناه أنه يخرج الصولجان منها ويبعثه اليه في بلاده وهو كناية عن نقل الملك والوحي والنبوة من اليهود والنصارى الى محمد صلى الله عليه وسلم وأمه التي قال فيها المسيح لليهود كما في متى ٢١ : ٤٣ (ان ملكوت الله يئزع منكم ويعطى لامة تعمل أعماله)

وقول داود بعد ذلك ٥ و ٦ « الرب عن يمينك يحطم في يوم زجره ملوكا . يدين بين الامم . ملأ جثثا أرضا واسعة سحق رؤوسها » إشارة واضحة لحروب النبي صلى الله عليه وسلم واتصاراته الباهرة على أعدائه وهي لا تنطبق على المسيح فأنت ترى مما تقدم أن محمدا أولى بهذا المزمور من المسيح ولسكتنا نحن المسلمين ولله الحمد في غنى عن مثل هذه البراهين ولذلك لانعابا بها كثيرا كما تفعل النصارى لشدة احتياجهم وقهرهم اليها وإنما اطلنا الكلام هنا فيها بحجارة لهم لعلمهم يرشدون

(٨) قال أرميا ٢٣ : ٥ (ها أيام تأتي يقول الرب وأقيم لداود غصن بر فيملك ملك وينجح ويجري حقا وعدلا في الأرض ٦ في أيامه يخلص يهوذا ويسكن إسرائيل آمنا وهذا هو اسمه الذي يدعو به « الرب برنا ٧ لذلك ها أيام تأتي يقول الرب ولا يقولون بعد حي هو الرب الذي أصعد بني إسرائيل من أرض مصر ٨ بل حي هو الرب الذي أصعد وأتى بنسل بيت إسرائيل من أرض الشمال ومن جميع الاراضي التي طردتهم إليها فيسكنون في أرضهم »

فالظاهر من هذه العبارة أن المراد بها نحميا كما سبق بيانه وهو الذي كان أعظم من حكم أورشليم بعد السبي بل هو الوالي الوحيد من بيت داود بعد تمام عمارتها الذي كان في عصره بينائه لسورها وفي أيامه رجع إليها جمهور المسيحيين

الباهرة ومنه يفهم أن إطلاقه عليه هو من باب إطلاق اسم آلهة عليهم لأنه حقيقة ابن الله تعالى عن ذلك وجل شأنه ومما يدل على بطلان قول النصارى بالوهية المسيح ما جاء في سفر أخبار الأيام الثاني ٦ : ١٨ وهو قوله (لأنه هل يسكن الله حقا مع الانسان على الارض هوذا السموات وسما السموات لا تسعك فكلم بالاكل هذا البيت الذي بنيت) ثم ان قول دانيال (وجاء الى القديم الايام فقر به قدامه فأعطي سلطانا ومجدا الخ) يدل على أن الله تعالى هو الذي أعطاه هذه الاشياء فهي ليست له من ذاته وعليه فهو ليس إلها حقيقةا اما قوله (لتعبد له كل الشعوب) فالمراد به لتخضع وتطيع وتنفذ قال في سفر القضاة ٣ : ١٤ (فعبد بنو اسرائيل عجولون ملك مواب ثماني عشرة سنة) أي خضعوا له . وفي سفر التكوين ١٨ : ٤٤ (ثم تقدم يهوذا وقال استمع ياسيدي . ليتكلم عبدك كلمة الى قوله ١٩ سيدي سأله عبيده) . وفي سفر القضاة ٨ : ١٤ (وكان جميع الادوميين عبيدا لداود) أي خاضعين له . وفي الترجمة الانكليزية تستعمل كلمة عَبْد (Serve) بمعنى (خدّم) أيضا وجاء في سفر أرميا قوله في بخنصر ٢٧ : ٧ (فتخدمه كل الشعوب) وهي عين الكلمة المترجمة في العربية في بعض المقامات الاخرى (بتعبد) كقول داود في سليمان ابنه مز ٧٢ : ١١ (كل الامم تعبد له) او تخدمه والمعنى تنقاد وتخضع له . وفي القرآن الشريف (وتلك نعمة تمنها علي أن عبدت بني اسرائيل) أي استعبدتهم . أما قوله (ان سلطانه سلطان أبدي مالن يزول وملكوته مالا ينقرض) فالمسلمون يسمون ذلك ويقولون ان عظمة المسيح عليه السلام وسلطانه على النفوس والقلوب لن يزولا أبدا ولذلك قال تعالى في القرآن الشريف (وجعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة) كما تقدم فاتباع المسيح من النصارى أو اتباعه الحقيقيين من المسلمين هم فوق الذين كفروا به (وهم اليهود) الى يوم القيامة (*) :

(*) استدراك : فالتا أن نذكر وحيا آخر لتفسير عبارة دانيال في صفحة ٢٤ من هذا :

من الضلالة) (منجيا من الغواية) (مخلصنا من الشيطان) (مرشدا للهداية والعبادة
الرحمن)

هذا وقد قال أرميا أيضا في الاصحاح الثالث والثلاثين في حق أورشلیم
ما يأتي ١٦ (في تلك الايام يخلص يهوذا وتسكن أورشلیم آمنة وهذا ما تسمى به
(الرب برنا) فهنا أيضا سمي أرميا أورشلیم (الرب برنا) فعلى قول النصارى تكون
إلهة ١١ ان أمر النصارى والله لعجيب ١١

فأي شيء من هذه الاسماء يدل على الالهية تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا
(٩) قال دانيال ٧ : ١٣ (كنت أرى في رؤيا الليل واذا مع سحب السماء مثل
ابن انسان أتى وجاء الى القديم الايام فقربوه قدامه ١٤ فأعطي سلطانا ومجدا
وملكوتا لتتعبد له كل الشعوب والامم والالسة . سلطانه سلطان أبدي ما لن
يزول وملكوته لا ينقرض) فهذه البشارة لا يوجد فيها شيء يدل على أنها خاصة بالمسيح
عليه السلام أما قوله فيها (ابن الانسان) فكل الناس أبناء الانسان راجع مثلا
الترجمة الانكليزية لسفر أشعيا (٥٢ : ١٤) وكذلك حزقيال سمي فيها (ابن
الانسان) في كثير من المواضع من كتابه وسمي في الترجمة العربية (ابن آدم)
وكذلك قال أيوب ٢٥ : ٦ (فكم بالحري الانسان الرمة وابن آدم الدود) وفي
الانكليزية (وابن الانسان) وفي المزمور الثامن : ٤ (فن هو الانسان حتى تذكره
وابن آدم « الانسان » حتى نثنته) . وفي سفر العدد ٢٣ : ١٩ (ليس الله انسانا
فيكذب ولا ابن انسان فيندم) وقال أشعيا ٥١ : ١٢ (أنا أنا هو معزيكم . من
أنت حتى تخافي من انسان بموت ومن ابن الانسان الذي يجعل كالشعب) وعلى
فرض أن هذا اللقب خاص بالمسيح يسوع أفلا يدل على أن المراد باختصاصه
به أن الله تعالى يريد أن ينبه الناس على انه ليس إلهاولا ابن إله (بالمعنى الحقيقي)
كما يزعمون ؟ ومن راجع انجيل يوحنا (اصحاح ١٠ : ٣١ - ٣٨) في محادثة
المسيح مع اليهود في احراق لفظ (ابن الله) عليه وجد ان المسيح يعترف انه أطلق
عليه لانه أولى به ممن أطلق عليهم اسم آلهة لانه رسول من الله عظيم مؤيد بالمعجزات

عن نفسه (يو ١ : ٢١) والظاهر من عبارة ميخا أنه يريد مجيئ إيليا الحقيقي قبل يوم القيامة . فلنتنظر !!

هذا كل ما يستشهدون به على ألوهية المسيح من العهد القديم وقد أرى أنك ما فيه وقبل ترك هذا الموضوع نسأل النصارى : —

لماذا لم يشرح المسيح ولا لاميذه في الاناجيل عقائدكم شرحا مفصلا وافيا كما تفعلون أنتم في كتبكم الآن ؟ وما هذا التدرج في نشوءها الذي نراه فيها في العهد الجديد كما سبقت الإشارة إليه وإذا كانت المسيحية عليه السلام باعتبار ناسوته بشرا مثلكم وكان يعبد الله كثيرا ويصوم له طويلا ويدعوه ليلا ونهارا فلماذا تعبدون ناسوته مع لاهوته (١) وما الفرق بينكم وبين من عبد غير الله وعبد عباد الله أو الاصنام أو الآلهة الباطلة المنهي عن عبادتها في كتبكم من أولها إلى آخرها ؟ وإذا كانت ذات الآب (أو جوهره كما تعبرون) لم تحل في المسيح ولم تتحد به فكيف حل الابن مع أن ذاته هي عين ذات الله التي لا تقبل التفرق ولا الانقسام ؟ ولماذا قام جسد المسيح من الاموات ؟ ولماذا لم يرفسه للكافرين من اليهود وغيرهم ؟ وأين هو الآن وماذا يفعل ؟ وهل وجود جسده الآن ضروري للعالم أو غير ضروري فان كان ضروريا فما فائدته ؟ ولم لم يكن ضروريا منذ الازل . وإن كان غير ضروري فلماذا أقامه الله من الأموات وما حكمة ذلك والحال أنه لم يره إلا المؤمنون به من قبل كما يدعون (٢) ؟؟ وهل يبقى لاهوت الابن متحدا به إلى الأبد أم

(١) هذا الكلام موجه للبروتستنت والكاثوليك الذين يعتقدون انه انسان كامل واله

كامل ومع ذلك يعبدونه كله لانصفه

(٢) حاشية : جاء في انجيل متى ١٢ : ٣٨ - ٤٠ ان اليهود طلبوا من المسيح عليه السلام معجزة (فأجاب وقال لهم جيل شرير وفاسق يطلب آية ولا تعطى له آية الا آية يونا التي لانه كما كان يونا في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الانسان في قلب الارض ثلاثة ايام وثلاث ليال) وجاء ايضا في هذا الانجيل ١٦ : ١٤ - ١٥ ان الفريسيين والصدوقيين جاءوا اليه ليجربوه وطلبوا منه آية فأجاب (جيل شرير فاسق يلتمس آية ولا تعطى له آية الا آية يونا التي ثم تركهم ومضى) فبقطع النظر عن كون المسيح لم يمكث في بطن الارض كل هذه المدة المدكورة هنا بل يمكث يوما وليلتين فقط نجد أن المسيح لم يظهر لهؤلاء الاس الذين طلبوا منه .

هذا اذا سلم أن هذه البشارة هي في حق المسيح والصواب أنها في حق محمد صلى الله عليه وسلم كما يدل عليه كل هذا الاصحاح السابع من سفر دانيال (راجع كتاب فتح الملك العلام في بشائر دين الاسلام) ومحمد صلى الله عليه وسلم بشر مثلنا فلذلك سماه (ابن انسان) وليست هذه العبارة خاصة بالمسيح كما نقدم ولذلك قال القرآن له (قل إنما انا بشر مثلكم) وبتعبير كتبهم انسان أو ابن انسان مثلهم وفي قوله (في رؤيا الليل ومع سحب السماء) إشارة صريحة إلى معراجة الروحاني (فانه كان في رؤيا الليل أيضا) (١) وقد أوتي فيه سلطانا ومجدا وشرعا وملكوتا وتتعبد له كل الشعوب والأمم ولألسنة. وسلطانه أبدي لا يزول ولو كره الكافرون صلى الله عليه وسلم

(١٠) قال ملاخي في كتابه عن الله ٤ : ٥ (ها أنذا أرسل إليكم إيليا النبي قبل مجيء يوم الرب اليوم العظيم والخوف) والمراد بيوم الرب يوم القيامة كما يفهم من باقي هذا الاصحاح فانه هو اليوم العظيم الخيف وأما يوم المسيح فلم يكن كذلك ولم يخف منه أحد بل أخذ على قولهم وصلب وقتل. واذا سلم جدلا أن المراد به يوم المسيح فلنفظ الرب كما قلنا يطلق على السيد

على أن إيليا لم يأت للآن وأما يوحنا الذي يقولون إنه جاء بروح إيليا (أي على طريقته ومثاله) (لوقا ١ : ١٧) فهو ليس إيليا الحقيقي كما قال هو

= الكتاب وهي قوله ٩ : ٢٦ (وبعد اثنين وستين اسبوعا يقطع المسيح وليس له) فتقوله يقطع أصله العبري ينقطع وقد ورد مثله في سفر أرميا (راجع أصحاح ٣٣ منه عدد ١٧ و ١٨) والمراد بذلك أنه بعد ٦٢ سنة يموت نحميا ويموته ينقطع جلوس أحدهن بيت داود على كرسية ويزول الملك من نسله فلا يكون منه مسيح على اليهود (انظر أيضا مزمو ٨٩) وقد كان ذلك. فلم يتول عليهم أحد من نسل داود بعد (نحميا) فنقطع مسيحهم أي زال ملكهم وانقضى ولم يكن زوال ملكهم لذنب فله نحميا البار بل لما أتمه قومه ويأتونه من المذكرات والذنوب والآثام (واجه مثلا نوح ١٣) فهي التي انقطعت بسببها جلوس ابن داود مسيحهم عليهم ومحت كل أثر من آثار ملكهم ولذلك قال دانيال ينقطع المسيح (أو ينقطع) وليس له (أي ان انقطع مسيحهم وانقراض ملكهم ليس لاجل فعل نحميا) فله بل سبب آفاهم السيئة ومعاصيهم وتقضهم لهد الله كل حين وآخر كما قال أرميا ٣٣ : ٢٠ و ٢١ (ان تقصم دهيبي..... فإن عهدي أيضا مع داود عهدي ينقض فلا يكون له ابن مالهك على كرسية) ولولا ذلك لوجد لنحميا أو غيره نسل بملكهم ولبقي قديم كرسية داود الى الابد

(١) حاشية : في اعتقادنا أن المراجع كان ووحانيا لا جسدانيا

(الإنسان الكامل) وهل تعبدونه بعد ذلك أم ماذا؟ وما الداعي إلى هذا كله؟
 ألاجل آدم وبنيه يبقى رب العالمين مقيدا في هذا الجسد إلى أبد الآبدين؟! مع
 أن الأرض وما عليها ليست الاذرة من ذرات هذا الكون العظيم الكبير (وما قدروا
 الله حق قدره والأرض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه
 وتعالى عما يشركون) (يا أهل الكتاب لا تغلو في دينكم غير الحق ولا تتبعوا
 أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل، لمن الذين
 كفروا من بني إسرائيل على لسان داود وعيسى بن مريم (١) ذلك بما عصوا
 وكانوا يعتدون) (يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد
 إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله فإن تولوا
 فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون)

﴿ تذييل لهذا الفصل ﴾

يحتاج النصارى على المسلمين بقوله تعالى « وأيدناه (أي المسيح) بروح
 القدس » زاعمين أنها تدل على ألوهيته ونقول قد قال القرآن أيضا في حق محمد
 صلى الله عليه وسلم ما يقرب من ذلك وهو قوله تعالى ١ قل نزله روح القدس من
 ربك بالحق) وقوله (نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين) بل
 قال أيضا في حق المؤمنين جميعا (وأيدهم بروح منه) وهو (إذ اصبح قول النصارى)
 أدل على الألوهية من قوله (وأيدناه بروح القدس) فإنه لم يقل إن روح القدس
 هتده هي من الله

أما قول القرآن هذا فقد ورد مثله في العهد الجديد فقال إن الروح نزلت على
 المسيح كالحمامة واستقرت عليه (يو ١: ٣٢) وقال إن ملكا نزل من السماء
 ليقويه (ملو ٢٢: ٤٣) وأن الروح القدس نزل على التلاميذ بعده (أع ٢: ٣ و٤)
 فإذا كان المسيح عليه السلام إلها كاملا وإنسانا كاملا كما يقولون وأقنوم
 الابن متخذا به وهو الله عندهم فأني حاجة بعد ذلك أنزول روح القدس عليه

ينارقه ؟ فان كان باقيا فيه إلى الابد فلماذا ذلك ؟ وإن فارقه فإين يذهب

= آية مع انه أخرهم ان يروا منه سوى هذه المعجزة وحيث انهم لم يروها ولم يعطوا غيرها كما قال لهم فيسفتاد من هذه البارة أن المسيح ما أتى بمعجزة ما كما هو ظاهر من قوله هذا قلولا أن القرآن شهد بمعجزاته لجاز للانسان أن يقول ان المسيح باعترافه لم يأت بالمعجزات ولا اظهر واحدة منها لحصومه فجميع ما ينسبه اليه تلاميذه في الانجيل بعد ذلك من الآيات هو كذب في كذب

على أن ظهور هذه الآيات ليس - بحسب كتبهم - دليلاً على صحة النبوة لانها قد تظهر على أيدي السكذابين والدجالين . جاء في سفر التثنية ١٣ : ١ - ٥ أنه اذا ادعى شخص النبوة ودعا لمادة غير الله وأظهر معجزة أو آية فهو مع ذلك كاذب ويجب قتله . وقال المسيح كما في الانجيل متى ٧ : ٢٢ (كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب اليس باسمك تنبأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صنعنا قوات كثيرة ٢٣ فحينئذ أصرح لهم اني لم أعرفكم قط . اذهبوا عني يا فاعلي الاثم) وقال أيضاً كما في متى ٢٤ : ٢٤ (لانه سيقوم مسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يضلوا لو أمكن المختارين أيضا) وتما سبق يدين لك الامور الاتية : -

(١) ان المسيح باعترافه لم يأت الا بآية واحدة لم يرها أحد ممن وعدهم بها فكأنه لم يظهر للناس أي معجزة كانت ولا يهمننا بعد ذلك تأويلهم لباراته وهي صريحة في نفي المعجزات عنه (٢) لولا القرآن لما صدقنا جميع ما روي عنه من الآيات والمعجزات ولقلنا انها أكاذيب واختراعات كما يقولون هم فيما يرويه المسلمون من المعجزات لديهم (٣) ان المعجزات كثيرا ما تظهر على أيدي الانبياء الكذبة والدجالين ، لاضلال الناس سحاً هو نص التوراة والانجيل

(٤) لو صح قول النصاري لكان عيسى داعياً لمادة نفسه وكل من ادعى لمادة غير الله فهو كنص التوراة كاذب ويجب قتله ولو أتى بالمعجزات والآيات فإبلاك اذ اعترف أنه لم يأت بها (٥) ان كثيرين سيقومون بعد المسيح ويتأسون باسمه ويصنعون عجائب وآيات كثيرة ومعجزات باسمه أيضا ومع ذلك هم كما قال عليه السلام كذبة دجالون ملعونون فكيف بعد ذلك يمكننا الايمان بتلاميذه وصدق بولس ؟

فيا أيها المبشرون ! انهم تدعون المسلمين لترك دينهم وكتابتهم والسكفر ببرهم ونيهم فهل بعد ذلك أعددتهم لهم براهين لاقتناعهم بصدق مسيحكم فضلا عن صحة ألوهيته ؟ فاداكذب المسلمون القرآن فبأي شيء تقنعونهم بصدق المسيح وصدق تلاميذه ؟ وهم يروون عن نبيهم وعن اوليائهم أضاف ما تروون من المعجزات للمسيح ولتلاميذه « الرسل » !! على أن المسيح اعترف بأنه لم يأت بالمعجزات واذا سلم أنه أتى بها فهي ليست دليلاً على الصدق كما قال . ومن ادعى الألوهية وجب قتله نص التوراة ولو أتى بالمعجزات فماذا اذن تقنعون المسلمين اذا هم رفضوا دينهم كما ترجون ؟ أبنوات العهد القديم وقد أظهرنا لكم بطلانها وأنها ليست نصاي المسيح دون غيره وبماذا تثبتون لهم صحة هذه الكتب وصدق انبيائها بعد ما علموا أن المعجزات والنبوات ليست دليلاً على صحة النبوة وكثيرا ما تحترع الناس وتنسب اليهم كذبا فافتقوا الله أيها النصاري في عقولكم وفي دينكم فانكم بهجار بكم الاسلام تحاربون دينكم أيضا فاتم ساعون الى خنقكم بظلمكم وذلك جزء الطالين



هذه العبارة فيه في حق عيسى عليه السلام ولم تذكر بهذا اللفظ في حق غيره من الانبياء عليهم السلام (١)

ولتعلم النصارى أن روح القدس المذكور في القرآن المراد به الملك جبريل كما يفهم من مجموع هذه الآيات (من كان عدوا لجبريل فانه نزله على قلبك) الآية

« ١ » حاشية : - يحار بعض الناس لعدم ذكر القرآن أسماء الانبياء فيه مرتبة بحسب ازممتهم أو درجاتهم أو منازلهم عند الله كما في سورة النساء المدنية « ٤ : ١٦٣ و ١٦٤ » وكما في سورة الانعام المسكية « ٦ : ٨٤ - ٨٦ »

والسبب في ذلك والله أعلم أن قرآن جاء للقضاء على خصلة سيئة في البشر وهي أنهم كثيرا ما يشاجرون ويتفاضلون للخلاف في بعض مسائل تافهة وأشياء صغيرة ما كان يليق بالعلماء أن تكون سببا للتنازع بينهم لانها ليست من جوهر الامور بل من عرضها ومن هذه المسائل تفضيل بعض النبيين على بعض والتنازع في ذلك لدرجة أخرجت الدين عن المراد منه فبعد ان كان الدين يراد به التوفيق بين الناس صار اعظم سبب للتفريق بينهم فن الناس من يظن ان السبق في الزمن أو التأخر فيه أو كثرة المعجزات أو كثرة الانعام أو سعة الملك أو نحو ذلك سبب في اكرام بعض النبيين والخطأ من قدر البعض الآخر منهم والتفريق بينهم فالقرآن الذي علم المؤمنين ان يقولوا « لا تفرق بين احد منهم » لم يرد ان يذكر النبيين بحسب اي ترتيب كان مما قد يتخذ به بعض ضعاف القول سببا في تفضيل بعضهم على بعض ليرشد المسلمين بذلك الى انه لا يليق بهم ان يتنازعوا أو يزعموا غيرهم في مثل هذه المسائل الصغيرة والمباحث العقيمة بل يجب عليهم أن يتركوا ادانة الخلق وانسحب عليهم ما لهم ماله يوم الدين وحده فهو أعلم بقدر عبادهم وبضمايرهم وسرائرهم وأعمالهم وظاهرة وباطنة و - يجزي كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون ألا ترى أن يحيى (يوحنا) الذي يظنه الناس نبيا صغيرا قال فيه عيسى انه لم تلد النساء نبيا أعظم منه (لوقا ٧ : ٢٨)

قد أدبهم الله ومع انبيائه ورفعا لسبب من اسباب الشقاق والبغاض والتناحر بين الناس وترفعوا عن مناسف الامور وتجسد القرآن الشريف يذكر الانبياء بدون أي ترتيب بل اذا كروا ذكرهم قدم واخر في أسمائهم حتى لا ينهم احد من ذكرهم أي وجه لتفضيل بعضهم على بعض ولو امكن العطف بأسمائهم جميعا دفعة واحدة لفعل ذلك بدلا من ذكر بعضهم معطوفا على بعض بالواو وان كانت لا تفيد ترتيبا ولا تقييما فكأن الفرض وضعهم جميعا في مستوى واحد لا تفرقة بينهم

وقد جرى محمد صلى الله عليه وسلم على هذا الادب العالي الذي جاء به القرآن فنهى الناس عن تفضيل بعض الانبياء على بعض فقال كما رواه البخاري عياض في الشفاء (لا تفضلوا بين الانبياء) وروى عنه أنه قال (لا ينبغي لمبعد أن يقول أنا خير من يونس بن متى)

نعم قال الله تعالى (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض) ولكن هذا شيء مما يختص بعلمه فهو تعالى ولم يعلمنا به أو يرشدنا اليه لكي يزول من بيننا - حب من اسباب الشقاق والتناحر لمثل هذه المسائل التافهة فان الدين جاء للتوفيق لا لالتعريق بين عباد الله

ولماذا لم يغم الروح بوظيفته فيه بدون حلول كما كان يقوم بها في الآب بعد حلوله في الابن وإذا كان أقنوم الابن واقنوم روح القدس متحدين به ولم يكفيا لتقويته فهل الملك الذي نزل عليه (لو ٢٢ : ٤٣) كان أقوى من هذين الاقنومين الالهيين المتحدين به ؟ والا فما معنى قول لوقا ان الملك نزل عليه لتقويته ؟ وهل بعد ذلك يكون المسيح إلها وهو محتاج لتقوية هذا الملك ؟ وهل لا يدل ذلك على أن كلا الابن وروح القدس ليسا أقنومين إلهيين ولذلك احتاج ناسوت المسيح مع وحدودها فيه لنزول هذا الملك عليهما مقويا له ؟ أم يقولون ان هذا الملك كان أقوى من الله تعالى ولذلك نجح في تقوية المسيح دون الاقنومين الالهيين اللذين احتاجا اليه لتقويته معهم ؟ اني والله لا أهم ولا يمكن لعقلي الضعيف أن يدرك هذه الاقوال المتناقضة المتضاربة !!

ومما تقدم يتبين لك أيها المسلم حكمة قول القرآن الشريف (وأيدناه بروح القدس) لينبه النصارى الى هذه المسألة وهي مذكورة في كتبهم كما بينا . فكأنه يقول (إنكم تسلمون أنه يؤيد بروح القدس كما في كتبكم فكيف بعد ذلك تقولون إنه إله أو ابن الله مع اعترافكم أن الروح القدس نزلت عليه فهل أنتم الابن الذي فيه من قبل لم يكن كافيا ؟ وإذا كان المسيح إلها وجود هذين الاقنومين الالهيين فيه فكيف بعد ذلك يحتاج لتقوية الملك ؟ فهل الله يحتاج لتقوية عبيده له ؟ وإذا كان ناسوته محتاجا فلم يكفه وجود الاقنومين الالهيين المتحدين به ؟ وإذا كان وجود روح القدس فيه يدل على أنه إله فلماذا لم يصر الحواريون أيضا آلهة وهم ممثلون منه (أع ٤ : ٤) ؟ وإذا كانت حلول الله أو أحد أقانيمه في الناس لا يجعلهم آلهة فلماذا صار المسيح إلها لحلوله فيه ولماذا يعبد ناسوته مع لاهوته ولا تعبد أيضا تلاميذه الممتلئون من روح الله ؟ الحق أن كل محتاج لا يكون إلها فلا الابن إله لانه احتاج لروح القدس ولا الروح إله لانه احتاج للملك ليستعين به على تقوية المسيح فالكمل ليسوا آلهة) وعليه فتقول القرآن الشريف هذا مبطل لقول النصارى من أوله الى آخره ولذلك تكررت

مكتوبة بقلم القدرة الالهية على لوحين من الحجر وأمرهم بحفظها وشدد عليهم في ذلك تشديداً عظيماً. والشرعية الموسوية هذه مع الوصايا العشر توجد ملخصة في كتاب على حديثها يسمى الآن (سفر التثنية) لان موسى أعادها فيه كما قلنا بعد أن كان بلغها لهم من قبل. وهذا السفر يسمى في العهد القديم سفر التوراة وسفر الشريعة (تث ٣٠ : ١٠ و ٣١ : ٩ و ١١ و ١٢ و ٢٤ ونحميا ص ٧ : ٨ و دا ٩ : ١٣ و ٢ أي ٢٥ : ٤) ولا يوجد عند أهل الكتاب دليل على أن موسى كتب الاسفار الاخرى المنسوبة اليه غير سفر التثنية

وهذا السفر حافظت عليه الامة اليهودية محافظة شديدة (إلا في أوقات إرتدادها وهي كثيرة) لانه كان مرجع جميع الانبياء من عهد موسى عليه السلام الي عيسى عليه السلام ومن راجع هذا السفر ظهر له أنه لم يدخله شيء يذكركمما دخل غيره من الفساد الكبير نعم قد زيد عليه الاصحاح الاخير منه المتعلق بموت موسى عليه السلام وغلط في عده الارنب الجبيلي من الحيوانات المجترة (١٤ : ٧) وربما زيد عليه بعض كلمات قليلة في أوله وما عدا ذلك يمكننا أن نقول إن جل ما جاء فيه هو من التوراة الحقيقية (أوهو ملخص الشريعة الموسوية) التي أوحاها الله تعالى الى موسى وهذا السفر هو الذي كان معروفاً بين بني اسرائيل (باسم التوراة) و (سفر الشريعة) كما يظهر من باقي كتب العهد العتيق ويعرف أيضاً في العهد الجديد بالناموس (١) (متى ٢٢ : ٤٠)

(١) حاشية : (الناموس) كلمة يونانية معناها أيضاً (الشريعة) وكانت في الاصل عند اليهود الاقدمين تطلق خاصة على سفر الشريعة أو التوراة (وهو المسمى الآن بالتثنية) ولكن توسع فيها اليهود المعاصرون للمسيح والذين بعده وصادروا يطلقونها أيضاً على أي كتاب من كتب العهد القديم ولو كان خالياً من الشريعة كالزرايمير (راجع انجيل يوحنا ١٢ : ٣٤) ومن ذلك نشأ عند أهل الكتاب من البرب اطلاق لفظ (التوراة) على كتب العهد القديم كلها سواء كانت لموسى ولغيره وعليه فيجوزي بعض المؤرخين من القديس أن يذكر لفظ «التوراة» بهذا الاصطلاح ويريد بها كتاباً آخر من كتب أنبياء بني اسرائيل فإذا قال القراّن الشريف ان كذا وكذا موجود في التوراة ولم نجده في (سفر التثنية) كان ذلك مما فند من كتب موسى كما سيأتي أو كان موجوداً في كتاب آخر من كتب أنبياء بني اسرائيل الموجودة الآن والمفقودة فتنبه لذلك تعلم من الخلط والخط

وقوله (نزل به الروح الامين على قلبك) وقوله (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) ومعنى روح القدس الروح الطاهرة وهو جبريل ملك الوحي والالهام الالهي (انظر دا ٨ : ١٦ و ٩ : ٢١ ولو ١٩ : ٢٦) وهو عبد من عبيد الله الواحد الاحد تعالى الله عما يشركون

أما قول النصارى ان روح القدس هي الاقنوم الثالث أو هي الله وأنها تشكلت بصورة حمامة (متى ٣ : ١٦) فلا أدري كيف يتفق ذلك مع قولهم ان السموات والارض لا تحصره تعالى ولا تحيط به وأنها كلها في قبضة يده راجع سفر أخبار الأيام الثاني ٦ : ١٨ وقول سفر التثنية ٤ : ١٢ (فكلمكم الرب من وسط النار وأنتم ساءعون صوت كلامه . ولكن لم تروا صورة بل صوتاً ١٥ فاحتفظوا جداً لانفسكم . فانكم لم تروا صورة ما يوم كلمكم الرب ١٦ لئلا تفسدوا وتعملوا لانفسكم تمثالا منحوتا صورة مثل ما شبه ذكر أو أنثى ١٧ شبه بهيمة ما مما على الارض شبه طير ما ذي جناح مما يطير في السماء) الخ الخ ومع ذلك فقد عبد النصارى صورة الحمامة وصورة الثالوث كله وصور أخرى كثيرة ولا يزالون يعبدونها الى الآن الا طائفة منهم ظهرت منذ زمن غير بعيد مستنيرة بنور الاسلام . فانظر وتعجب لميل هؤلاء الناس الى الوثنية . كما قلنا . من قديم الزمان

﴿ الفصل الثالث ﴾

« في التوراة والانجيل »

التوراة كلمة عبرية معناها الشريعة وتطلق في الأصل على كل ما أوحاه الله تعالى الى موسى عليه السلام ليلبثه للناس من مواعظ وقصص وشرائع وغير ذلك وسميت كل هذه الاشياء بالتوراة لان أعظم شيء فيها هو الشريعة (ويرى البعض في كتب العهد القديم أن موسى عليه السلام اعترض بشريعته اغناء أكليا وجزئيا حتى أنه أعاد تبليغ هذه الشريعة لبني اسرائيل بعد أن لغها لهم المرة الاولى وكتبها لهم بنفسه وسلمها لهم مكتوبة هي والوصايا العشر التي كانت

كثيرا وكتابنا «الدين في نظر العقل الصحيح» فقد ذكرنا فيه بعض هذه الشواهد). قال الدكتور پوست في قاموسه صفحة ٤٣٢ مجلد أول (أنه من المؤكد أن موسى عليه السلام لم يكن يعرف دان (تك ١٤ : ١٤) ولا حبرون (٣٧ : ١٤) (بهذين الاسمين) إيه فما من الاسماء التي استجذبت بعده ووجودها في هذه الاسفار مما يدل على أن واحداً غيره كتبهما بعد وفاته أو غيّرهما فيها ونحن نستدل أيضاً من ذكر لفظ (الله) فيها بالجمع (تك ١ : ١) (١) وذكر مصارعة الله ليعقوب (تك ٣٢ : ٢٤ - ٢٩) وقصة زنا لوط (*) بابنتيه وشربه

(١) حاشية: اعلم أن النصارى تتخذ مثل هذه العبارة (وهي ذكر الله بلفظ الجمع في العبرية) إشارة الى التثليث مع أنهم يقولون في بعض المواضع الاخرى أن كتابهم المقدس قد يستعمل الجمع بدل المفرد لاجل التعظيم والتفخيم كما هو معروف في كثير من اللغات الاخرى. مثال ذلك أن المرأة التي كانت تستحضر الارواح قالت لشاول لما رأته روح صموئيل (وأيت آلهة يصعدون من الارض تريد روح صموئيل فلذا اجابها شاول ما هي صورته لانه يعلم أنها تريد بالجمع هنا المفرد لاعتظيم صموئيل كما كان مهيودا عندهم فلذا سمته (بالآلهة) راجع سفر صموئيل الاول (٢٨ : ١٣ و ١٤) ومثل ذلك قول القرآن في سورة بونس (على خوف من فرعون وملأه) بدل ملأه.

فكذلك عبارة سفر التكوين هذه (١: ١) وغيرها ان لم يكن المراد بالجمع فيها التعظيم تكون اشراك بالله تعالى وهو ما نذره الديانة الموسوية عنه لمخالفته سائر نصوصها الصريحة في التوحيد والتنزيه. (*) حاشية - يكثر في كتب اليهود والنصارى أمثال هذه الحكايات التي تحجل السيدات والعذارى ولا يليق أن تنشر بين الناس. فلا أدري ما الحكمة من الاكثار من ذكر مثل القصص الآتية :-

(١) سكر نوح وانكشاف عورته (تك ٩ : ٢٠ - ٢٧)

(٢) سكر لوط وزناه بابنتيه

(٣) خداع أمنون بن داود لاخته العذراء وافتضاضه لها (٢ صمو ١٣) والذي دبر له هذه الخدعة يوناداب ابن عمه ومنهال الكتاب المقدس (رجلا حكيمًا جدا) لانه دبر له هذه الحيلة الدينية (٢ صمو ١٣ : ٣) ولما قتل أمنون هذا حزن عليه داود وبكاه بكاه مرأطول حياته مع أنه فسق بابنته (٢ صمو ١٣ : ٣٦ و ٣٧)

(٤) زنا داود بامرأة أوريا وتعريضه زوجها للقتل في الحرب بكتاب أولسه مع

أوريا نفسه مع أنه كان جارا له (٢ صمو ١١)

(٥) احضارهم الى داود في آخر أيامه فتاة جميلة جداً عذراء (وهو يعير كثير =

أما باقي الكتب المنسوبة الى موسى عليه السلام فلم تسم (بالتوراة) ولا (بسفر الشريعة) بين اليهود الاقدمين كما هو ظاهر من كتب العهد القديم والغالب أنها ما كانت كثيرة التداول بينهم قبل أسر بابل ولا كانت معروفة لجميع الناس اللهم الا الشرائع التي تتضمنها هذه الكتب فالظاهر ان فسادها قليل جدا كالإكلام على اجترار الارنب الجبلي مع أنه لا يجتر (ث ١٤: ٧ ولا ١١: ٦) ومثل شريعة برص الثياب (لا ١٣: ٤٧ - ٥١) وبرص البيوت (لا ١٤: ٣٣ الى ٥٥) فانها كلها شريعة لا فائدة منها ولا يفهم أحد لها معنى للآن

ولا ننكر أن موسى عليه السلام بلغهم كثيرا من القصص التي في تلك الكتب ولكنه لم يكتبها لهم فهي بمنزلة الاحاديث عندنا ويجوز أن يكون بعض الناس كتب شيئا منها في زمنه عليه السلام كما كتب بعض الاحاديث في زمن النبي صلى الله عليه وسلم قبل أن ينهى عن كتابتها. وكثير مما في هذه الكتب من التواريخ قد حضره بنو اسرائيل بأنفسهم وعلومه فهو لا يحتاج لتبليغ موسى بل تناقله اليهود فيما بينهم بالروايات الشفوية أو بكتابة بعضه كما قلنا فدخله كثير من التحريف والتبديل والنقص والزيادة

وقبل سبي بابل لم تجتمع هذه الكتب على هيئتها الحاضرة كما جزم بذلك علماؤهم (راجع قاموس الكتاب المقدس ليوست مجلد ١ ص ٥٥٩) ولا يعرف باليقين من كتب الاسفار الاخرى غير سفر التثنية والظاهر أنها كتبت في أوقات مختلفة وتم وجودها بين اليهود قبل سنة ٧٢٠ ق. م. أي قبل وجود السامريين وكانت جمعت من الروايات الشفوية ومن بعض المحفوظات القديمة المكتوبة فهي ككتب السير والتواريخ عند المسلمين وليست متواترة عند اليهود بخلاف سفر الشريعة (التوراة) الذي كانت الانبياء تقيم أحكامه من عهد موسى إلى عيسى عليهما السلام (انظر متى ٥: ١٧ و ١٨)

وقد استدلل كثير من العلماء بوجود بعض عبارات من حوادث متأخرة ومن وجود بعض أسماء لم تكن معروفة في زمن موسى بل حدثت بعده أنه عليه السلام لم يكتب كل هذه الاسفار المنسوبة إليه (راجع كتاب اظهار الحق تجد من ذلك

الله تعالى على خلقه الانسان وحزنه لذلك (نك ٦ : ٦) وقصة الحية وأكلها التراب

= خصوصية؟ جاء في رسالته الثانية إلى تيموثاوس ما يأتي ٤ : ١٣ (الرداء الذي تركته في ترواس عند كاريس احضره متى جئت والكتب أيضاً ولا سيما الرقوق) ١٩ (سلم على فرسكا وأكيلا وبيت أنيسفورس ٢٠ أراستس بقي في كورنتوس وأما تروفيمس فتركته في ميليتس مريضاً ٢١ بادر أن تحيي قبل الشتاء) الخ وفي رسالته إلى فليمون : ٢٢ (ومع هذا أعددي أيضاً منزلاً) فهذه بعض أمثلة جاءت في كتبهم التي يقولون أنها لا تتكلم الا في المسائل الهامة العامة والتي (كما يقول صاحب كتاب الهداية) يتعبدون بها في صلواتهم ويرتلونها في كنائسهم . . أما عناية القرآن بالمرأة وهي الجنس الضعيف المظلوم وكثرة نزول آيات في أمورها وأحوالها وكيفية معاملتها وحفظ حقوقها الخ فهو عند النصارى منقاد ولا يليق ذكره

راجع مثلاً سورة التحريم - وهي السورة التي يكثر انتقاد النصارى لها - نجد أنها عامة لا خاصة وتعلم الامة الادب والكمال واللفظ واللين في معاملة النساء والصبر على أفعالهن وتخويفهن بالحسنى وزجرهن عن إفشاء سر أزواجهن ثم بث النصيحة لهن وأمرهن بالتوبة والتقوى وضرب الامثال الصالحة لهن الى غير ذلك مما تجده مبسوطاً في تفسير (نظام القرآن) المطبوع بالهند ومنه يتبين نفع هذه السورة لسائر البشر ثم قارن هذه السورة وسائر القرآن الشريف بكتبهم المقدسة وما ذكر فيها من الحكايات في السكر والفسق والقتل واهلاك الحرث والنسل يتبين لك الفرق بين آداب القرآن وآدابهم وأن مبشرهم ودعاتهم متعصبون عليه متحاملون أو جاهلون وانهم كما قال سيدنا المسيح عليه الصلاة والسلام ينظرون القذى (على فرض ان هناك قذى) الذي في عين اخوانهم ولا يفتنون للخشبة التي في أعينهم

يقولون إن اله المسلمين ليس اله قداسة وطهارة لانه رضي لحمد تعدد الزوجات ولا ندرى لماذا رضي لهم إلههم الطاهر القدوس ولأ نبيائهم كل تلك الجرائم والجنايات ولم يخسف بهم الارض كما فعل بقوم لوط ؟ وكيف يتعبدون بمزامير داود وهم الذين قصوا علينا من أعماله ما قصوا وكيف يحبت ذنوبه وغفرت له ولا يقفر لحمد ما فعله مما أباحته كتبهم وأتت أنبياءهم بأضعاف أضعافه وقد بينا حكمة أعمال النبي هذه في كتابنا (الاسلام)

فإن قالوا ان المسيح لم يفعل مثله قلت يوجد بين الانبياء مثل يوحنا (يحيى) =

الحجر وسردها بطريقة لا تشعر بشناعتها وبشاعتها (تلك ١٩ : ٣٠ - ٣٨) وندم

= (الورود في الكتاب المقدس) لتحتضنه ولتضطجع معه ليدناً (املو ١: ٤ - ٦)
(٦) دخول أبشالوم على سراري أبيه أمام جميع إسرائيل (٢ صو ١٦: ٢٢)
(٧) زنا يهوذا بن يعقوب بامرأة ابنه فأنت بفارص أحد أجداد المسيح (تكوين ٣٨ و٣١)

فهذا قليل من كثير مما ورد في هذه الكتب المقدسة! من الحكايات التي لا ترتضي نشرها الآداب وتنفّر منه الفضيلة وتسمّز منه أصحاب النفوس العالية ولو ورد أمثالها في جريدة من الجرائد السبارة لبذها الناس بذي النواة فما الفائدة من الاطّباب والاكتار من حوادث السكر والزنا وفسق الانسان بيناته وأخته وامرأة جاره ونساء أبيه وامرأة ابنه في كتب مقدسة جاءت لنشر الآداب والفضائل بين الناس مع أن أمثال هذه الحكايات يسهل على الاشرار ارتكاب مثلها - بعد أن كانوا يظنون أن جرائمهم شاذة لم يسبقهم اليها أحد وأنهم باتيانها صاروا عاروا على المجتمع الانساني - فكيف بهم اذا وجدوا في كتبهم المقدسة أن أنبياءهم وهم قدوة الناس وأولاد أنبيائهم أتوا بما هو أشنع مما افترقوا؟ وقد غفر الله تعالى لاكثرهم ما فعلوا !!

ومع ورود هذه القصص في الكتب المقدسة ترى النصارى يطعنون في الآداب الاسلامية ويفضلون المسيحية عليها ويعيبون القرآن ويشنعون عليه لذكره بعض أشياء قليلة - بكل أدب ونزاهة وكمال - تتعلق بنساء النبي في سورة أو سورتين مع أن هذه الأشياء فضلاً عن كونها تمثل الفضيلة تعلم الناس شيئاً من أخلاق النساء وطباعهن وكيف تكون معاملتهن وتأديهن باللطف واللين والصبر عليهن أو انذارهن انذاراً بسيطاً وترشد النساء عامة الى أنهن مسئولات وحدهن عن أعمالهن أمام الله تعالى ولا يخجن من الحساب نسبتهن لأزواجهن مهما كانوا عظاما وكباراً

ومن العجيب أنك ترى النصارى يعيبون القرآن لايراد بعض هذه الأشياء القليلة جداً المتعلقة بنساء النبي والتي يراد بها تعليم الامة وإرشادها ولا يسيئون رسائل بولس لورود أشياء شخصية خصوصية فيها لا فائدة منها لأي فرد من أفراد البشر مع زعمهم أن هذه الرسائل ليست خصوصية بل هي مكتوبة بالوحي والالهام لمنفعة جميع الامم . فما فائدة العالم من ذكر الأشياء الآتية فيها؟ ولم تذكر في رسائل أخرى =

نستدل بهذا أن موسى ما كتب هذه الكتب بل كتبها أناس مجهولون في أزمنة مختلفة وما ذكرناه من سفر التكوين يدل على أن الذي كتبه رجل لم يقدر الله تعالى حق قدره ولا أنبياءه وربما كان مشركاً به أي من اليهود المرتدين الذين عبدوا الأصنام ولا مانع من أن اليهود حوروه بعد ذلك وتوسعوا فيه .

فهذه الكتب الاربعة المنسوبة لموسى عليه السلام تشتمل على تاريخ اليهود منذ الخلق الى زمن موسى وبعض رواياتها صحيح والبعض الآخر كذب أو خطأ فلذا لا نعول عليها

وكما نسبوا اليه هذه الكتب نسبوا إليه غيرها ومثل (كتاب المشاهدات وكتاب التكوين الصغير وكتاب المعراج وكتاب الاسرار وكتاب الاقرار) وكتاب التكوين الصغير هذا كان باللسان العبري إلى المئة الرابعة بعد المسيح واستشهد به بعض النصارى الأولين وكانت ترجمته موجودة إلى القرن السادس

= على شيء من ملاذ الحياة يقرب مما كان يحصل عليه مثله بلا تعب ولا نصب وهو هادئ البك مستريح الفؤاد؟ لا تنس انغماس العرب في اللذات والشهوات اذ ذاك وما الذي منعه عن الانغماس مثلهم فيها في بعد أن دانت الرقاب له؟ وخضعت له العباد وأتته الدنيا بخيراتهما وهو لا يزداد إلا بعد عنها فهل هذه حياة الشهوانيين؟ وما الذي منعه عن السكنى في القصور وعن التزين بالذهب او الحرير وكنز القناطير المقنطرة من الاموال وملء بيته بألذ المأكولات وأطيبها وأشهاها وبالخدم والحشم والعبيد وبالعداري الجميلات الفتيات وقد كان له أن يحتذي بمن سبقه من الانبياء كداود وسليمان . ما الذي حمله على اضاءة جميع أوقاته في السكد والتعب والنصب ليلاً ونهاراً في الحروب وفي العبادات وفي ارشاد الناس وتربيتهم؟ وما الذي منعه عن أن يملأ بطنه ويقضي ليله في معاينة القيد الحسن والسكواعب الابكار بدل قيام الليل في عبادة الرحمن؟ هل هذا شأن الشهوانيين؟ اللهم لا ! وما الذي ناله المسيح عليه السلام من الحياة حتى يقارن بمحمد الذي كان كأعظم الملوك وأكبر القياصرة والسلاطين . فمن امتنع عن اللذات مع القدرة ليس كمن لم يجد منها شيئاً فاتقوا الله أيها السبابون في خير نبي أخرج للناس

(تك ٣ : ١٤) والكلام على برص الثياب والبيوت (لا ١٤ : ٥٥) وغير ذلك

= وغيره كثيرون لم يبالغوا ما بلغه موسى وداود وسليمان ومحمد من الملك وسعة السلطان وطول العمر فلم يفعلوا ما فعلوه؟ ولا ندري أن لو طال بهم الزمان وبلغوا ما بلغه هؤلاء من السلطان ماذا كانوا يفعلون فالتقارنة يجب أن تكون بين مثلين متحدين في الاحوال والظروف لا بين مختلفين فيها والا كنا جاثرين ظالمين
ولئذ كر هنا شيئاً من حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي يدعى النصارى ظلماً وزوراً أنه كان شهوانياً

(١) أما أكله فقد كان يطوى الليالي وهو جائع ويشد الحجر على بطنه من ألم الجوع وإذا أكل لا يشبع ولا يأكل إلا أصنافاً تافهة ولم يجمع بين إدامين في إناء واحد ولا أكل طعاماً ذا نارين وكان يصوم شهر رمضان من كل سنة وأياماً من كل شهر
(٢) وأما لبسه فقد كان يرقع ثوبه ويخفف فعله بيده ولا يلبس حريراً ولا ثوباً فاخراً وقد حرم على رجال أمته لبس الحرير

(٣) وأما مسكنه فقد كان في حجرات حقيرة
(٤) وأما نومه فقد كان ينام على الأرض أو على أحقر الفراش ويبيت أكثر الليل قائماً يصلي كما أمره القرآن وإذا نام قليلاً منه اضطرب إلى اليقظة قبل طلوع الشمس لأداء فريضة الفجر ولا يخفي ما كان يتكبد من المشاق للتطهر قبل الصلاة كالاغتسال في ليالي الشتاء وكثرة الوضوء

(٥) وأما نهاره فيقضي في الصلوات الخمس في أوقاتها مع النوافل وفي قضاء حاجاته وحاجات الناس والنظر في مصالحهم وتعليمهم الدين والقرآن ومحاربة الأعداء وغير ذلك

(٦) وأما النساء فقد قضى شبابه مع عجوز واحدة ولم يتزوج غيرها إلى ما بعد الخمسين ولم يكن بين نسائه بكر غير عائشة وكانت في سن لا تشتهي فيها ثم حرم عليه النساء بعد ذلك مطلقاً غير التسع وما كان يجوز له أن يبدلهن بغيرهن (لا يحل لك النساء من بعد ولا أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن)

(٧) وأما المال فكان طول حياته فقيراً يقترض المال من اليهود وما اكتنز شيئاً لنفسه قط

فهل هذه حياة الشهوانيين؟ وهل مثل ذلك يتكبد دعوى النبوة وهو لم يحصل -

وفي سنة ٢٨٥ ق. م اجتمعت لجنة من اليهود بأمر بطليموس فيلادلفوس وترجموا ما عندهم من الكتب العبرية الى اللغة اليونانية وكان عددهم ٧٢ نفرا وسميت هذه الترجمة بالترجمة السبعينية أو اليونانية وكانت تشتمل على كثير من الكتب الاپوكريفية (أي غير القانونية) وهذه الترجمة كانت مستعملة بين النصارى من عهد وجودهم الى القرن الخامس عشر وهي الآن مستعملة في الكنيسة الشرقية. وبينها وبين العبرية اختلافات كثيرة في كثير من العبارات والفقرات والالفاظ ومع ذلك لم يقتبس مؤلفو العهد الجديد إلا منها وكانت أيضا محترمة عند اليهود أما هذه الكتب الاپوكريفية (أي المكذوبة الموضوعة) بحسب اعتقاد البروتستانت فهي أربعة عشر (١) اسدراس الاول (٢) اسدراس الثاني (٣) طويدت (٤) يهوديت (٥) بقية أصحاب سفر استير غير الموجودة في العبراني والكلداني (٦) حكمة سايان (٧) حكمة يشوع بن سيراخ (٨) باروخ (٩) نشيد الثلاثة الفمية المقدسين والأصحاح الثالث عشر والرابع عشر من سفر دانيال (١٠) تاريخ - سوسنة (١١) تاريخ انقلاب ييل والثنين (١٢) صلاة منسى ملك يهوذا (١٣) مكابيين ١ و (١٤) مكابيين ٢. وهذه الكتب موجودة في الترجمة السبعينية كما قلنا وفي الترجمة اللاتينية وفي التوراة السكاثوليكية الرومانية وكانت مسجلة عند

= الاول عندهم . وأما الألواح الاخرى فكانت تشتمل على الشريعة (التوراة) والذي كتبها هو موسى بعد ان سمعها من الله تعالى بأمره (خر ٢٤ : ٤ و ٣٤ : ٢٧ و ٢٨) فكانت منزلة هذه الألواح اقل من منزلة اللوحين الاولين المشتملين على اصول الدين وأساس الشريعة فلذا اقتصر كتب اليهود على ذكر هذين اللوحين العظيمين اللذين كتبهما الله تعالى لان كسرهما أمر كبير ولم تذكر الألواح التي كتبها موسى عند الكلام على قصة المعجل لان قيمتها اقل من قيمة لוחي العهد الربانيين ولا يخفى أن عدم ذكرها في هذه القصة لا يدل على عدم وجودها

وفي آخر حياة موسى عليه السلام نسخ من هذه الألواح الحجرية كتابا سلمه لللاويين ليضعوه بجانب تابوت عهد الرب المشتمل على لוחي الشهادة (تث ٣١ : ٢٤ - ٢٦) وانما فعل موسى ذلك ليكون عجم التوراة أصغر وحملها أيسر من حمل تلك الألواح الحجرية الثقيلة وقول القرآن (وكتبنا له في الألواح) لا يستلزم أن الله تعالى هو الذي كتبها كلها بنفسه بل منها ما كتبه هو ومنها ما أملاه على موسى وأمره بكتابتها وكل عمل للعبد تصح نسبته للمولى تعالى

عشر ثم رفضوه ففقد . ويجوز ان هذه الكتب المذكورة هنا كانت تشتمل على بعض روايات صحيحة عن موسى عليه السلام . وما فقد أيضاً من الكتب المنسوبة لموسى عليه السلام كتاب يسمى (حروب الرب) ذكر اسمه في سفر العدد ٢١ : ١٤ . ولا وجود له الآن . وكذلك ضاع كلامه عن البعث والنشور فلا يوجد في هذه الاسفار ذكر لهذه العقيدة الكبرى التي تضارع الايمان بالله ولا يعقل أن موسى لم يخبرهم بها صراحة

والخلاصة أن شريعة موسى عليه السلام (التوراة بالمعنى الاصلي) أو ملخصها موجودة مع شيء قليل جداً من الغلط كما بينا وتكاد تكون متواترة بين اليهود في سفر التثنية لولا كثرة إرتدادهم وأما باقي الكتب فهي تشتمل على روايات منها الصحيح ومنها الكاذب ومنها الغلط

فتوراة موسى بالمعنى الاعم (أي كل ما أوحى إليه وبلغه الى الناس) لم تصل إلينا بل بعضها فقد وبعضها زيد فيه وبعضها تحرف فهي كالأحاديث عند المسلمين وبعد سنة ٧٢١ ق . م أي بعد انقراض مملكة اسرائيل وجد السامريون وكانت الوثنية فاشية في آباؤهم وفيهم وما كانوا يهتمون بالتوراة ولكنهم بعد ذلك اتخذوا لهم نسخة من هذه الكتب تشتمل على الاسفار الخمسة المنسوبة لموسى وعلى سفر يوشوع والقضاة وتختلف نسختهم عن نسخة اليهود العبرية في كثير من المواضع كأعمار القدماء وكجبل جرزيم وعيمالك ويوجد في السامرية وصية زيادة عن الوصايا العشر (١)

(١) في سفر التثنية أن الوصايا العشر كانت مكتوبة على لوحين كسرهما موسى حينما رأى قومه يعبدون العجل (تث ٩ : ١٧) والقرآن الشريف يذكر هذه الالواح بالجمع فالمراد بالجمع هنا ما وجد عن الواحد وهو معروف في اللغة العربية . وقوله تعالى (وكتبنا له في الالواح من كل شيء موعظة وتصيلاً لكل شيء) معناها كل شيء من أصول الدين واسمه التي يبنى عليها والوصايا العشر هي كذلك فقياً تفصيل جهم أصول الدين المسموي وقد قال المسيح هي وصيتان اثنتان فقط (متى ٢٢ : ٤٠) (بهاتين الوصيتين يتعلق البناء من كل شيء) . وورد في القرآن في قصة ملكة ساء قوله تعالى (وأوتيت من كل شيء) أي من لوازم الملك في ذلك الزمن فهو مثل قوله (وتفصيلاً لكل شيء) ويجوز أيضاً أن هذه الالواح المذكورة في القرآن الشريف كانت عديدة وكان منها لوحان فهما الوصايا العشر المشهورة وكتبها الله تعالى بنفسه عليهما وكان لهما المقام =



تنتظره الامم من قديم الزمان وهو مشتهى كل الامم (حجي ٢ : ٧) الذي به
ملئ بيت اورشليم مجدا وعمرانا وعادت اليه عبادة الله بدون شرك ولا تشبه
وبمجئيه يعلم قرب مجي يوم الدين يوم القصاص العادل بين عباد الله أجمعين
وانصاف المظلومين ورحمة المتقين الصابرين وخلاص المؤمنين

هذا والانجيل لم يكتب في زمن عيسى عليه السلام . وبعد زمنه بقليل وجدت
انجيل عديدة (لوقا ١ : ١ - ٣) تشمل كثيرا من أقواله وأفعاله مع زيادة
وتقصان وتحريف وتبديل وكذب فاخترت النصارى منها أربعة لا يعرف باليقين
من كتبها ومنى كتبت وهي منسوبة لمتى ومرقس ولوقا ويوحنا واثنان من هؤلاء
من الحوارين كما يقولون واثنان ليسا منهم وهم مرقس ولوقا وهذه الانجيل
مختلفة اختلاف عظيم ومشملة على كثير من الخطأ والغلط والوهم وقد ذكرنا أمثلة
لذلك في كتابنا (الدين في نظر العقل الصحيح) واستقصى هذه المسألة كتاب
اظهار الحق فليراجعه من شاء

وهذه الانجيل الحالية كتب أصلها باللغة اليونانية ما عدا انجيل متى فانه كان
بالعبرية كما اتفقت على ذلك شهادة جميع الآباء من النصارى الاقدمين ولكنه
فقد وبقيت ترجمته اليونانية ولا يعرف من ترجمها ولا متى ترجمت . وقولهم الآن : إن
متى كتبه أيضا باليونانية ، لا يوجد عليه دليل عندهم وإنما هو ظن لا يوثق به ولم
يقل بذلك أحد من قدمائهم

واعلم أنه لا يوجد عند أهل الكتاب نسخة عبرية من كتبهم قبل القرن
العاشر وأهم ما عندهم من النسخ اليونانية القديمة ثلاث : -

- (١) النسخة السينائية ويظنون أنها كتبت في القرن الرابع
 - (٢) والنسخة الفاتيكانية ويقال إنها كتبت في القرن الرابع أيضا
 - (٣) والنسخة الاسكندرية ويظنون أنها كتبت في الخامس
- ولا دليل لهم قاطعا على شيء من هذه الظنون واختلف علماء وهم في ذلك إختلافا كبيرا
أما السينائية فوجدت في دير في طور سيناء وتشتمل على كتب العهد الجديد
وجزء من العهد القديم وهي توجد الآن في بطرسبورج

جميع فرق النصارى قبل وجود البروتستانت ماعدا كتابي اسدراس وصلاة منسى ولا تزال كذلك الى اليوم عند الاورثوذكس والكاثوليك

وأما أبوكريفا العهد الجديد فتحتوى على كثير من الاناجيل والرسائل وعددها ٧٤ كتابا ولا يعتقد فيها النصارى الآن وكانت قديما منسوبة الى المسيح عليه السلام وإلى تلاميذه وإلى بولس فانظر كيف كان هؤلاء الناس يدسون الكتب الكثيرة بين كتب الله!

أما كلمة (الانجيل) فهي يونانية ومعناها البشارة وسمي الوحي الى عيسى بذلك لانه جاء مبشرا بمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم كما قال تعالى عن لسانه (ومبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد) فعيسى عليه السلام بشر الناس بقرب محبي خاتم النبيين لهم بأكل شريعة وأرقى دين لأرقى أطوار البشر وأنسب شريعة لطبيعة الإنسان في كل زمان ومكان والتي ترفع ما وضع على الامم السابقة من الاصر والاعلال وأجمع دين لمصالح الدنيا والآخرة ولحاجات الروح والجسد فقال عليه السلام (يو ١٦ : ١٢ - ١٤) ان لي أمورا كثيرة أيضا لا أقول لكم ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن ١٣ وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم الى جميع الحق لانه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمر آتية ١٤ ذاك يعجذبني لانه يأخذ مما لي ويخبركم

وكان عيسى عليه السلام وتلاميذه يبشرون دائما بمملكة محمد (ص) تلك المملكة المجيدة الجليلة التي زانها الحق وعبادة الله تعالى وحده فلذا سماها المسيح (ملكوت السموات) (ملكوت الله) لأنها مملكته تعالى في الارض وقانونها هو كتابه ورؤساؤها هم خلفاؤه (راجع انجيل متى ٣ : ٢ و ٤ : ١٧ و ٢٣ و ٦ : ١٠ و ١٣ : ٣١ و ٣٢ و ٢٠ : ١٦ و ٢١ : ٣٣ - ٤٤ و لوقا ١٠ : ٩ و ١١ : ٢٩) وهم الصديقون الذين يرثون لارض ويسكنونها إلى الابد (مزمو ٣٧ : ٢٩) ويدخلون باب الرب (مز ١١٨ : ٢٠) ومملكته هي المملكة التي لا تقرض أبدا كما قال دانيال (٤ : ٤) وتنفى مملكتي الفرس والرومان (راجع فصل البشائر) فلذلك سمي الوحي إلى عيسى عليه السلام بالبشارة لان أعجب شيء فيه وأعظمه انما هو البشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم وقرب محبيه وهو الذي كانت

أنها زائدة ولذا يضعونها في نسخهم بن قوسين إشارة لذلك . فهذا شيء من

= جميع هذه النصوص ولذلك يسميه دائما بولس وغيره (الرب يسوع) كما ذكروا اسمه مع الله الآب (أنظر مثلا اتسالونيكي ١ : ١ ويعقوب ١ : ١ و ٢ بطرس ١ : ٢ وغير ذلك كثير) والرب هو السيد فلذا ميزوه عن الآب بهذا اللقب فهو على زعمهم رب العالم والله الثانوي ولكن الله سميته والله وخالقه والمعطي له كل ساطة وسيخضعه الابن له كما قال بولس (١ كو ١٥ : ٢٨) ألا ترى الى قوله ١ كور ١١ : ٣ (ان رأس كل رجل هو المسيح وأما رأس المرأة فهو الرجل . ورأس المسيح هو الله) وقوله ١ كور ٨ : ٦ (لكن لنا الله واحد الآب الذي منه جميع الاشياء ونحن له . ورب واحد يسوع المسيح الذي به جميع الاشياء ونحن به) وهما صريحان في أن المسيح أقل درجة من الله وأن الله رئيسه وأن الاله واحد وهو (الاب) وأن المسيح هو سيد فقط وقد عمل الله الواحد به جميع الاشياء . ومن الغريب أن النصارى لما وجدوا بولس وغيره لا يسميه لها في رسائله الا مجازا كما سمي موسى في التوراة (خر ١٧ : ١) ولا يسمونه بالله الآب حمدوا الى التحريف فزادوا اسم (الله) في حق المسيح ليساووه بالآب وقد عرف ذلك بمقابلة النسخ الحالية على النسخ القديمة وأقر بذلك علماءهم كما في الرسالة الاولى الى تيموثاوس ٣ : ١٦ فلم يكن فيها لفظ (الله) وأصل العبارة (الذي ظهر في الجسد) وكذلك أبدلوا لفظ (الرب) بلفظ (الله) في سفر الاعمال ٢٠ : ٢٨ كما قال كرسباخ أحد المحققين منهم ولا يبعد على مثلهم التحريف في غير هذين الموضعين كما بين في المتن ولكن المبشرين يكابرون ويزعمون أن كتابهم لم يمس بسوء

وقد اعترف المسيح نفسه كما في انجيل يوحنا أن الفاعل للاعمال التي يعملها والافعال التي يقولها هو الله الاب كما سبق ولو كان أقنوم (الابن) الموجود فيه الها لقال ناسوت المسيح ان العامل في السكك شيء هو (الله الابن) لكنه لم يقل ذلك قط . ولم يرد لفظ أقنوم في كتابهم مطلقا وترى النصارى الان لا تقول بحلول أقنوم الاب في المسيح مع أن المسيح يقول الاب الحال في (يو ١٤ : ١٠) فلا ندري أيها تصدق ولماذا اختلفوا ؟

واذا كان الاب حالا في المسيح كما قال وكذلك الابن والروح القدس (يو ١ : ٣٢) فالمسيح حامل للثالوث كله الذي لا تسعه السموات والارض (٢ أي ٦ : ٢) فلماذا اذا يسمونه الابن مع أن فيه الثلاثة لا الابن وحده ؟ ولماذا نرى المسيح يطلب من الاب وحده كل شيء ؟ ولماذا لا يحملون الاقاييم أربعة أخذوا من قول لوقا ١ : ٣٥ (الروح القدس يحمل عليك وقوة البلي تظلك) فيكون الاقنوم الرابع اسمه (قوة البلي) ؟

ولماذا لم تكن مريم الهة مع أن روح القدس حل عليها وعلى غيرها أيضا كما سبق (أم ٢ : ٤) ؟ وإذا كان الله حالا في السكك وعلى السكك وبالسكك كما قال بولس في رسالته الى أهل أفسس (٤ : ٦) وأنهم هيكل لله الحي (١ كور ٣ : ١٦) فلماذا اختص المسيح بالالهية والعبادة مع أن الله ليس موجودا فيه وحده بل في غيره أيضا ؟ فهذه يا قوم هي العقائد السامية في اللاهوت التي تدعونا النصارى اليها وهي كما ترى متضاربة متناقضة غير صريحة في كتبهم وناقصة ولم تكمل في اذهانهم الا بعد المسيح وتلاميذه وبعد انتهاء زمن تأليف الانجيل وبعد أن اختلفوا واختلفوا فيها دهورا طويلة سالت فيها ذماؤهم أنهارا ولا يزالون الى الان مختلفين فانظروا وتفهروا !!

وأما الفاتيكانية فوجدت في مكتبة البابا بالفاتيكان برومة وفيها العهد القديم والجديد ولا تزال برومة

وأما اثناثة فوجدت في الاسكندرية وتشتمل على المهدين مع كتب أخرى غير قانونية وتوجد الآن في لندن

ولما قابلوا الكتب التي في أيديهم على هذه النسخ القديمة وجد فيها ألوف من الاختلافات بالزيادة والنقص والتبديل وهم يقولون إنها اختلافات طفيفة وليست جوهرية ولكننا نورد هنا شيئاً من هذه الاختلافات التي تقول إنها هامة :-
(١) ما في مرقس ١٦ : ٩ - ٢٠ وهذه العبارات تضمن ظهور المسيح بعد قيامته لتلاميذه ودعوة العالم كله للنصرانية وغير ذلك . وهي غير موجودة في النسخة السينائية ولا في الفاتيكانية وعليها علامات الريب في نسخ أخرى قديمة وأنكرها في القرن الرابع كل من أوسايوس وإبرونيوس

(٢) ما في يوحنا ٧ : ٥٣ - ٨ : ١١ وهو قصة عدم رجم المسيح للزانية وهي غير موجودة في أكثر النسخ القديمة ولا في السينائية والاسكندرية والفاتيكانية
(٣) ما في رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٧ وهي العبارة الصريحة الوحيدة في عقيدة التثليث* وهي غير موجودة في النسخ القديمة ومعتبرة عند أكثر المحققين منهم

(*) حاشية : مما يزيدك وقوفاً على أن عقائد النصارى لم تكن ناضجة في أذهان كتاب العهد الجديد وأنها كانت في طور التشويع والتكون ما جاء في إنجيل يوحنا وهو عند المسيحيين أصرح الانجيل وأرقاها بالنسبة لعقائدهم هذه . قال عن المسيح ١٤ : ١٠ (السلام الذي أكلمكم به لست أتكم به من نفسي لكن الآب الحال في هو يعمل الاعمال) وقال ١٤ : ٢٤ (والسلام الذي تسمونه ليس لي بل للآب الذي ارسلني) وكلاهما يدل على أن أقنوم الابن المتجدد بالمسيح والحال فيه ليس الها حقيقياً لأن العامل في المسيح والمتكلم فيه هو الآب والا فلماذا ترك ذكر الابن ولم ينسب اليه أي عمل أو قول لذا كان أقنوم الابن الها كما يزعمون ؟ ولماذا قل ان الابن لا يقدر أن يعمل من نفسه شيئاً (يو ٥ : ١٩) ولماذا صلي الابن للآب حينما أراد احياء المازر من الموت (يو ١١ : ٤١ - ٤٢) ؟؟

فالظاهر من العهد الجديد كله أن الابن لم يكن الها حقيقياً مساوياً لله تعالى وإنما صنعه الله قيل جيم الخلائق فهو بكرها كما قال بولس (كورنثي ١ : ١٥) وأخضع له كل شيء (أفسس ١ : ٢٢) وبه عمل العالمين (عب ١ : ٢) فله تعالى هو العامل فيه كل شيء (أع ٢ : ٢٢) وهو الذي صيرد لها بعد أن وجد في البدء كما قال يوحنا ١ : ١ (وكان « أي صار » الكلمة الله) ويخصه الابن لله تعالى (اكور ١٥ : ٢٨) فهو ليس في مرتبة الابن كما يفهم من =

وتحريفهم انشروا فيما بعد في جميع نسخهم واولا وجود ذلك النسخ القديمة لما عرفوا ذلك
 "فما يدرينا أن النسخ التي كانت قبل التي وجدوها وقع فيها مثل هذه
 التحريفات أيضا ؟ ومن يضمن صحة نسبة هذه الكتب إلى أربابها مع أنه
 كان لهم كتب مثلها كثيرة وقالوا إنها غير قانونية ورفضوها ؟ ومن بثت لنا
 صدق كتبنا وعصمتهم من الخطأ والغلط كيف واننا نرى فيها كثيرا من الغلط
 كما تقدمت الإشارة إلى بعضه ويظهر من بعض عبارات كتبهم مقدمة انجيل لوقا ١ :
 ١ - ٤ أنها لم تكتب بالالهام بل بالاجتهاد

والخلاصة أن هذه الاناجيل لا يثق المسلمون بشيء منها الآن وهم لا يعتقدون الا
 بما قاله المسيح نفسه وثبت لهم أنه وصل اليهم بدون تحريف ولا تبديل وهيئات أن
 ثبت ذلك

وكما حرفت النصارى الاناجيل وغيرها كذلك دست على يوسفوس المؤرخ
 اليهودي الشهير في (التاريخ القديم) كتاب ١٨ فصل ٣ راس ٣ عبارة مقتضاها
 (أنه يجوز أن عيسى لم يكن انسانا وأنه صلب وقام من الموت في اليوم الثالث)
 وقد جزم المحققون منهم بأن هذه العبارة مفسوسة عليه وأنه لم يكتبها بل ان
 يوسفوس سكت عن سيرة المسيح بأكلها ولم يشر اليه إشارة تذكر (راجع أيضا
 مقالته دائرة المعارف الانكليزية في هذا الموضوع) وللعلماء الذين أنكروا صحة
 عبارة يوسفوس هذه أدلة كثيرة يطول بنا شرحها في مثل هذا الكتاب وأنها
 أنها لم تكن معروفة لأوريجانوس المتوفى سنة ٢٥٤ بعد الميلاد وهو الذي كان
 صارفاهم كله إلى جمع كل ما جاء في تاريخ يوسفوس عن المسيح عليه السلام ومع
 ذلك لم يذكر هذه العبارة فاذا كانت موجودة في أيامه في التاريخ المذكور فلم تركها
 وهي من الاهمية بمكان عظيم ؟

فقدى النصارى كما حرفوا كتب قدمائهم - كما اعترف بذلك لاردنر في تفسيره
 وآدم كلارك و يوسى بيس في تاريخه وغيرهم كثيرون - كذلك حرفوا كتب اليهود
 فزادوا في تاريخ يوسفوس مارأوه يؤيد دعاويهم ومن ذلك يظهر لنا أن اليهود
 كانوا في غاية الجهل والضعف والافتقار والذل والبعد عن البحث والقدرة على المعارضة.

الاختلافات التي يقولون عنها إنها طفيفة
قال صاحب كتاب (الأدلة السنية على صدق أصول الديانة المسيحية) إن
من هذه الاختلافات : -

- (١) ما نتج من فقد جملة صحيحة من النسخة
- (٢) ما نتج من مخالفة ترتيب الكلمات
- (٣) ما نتج من وضع الكتاب خطأ كلمة عوضاً عن أخرى ، اذ
لا تختلفان إلا في حرف أو اثنين
- (٤) ما نتج من إدخال عبارات أو جمل كاملة من (بشارة) أو اثنين إلى
الثالثة لجعل الأناجيل متشابهة
- (٥) ما نتج من قصد النساخ أن يجعلوا الاقتباسات من العهد القديم في
الجديد مضبوطة

- (٦) ما نتج من استبدال بعض جمل بأخرى كانت في الحاشية
- (٧) ما نتج من استبدال بعض الألفاظ القديمة بغيرها من الحديثة
- (٨) ما نتج من زيادة أو حذف كلمات تحدث تغييراً طفيفاً في المعنى
- (٩) ما نتج من إهمال بعض النساخ في وضع أو ترك أداة التعريف
إنتهى باختصار (راجع ص ٥٦ و ٥٧ و ٥٨ و ٥٩ من الكتاب المذكور . وقال
في ص ١٠١ و ١٠٢ عن قول متى (٣٥: ٢٣) أن زكريا بن برخيا (إن المذكور
في كتاب أخبار الأيام الثاني ٢٤ : ٢٠ و ٢١ أن زكريا بن يهوداع هو الذي قتل
وأما ابن برخيا فلا يعرف أنه قتل فالارجح أن ذكر اسم الأب هنا من خطأ
الكتاب) اه باختصار

فأي برهان ياقوم على تلاعب النصارى بكتبهم أصرح مما ذكر وهل بعد
ذلك ثقب أي شيء فيها مع أنها مملوءة بخطأ الكتاب باعتبارهم ؟ أضف إلي ذلك
أن هذه السكتب ما كانت محفوظة في الصدور وقل منهم من كان يعرف كل
ما فيها وما كانت نسخها كثيرة عليهم في لازمة القديمة ، و كانت نسخها بأيدي العامة
من الناس فلذا كان مجال التحريف وتبديل واسعا ولذلك ترى أن غلط النساخ

أسباب عدم توينخ المسيح لليهود على تحريف كتبهم ٨١

فان قيل : اذا كانت كتب اليهود الاخرى المنسوبة لموسى غير سفر التثنية ليست صحيحة فلماذا لم يوينخ المسيح عليه السلام اليهود عليها ؟ قلت :-

(١) ما يدرينا أنه وبخهم ولم يصل إلينا ذلك مع العلم بأن نفس كتاب الانجيل اعترفوا بأنهم لم يكتبوا كل ما قاله المسيح أو ما فعله فقال يوحنا انه لم يكتب كل ما فعله المسيح وأن أعماله كثيرة جدا لا يسعها العالم فلا بد أن كثيرا من أقواله التي قالها حين فعل هذه الاعمال لم تكتب أيضا (يو ٢١: ٢٥)

على أن المسيح صدق ما فيها من الشرائع والنبوات فقط كما في انجيل متى ١٧: ٥ و ١٨ ولم يتعرض للتاريخ الذي فيها بشيء كهذا الذي في انجيل متى فان كثيرا من هذا التاريخ غير صحيح وبعضه خرافي لا يمكن أن يقره المسيح كقصة شمشون ودليلة (قض ١٦: ٤ - ٢٢) ووقوف الشمس ليشوع (يش ١٠: ١٣) وغير ذلك كثير

(٢) لماذا لم يوينخ المسيح اليهود على الكتب الابوكريفية (الكاذبة) التي كانت في الترجمة السبعينية وقتئذ وكانت مسلمة عند اليهود والنصارى كما هي مسلمة عند الكاثوليك والأرثوذكس إلى اليوم ؟ فان قيل إنهم ربما لم يكونوا يعتقدون أنها ملهمة من الله في ذلك الوقت . قلت وربما إنهم أيضا لم يعتقدوا صحة نسبة هذه الكتب الى موسى عليه السلام واذا كانوا يسمونها (كتب موسى) فذلك لان أهم ما فيها هو تاريخه وتاريخ أمته عليه السلام كما يسمى تاريخ المسيح وتعاليمه إنجيله (غل ١: ٧) مع أنه لم يكتبه بنفسه فيجوز أنهم ما كانوا يعتقدون أنها إلهامية ويجوز أنهم ما كانوا يضمونها إلى سفر التثنية في مجلد واحد وقد يكون هذا الضم وهذا الاعتقاد في إلهامها وصحتها إيمانا شأ بعد المسيح عليه السلام في أواخر القرن الاول فبدأوا حينئذ يعتقدون أن موسى هو كاتبها لا غيره ثم تبعهم النصارى في ذلك وجاروهم يستميلوهم لدينهم ولأنهم كانوا منهم

(٣) لماذا لم يبين المسيح للمرأة السامرية التي سأله عن اختلاف اليهود والسامريين في جبلي عيبال وجرزيم لم يبين لها بيانا صريحا الحق من المبطل ولم

لدرجة جعلت النصارى تلعب بكتبهم كما شاؤوا فلا يبعد أنهم حرفوا أيضا أشياء في كتبهم المقدسة من غير أن يعرفوها أو يجرأوا على المعارضة وإذا كان هذا حالهم باعتراف علماءهم فهل بعد ذلك ثقب بأي شيء نقوله في دينهم وهم يحرفون فيه ما أرادوا أن يحرفوه ولو كان موجودا عند اليهود أيضا ؟

وقد بن هورن في الباب الثامن من المجلد الثاني من تفسيره أسباب اختلافات نسخهم بمثل ما نقلناه هنا عن (كتاب الأدلة السنية على صدق الديانة المسيحية) ومما زاده أنهم كانوا أحيانا يحرفون قصدا لاجل تأييد مسألة أو دفع اعتراض وقال (أنهم كانوا تركوا قصدا العدد ٤٣ من الاصحاح ٢٢ من انجيل لوقا وهو قوله (وظهر له ملاك من السماء يقويه) لان بعضهم خشي أن تكون تقوية الملك للمسيح منافية لألوهيته) انتهى باختصار (١)

(١) حاشية — يظهر من هذه العبارة التي كانوا حاولوا حذفها من الانجيل ان المسيح كان منساقا الى الصلب رغم ارادته وأنه كان يدعو الله بالخاح شديد ليصرف عنه كأس المنون حتى صار يتصبب عرقا فظهر له الملك ليقويه ويشجعه (لوقا ٢٢ : ٤٢ - ٤٥) فأين اذا شجاعته ورغبته في تقديم نفسه كفارة عن بني الانسان ؟ وهل يكون بعد ذلك قبوله للموت برغبته وارادته وهو كان يتمنى النجاة منه لولا ارادة الله التي أكرهته عليه اكراها ؟ وهل بهذا الحور والضعف يتعلم النصارى كيف يضجون حياتهم في سبيل نهم الناس ؟ وأين عمل المسيح هذا من عمل محمد وأصحابه الذين كانوا يستبشرون بالموت ويلاقونه بهدوء وحب غير هيايئ ولا وجلين وكل ذلك كان منهم في سبيل الله وبقصد هداية الناس وأصلاح أحوالهم واخراجهم من الظلمات الى النور ؟ فن منهما (محمد أم المسيح) كان أقدر على تعليم الناس تضحية نفوسهم في سبيل الله ؟ أنظر أصحاب عيسى كيف فروا من حوله وحزنوا وأنكروا وحتى كبيرهم بطرس (لوقا ٢٢ : ٤٥ و ٥٧ - ٦١) نعم ان المسيح زجر بطرس وبخسه حينما أراد تبسيط همته (متى ١٦ : ٢١ - ٢٣) ولكن ذلك كان قبل دنو ساعة الصلب فاما اقتربت خاف وضمجر وصار يستغيث بالله لينجيه منه لشدة فرء ووعبه (مز ٢٢ : ١٤ ومتى ٢٦ : ٣٦ - ٤٥) ولذا جاء الملك وقواه

أما محمد وأصحابه فكانوا يرجون من الله الموت والشهادة في سبيله وهم في ميدان القتال كما هو معروف متواتر عنهم فأين هذا من ذلك ؟؟

كيف ترق رقيق الانبياء باسماء ما طاولتها سماء

أنظر الى الحسناء لحدى نساء ذلك العصر كيف شجعت بنينا الاربية وحرصتهم على الجهاد في سبيل الله حتى قتلوا جميعا يوم القادسية فقالت (الحمد لله الذي شرفني قتلهم وأرجو من ربي أن يجمعني بهم في مستقر رحمته) ولا اريد أن استشهد هنا بأقوال الرجال من أصحاب رسول الله فانها شهيرة عذبة وكلها مثاب الصبر والشجاعة وقوة الايمان والثقة بوعد الله وتضحية النفس في سبيله فلذا دوخوا العالم في سنين قليلة وهو الامير المعجيب الذي لم يهد له مثل في تاريخ البشر أجمعين وكل ذلك كان بسبب تأثير روح رسول الله صلى الله عليه وسلم فيهم وفي أخلاقهم

يعلمون تعاليم ليست من الله بل من الناس وأنهم يفعلون أموراً كثيرة مثل هذه (مرقس ٧ : ٦-١٣) فما المانع من أنه يريد بقوله (أموراً كثيرة مثل هذه) وقوله (تعاليم هي وصايا الناس) أنهم يكتبون أشياء وينسبونها إلى موسى عليه السلام مدعين أنها من الله وهي ليست منه بل هي من اختراعاتهم وقد سبق أن قلنا أن ما عدا سفر التثنية من أسفار موسى الأخرى لم يكتبه هو بل تعتبر من التقاليد (الاحاديث) المروية بالرواية الشفهية ثم كتبت بعد فعل ذلك هو المراد بقول المسيح (مر ٧ : ١٣) (وأموراً كثيرة مثل هذه تفعلون) على أن المسيح عليه السلام لم ينبههم إلى ما وقع في نفس سفر الشريعة (التثنية) من الخطأ العلمي الصريح كما قول باجتوار الارنب الجيلي (تث ٧ : ١٤) لما ذكرناه هنا في الحاشية من أن هذه الشرائع كانت مؤقته

= لقبول الحق وإيذاء الروح والجسد مطالبهما من غير اقراط ولا تفريط جاء محمد عليه السلام بالفرقة الوسطى وأرشد الخلق لجيم الحق كما بشرهم عيسى عليه السلام من قبل فتختم به حينئذ النبوة (دا ٩ : ٢٤) ويحفظ الله دينه إلى الأبد (دا ٢ : ٤٤)

ولو كان عيسى عليه السلام يعلم أن كتب اليهود ستبقى إلى الأبد لما ترك الناس حيارى في شأنها ولوجب عليه تعيين صحيحها من فاسدها حتى لا يبقى أتباعه في أمرها إلى الآن ضالين فيرفض بعضهم ما يأخذ به الآخرون ويتقنون اليوم بكتاب منها أو بأصحاح فيظهر لهم غدا أنهم كانوا مخطئين فهم يتلمسون الحقيقة ولا يجدونها إلا بالأخذ بالاسلام وحينئذ يستريحون من عنائهم في هذه الكتب المجهول أصلها هداهم الله إلى سواء السبيل

هذا ولما كان بجيء الساعة التي يسجد فيها الناس لغير قبة أورشليم وقبة جبل السامريين محققاً وأمر مقتضياً من الله ولا بد من وقوعه قال المسيح يو ٤ : ٢٣ (ولكن تأتي ساعة وهي الآن حين الساجدون للحقيقة يسجدون للاب) فكأن الساعة موجودة بالفعل وقت الكلام لتحقيق انبائها ولذلك قال (وهي الآن) وهذا يشبه قوله تعالى (أني أمر الله فلا تستعجلوه) وورد أيضاً في كتاب حزقيال مثل هذا فقال ٣٩ : ١ - ١٨ وانت يا ابن آدم تنبأ على جوج وقل هكذا قال السيد الرب - إلى قوله - ها هو قد أتى وصار يقول السيد الرب هذا هو اليوم الذي تكلمت عنه) ثم إن هذا اليوم لم يكن وقتئذ أتى ولا صار فيه شيء مما أنبأ به وإنما قال ذلك لتحقيق حصوله فكذلك قول المسيح عليه السلام السابق وقد قال مثل ذلك أيضاً في يوم القيامة كما في انجيل يوحنا هذا م : ٢٥ و ٢٨ فورد فيه ما يأتي (الحق الحق أقول لكم انه تأتي ساعة وهي الآن حين ينسم الاموات بصوت ابن الله والسمعون يحيون) إلى قوله فانه تأتي ساعة فيها يسمع جيم الدين و القبول صوته قوله وهي الآن لتحقيق انبائها ولقربه بالنسبة لما مضى من الزمان وكذلك قوله متى ٢٦ : ٦٤ (وأيضاً أقول لكم من الآن تبصرون ابن الإنسان جالساً على يمين القوة وأتياً على سحب السماء) ثم أنه إلى زمننا هذا لم يأت المسيح على سحب السماء

لم يذم المحرف منها ويشهر به (يو ٤ : ٢١) ؟ ؟ (١)

(٤) إن المسيح عليه السلام ومنهم على ابطال شريعة موسى بقا ليدهم وأنهم

« ١ » حاشية : مما قاله عيسى عليه السلام لهذه المرأة السامرية كما في انجيل يوحنا ٤ : ٢١ .
 « يا امرأة صدقيني انه تأتي ساعة لا في هذا الجبل ولا في اورشليم تسجدون للإلـه » وهذه العبارة تتضمن الاشارة الى الديانة الاسلامية التي تحيز السجود لله في كل مكان والقبلة فيها الى مكة لا الى اورشليم ولا الى غيرها . واليهود والسامريون الذين أسلموا صاروا يعبدون الله متجهين الى الكعبة . وهذه القصة السامرية تدلنا على السبب الحقيقي الذي جعل عيسى لا يبالي بالتمسح ببيان المكان الذي ينبغي أن يسجد فيه لانه علم أن الشريعة الموسوية في هذه المسألة زائلة والشريعة الباقية التي ستأتي يسجد بحسبها الناس في كل مكان والي غير اورشليم ولنير جبل السامريين . وهذا السبب بعينه هو الذي جعل عيسى على عدم بيان الكتب الابوكريفية وغيرها التي يتعبط في شأنها النصارى الى الآن لانه علم أن جميع هذه الكتب ستستبدل بكتاب (الفارقليط) الذي قال فيه يوحنا ١٦ : ١٢ و ١٣ « ان لي امورا كثيرة ايضا لا قول لكم ولكن لا تستطيعون أن تَحْتَمِلُوا الآن . وأما متى جاء ذلك روح الحق فهو يرشدكم الى جميع الحق لانه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمر آتية » ولا يصح جعل هذه العبارة على « روح القدس » كما تدعي النصارى لانه هو عين الله تعالى كما يزعمون ولا معنى حينئذ لقول المسيح « لانه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به » ولم يأثم روح القدس بشيء لم يكن في زمن عيسى أو كان حمله شاقا عليهم فحمد صلى الله عليه وسلم هو الذي كان يتكلم بما يسمع من وحي الله اليه « وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى » وهو الذي بين للناس الحق من الباطل في أمر هذه الكتب وقال قرآنه « فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت ايديهم وويل لهم مما يكسبون » وقال « يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا بين لكم كثيرا مما كنتم تخفون من الكتاب ويعفو عن كثير قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين » وشرع للناس شرائع كثيرة فكان عيسى عليه السلام لما علم أن هذه الكتب سيحل محلها القرآن الذي قرب مجيئه وجاء هو مبشرا به وأنها ليست بأمية الى الابد بل سيستأخض عنها قريبا بالقرآن الذي سيدين أمرها لم يهتم كثيرا بتبيين صحيحها من فاسدها بل أغفر جهده كله في تبيين حقيقة الدين وروحه وجوهره وفي أن الله لا يبالي بالصور والظواهر بل بالقلوب والنفوس وبالغ في ايضاح هذه المسائل حتى يرد اليهود عن غلوهم في اعتبار ظواهر الدين وقشوره (أو طقوسه ورسومه كما يعبرون) ليعد النفوس لقبول الشريعة الاسلامية المتوسطة بين الافراط والتفريط والتي جمعت بين مطالب الروح والجسد وبين الظواهر والبواطن كما قال تعالى (وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس) وقد ترك عيسى عليه السلام بيان ما حل بهذه الكتب من الفساد لعلهم أنها كادت تنتهي وظيفتها وأنها زائلة قريبا وأن المبرة بجوهر الدين لا بقشوره كما ترك الإفصاح عن الموضع الذي ينبغي أن يسجد فيه واختلف فيه اليهود والسامريون لكونه يعلم أن الشريعة الآتية الباقية ستعين موضعا آخر غير موضع اليهود والسامريين وأن أمثال هذه الاختلافات الجزئية ستزول بطبيعة الحال ويكفي أن يأخذ اتباعه بلب الدين وجوهره ولا يضيعون أوقاتهم في الخلاف في جزئياته وقشوره حتى تنطبع نفوسهم على الأخذ بالروح والحقيقة لا بالظواهر التي كانوا قد اهتموا كل شيء في سبيل العمل بها وهي استعدت النفوس

ينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليباوكم فيها آتاكم فاستبقوا الخيرات الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون)

﴿ تذييل لهذا الفصل الثالث ﴾

وفيه مسألتان

(المسألة الاولى : في كلمات الله . وفي تسمية المسيح بالكلمة)

يزعم بعض النصارى أن كتبهم المقدسة لا يمكن تحريفها ولا تبديلها لقوله تعالى (أغير الله أبغي حكما وهو الذي أنزل إليكم الكتاب مفصلا والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين * وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم)

أما كون كتب النصارى واليهود محرقة فهذا لا شك فيه كما سبق بيانه وأما كون التوراة والانجيل منزليين من عند الله لهداية الناس فهذا أيضا لا شك فيه وأما زعم أن القرآن لم يقل بتحريفهما اعتمادا على مثل الآيتين السابقتين فهو قول باطل لأن القرآن نص على تحريفهما في عدة آيات : منها قوله تعالى (أقطعهمون أن يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفون من بعد ما عقلوه وهم يعلمون) وقوله (فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون) وقوله (يحرفون الكلم من بعد مواضعه) وقوله (يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذكروا به ولا تزال تطلع على خائنة منهم) وقوله (قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيرا مما كنتم تخفون من الكتاب أو غير ذلك كثير وهو دال على وقوع التحريف

= كتبهم بما أعلمهم الله تعالى كالشهيد الذي يرى فيقرر ويعترف بما يوقن به . ولذلك قال تعالى (لكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا) فالشهادة هي الاعتراف والاعتراف بما يرى أو يعلم باليقين كأنه . شاهد ومن ذلك قول المسلم (أشهد أن لا إله الا الله وأشهد أني محمدا رسول الله)

وانها زائلة بالاسلام (١) وأن محمد سيدين لهم كل شيء كما قال عيسى عليه السلام (يو ١٦: ١٣) لعدم استعدادهم في زمن المسيح لقبول ذلك

هذا وقد اعترف بطرس في رسالته الثانية بأن الناس كانوا يحرفون الرسائل والكتب فقال ١٦: ٣ (كما في الرسائل كلها أيضا متكلمها فيها عن هذه الامور التي فيها أشياء عسرة الفهم يحرفها غير العلماء وغير الثابتين كباقي الكتب أيضا لهلاك أنفسهم) والتحريف هنا يشمل المعنوي واللفظي أيضا وتخصيصه بالمعنوي لا دليل عليه فاذا كانوا يحرفون الأشياء العسرة الفهم في كتبهم في زمن الرسل أنفسهم كما يدل عليه هذا القول فما بالك بغير زمنهم بعد ان ماتوا وذهبوا ؟ وقال بولس ايضا غل ١: ٧ (انه يوجد قوم يزعمونكم ويريدون ان يحولوا « يحرفوا » انجيل المسيح) وهو يدل على ان رغبة الناس في تحريف الانجيل كانت قديمة منذ نشوء المسيحية ولا ندري اي انجيل من الانجيل الكثرة كان محبوبا عند بولس ويسميه (انجيل المسيح) وانه كان احدا الانجيل التي رفضوها وسموها بالانجيل الكاذبة وجملة القول في هذه المسألة أن المسلم لا يمكنه أن يثق بشيء مما يسمونه الآن التوراة والانجيل اللهم الا جل الشريعة الموسوية كما في سفر التثنية وبعض أقوال المسيح ومواعظه كاتفي في الاصحاح ٥ و ٦ و ٧ من انجيل متى فاننا نرجح أنها صحيحة غير محرفة والقرآن الذي ثبتت صحته بالبراهين القاطعة هو الميزان الذي نوزن به هذه الكتب فما صدقه منها كان حقا وما كذبه كان باطلا (وانزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيئنا (٢) عليه فاحكم

(١) حاشية : جاء الامر بالاسلام لله في أقدم كتبهم فقال في سفر أيوب (ويظن انه كان قبل ابراهيم) ٢٢: ٢١ (تعرف به وأسلم) وفي العري وشلام أي كن مسلما وهذا مصدق لقوله تعالى (ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب يا بني إن الله اصطفى لكم الدين فلا تموتن الا وأنتم مسلمون)

(٢) حاشية : المهيمن هو الرقيب والشاهد. فالقرآن المنزل من عند الله الرقيب على كل شيء يشهد على هذه الكتب بما فيها من الحق والباطل وبما يدخلها من الفساد فيقرر ذلك لما وتعرف به اعتراف الشاهد الذي رأى وعلم بما يقرره فهو عليها رقيب شهيد . يحق حقها ويبتل باطلها . وكذلك الامة الاسلامية تشهد وستشهد على من سبقها من الائمة الاخرى في الدنيا والاخرة بما أنشئنا الله تعالى من أحوالهم مما أنبيأهم . فالمسلمون وكتبهم رقباء شهداء على غيرهم وعلى

فكلمات الله تطلق على عدة معان فقد ترد بمعنى كتيبه وشرائعه وقد ترد بمعنى قضائه وقدره كما بينا هنا وقد ترد أيضا بمعنى مخلوقاته تعالى لأنها خلقت بكلمة (كن) فكانت فهي توجد بمجرد صدور هذا الأمر منه بلا تباطؤ ولا تأخير . قال تعالى لمريم (كذلك الله يخلق ما يشاء إذا قضى أمرا فإنما يقول له كن فيكون) فيكلمته تعالى خلقت السموات والارض كما قال داود في أحد مراميده (مز ٣٣ : ٦) ومن ذلك تسمية المسيح بكلمة الله فإنه خلق بدون أب ليكون آية للعالمين دالة على كمال قدرة الله تعالى على سائر الممكنات ولتنبيه البشر إلى عدم الاعتوار بمعلوماتهم وأفكارهم وإظهار أنهم لا يزولون عاجزين عن الاحاطة بأسرار نواميس هذا السكون العظيم وسنن الله فيه وأنه تعالى قادر على خرق العادات ونقض ما يتوهمونه ناهوسا لا يمكن نقضه لقصر عقولهم ونقص معلوماتهم التي اغتروا بها وظنوا أن الخالق تعالى مقيد بها وخصوصا في ذلك الزمن زمن انتشار الفلسفة اليونانية القائلة مثلا باستحالة الحرق على الاجرام السماوية وغير ذلك من أوهامهم الباطلة التي كانت عقبة في سبيل العقل البشري تقول دون ارتقائه وتوسعه في العلم والعرفان والابداع والاختراع

فما كان الناس يعدونه من المستحيلات خلق الحيوان بدون أب فأظهر الله تعالى لهم بمسألة المسيح أن الامر ليس كذلك فاستعدت العقول للبحث والتنقيب حتى هدى الله الباحثين في المخلوقات إلى أمثال لذلك كثيرة فشاهدوا في بعض أنواع الحيوانات الصغيرة كقمل النبات مثلا (Aphides) ما يسمونه بالتولد البكري (Parthenogenesis) وذلك أن الانثى تلد بدون تلقيح الذكر ويتكرر ذلك في عدة أجيال من نوعها وبعد ذلك يحتاج الجيل الاخير للتلقيح ، ومن العلماء المتأخرين من يقول الآن بجواز حصول ذلك في الانسان أيضا وغيره من الحيوانات الراقية قياسا على ما شهدوه من أن ما يحصل في بعض أنواع الحيوانات على سبيل القاعدة قد يحصل مثله على سبيل الشذوذ في غيرها ومن الجنون أن يتخذ مثل هذا الشذوذ في المخلوقات دليلا على ألوهيتها كمن يتخذ المرأة التي لها أكثر من ثديين إلهة ويعبدها لانه لم يرَ امرأة أخرى مثلاً او لم يسمع بذلك

والتبديل في هذه الكتب والزيادة عليها والنقص منها وقد أثبتنا ذلك كله في هذا الفصل ولا يزل الإنسان يطالع - كما قال تعالى - على خائنة منهم إلى اليوم أما الآية السابقة التي تمسكوا بها في عدم تبديل كلمات الله فهاك معناها :-

قال تعالى (أفغير الله أبغي حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين) فهم يعلمون ذلك لكثرة ما في كتبهم من البشائر بمحمد صلى الله عليه وسلم ودينه وأمنه ووضوح ذلك فيه بحيث لا يمكن انطباقه على أحد سواء وسياقي بيان ذلك في فصل البشائر ثم قال تعالى (وتمت كلمة ربك) أي تحقق وعده بمجيء محمد عليه السلام وقد ورد هذا اللفظ « تمت » بهذا المعنى أيضا في قوله تعالى في آخر سورة هود « وتمت كلمة ربك لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين » وقوله بعد ذلك (صدقا وعدلا) أي تحقق هذا الوعد وظهر صدقه وكان ما حدث من مجيء محمد وشريعته مطابقا لما أخبر به من قبل تماما بلا زيادة ولا نقصان فان معنى (العدل) المساواة كما في قوله تعالى (أو عدل ذلك صياما) أي ما يساويه من الصوم فوعد الله بمحمد تحقيق بغاية الدقة والضبط وقد حدث كل ما أخبر به عنه في الكتب السابقة ولم يتخلف منه شيء فان وعد الله لا يمكن أن يتبدل أو يتغير وليس لاحد أدنى قدرة على إخلاف ما أنبأ به تعالى ومصادمة الحوادث وتغييرها حتى لا توافق وعده فان كل ما قضاه تعالى لا بد أن يكون ولو حالت السموات والأرض والجبال دونه ولذلك قال تعالى (لا تبدل لكلماته) أي لا مغير لقضائه ولا مخاف لوعده فليس المراد بالكلمات هنا نفس الألفاظ والعبارات بل كل ما قضاه الله تعالى وحكم به وقدره فلا يمكن لأحد أن يمنعه من تنفيذه وقد ورد مثل هذا المعنى في قوله تعالى (سيقول المخلفون إذا انطلقتم إلى منافعنا أخذوها ذرونا تتبعكم ، يريدون أن يدلوا كلام الله ، قل ان تتبعونا ، كذلك قال الله من قبل) فالمخلفون لم يريدوا قاط أن يدلوا نفس الألفاظ قول الله وإنما أرادوا ان يعملوا بخلاف ما أمر به وقضاه ففسى ذلك تبديلا لكلام الله أي تبديلا لأمره وقضائه بأن لا يخرجوا لالتال مع رسول الله (ص)

الله كما تقدم . انظر مثلاً خالداً بن الوليد فانه سمي (سيف الله) لشجاعته العظيمة ولاهلاكه اعداء الله فهل اشتهاره بهذا الاسم يدل على ان غيره غير جدير به ؟ وكما ان الله اباد بخالد كثيراً من اعدائه فسمي (سيفه) كذلك المسيح خلقه الله خلقاً عجيباً واجرى على يديه معجزات عظيمة وآيات كبيرة وبه ظهرت قدرة الله تعالى للناس فسماه لذلك كلمته مبالغة وكراماً له كأنه هو نفس الكلمة التي فعل الله بها هذه الاشياء على يديه كما أن خالداً شبه بالسيف الذي يقطع الله به الاشرار وفي الحقيقة ليس لله كلمة ملفوظة عند إرادة الخلق ولا له سيف محسوس وإنما هي مجازات معهودة في اللغات كلها ولئلا ذلك سمي المسيح أيضاً روح الله لانه يحيي النفوس والجناد والموتى

ومن هذه المجازات نشأ غلط النصارى لظنهم أن (الكلمة) شيء موجود ممتاز عن الله امتياز الأشخاص بعضها عن بعض وأن هذه الكلمة هي التي أوجدت جميع المخلوقات فزعموا ان المسيح هو الخالق لكل شيء غلوا منهم وجهلاً مع ان الكلمة ليست شيئاً ممتازاً بل لا وجود لها في الحقيقة إلا إذا أريد بها القدرة وهي إحدى صفات الله تعالى وليس من المعقول أن الصفات تكون أشخاصاً (أو أقانيم) ممتازة بعضها عن بعض قائمة بذاتها بل هي صفات لا تقوم إلا بالذات العلية والفرق بينها وبين الذات الالهية في الكنه والماهية كالفرق بين الجوهر والعرض والصفة والموصوف . فكيف إذا يكون الأب (وهو الله) مثل الكلمة والروح ؟ ولماذا لم تجعل الصفات الأخرى لله تعالى (وهي أكثر من ثلاثة) أقانيم أيضاً كالعلم والارادة والسمع والبصر وغيرها ؟

وإذا كان الابن خالقاً لكل شيء فما وظيفة الأب إذا ؟ وأي شيء خلقته روح القدس إذا كانت هي المرادة بقول داود ٣٣ : ٦ (بكلمة الرب صنعت السموات وببنسمة فيه كل جنودها) كما يزعمون ؟ فما هي الجنود التي صنعتها الروح إذا صح أن كل شيء بالابن كان وبغيره لم يكن شيء مما كان كما قال يوحنا (١ : ٣) ؟

وكن يعبد امرأة احصنت فرجها عن الزنا ولسكنها حملت وهي عذراء من زوج لها عنين لم يمسسها بالجماع المعتاد بين صحيحين بل بالاحتكاك الخارجي فقط مع الانزال فظن العابد لها ان ذلك مستحيل مع ان الامر ليس كذلك بل هو واقع مشاهد

فليس المسيح عليه السلام وحده آية دون سائر المخلوقات بل هو فقط من اعجب المعجائب وأكبر الآيات (وفي خلقكم وما يث من دابة آيات لقوم يوقنون) وكما انه سمي (بكلمة الله) كذلك سائر المخلوقات سميت بكلمات الله قال تعالى (ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله - إلى قوله - ولو أن ما في الأرض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله إن الله عزيز حكيم . ما خلقكم ولا بعثكم إلا كنفس واحدة) الآيات وقال أيضا للدلالة على عظم نعم الجنة وسعته وبقائه (قل لو كان البحر مدادا الكلمات ربي لنفدت البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) فالمراد بكلمات الله في هذه الآيات مخلوقاته تعالى كما يدل على ذلك السياق فيها . وسمي (المخلوق) بالكلمة من اب تسمية الشيء بسببه على سبيل المجاز المرسل كإطلاق اليد على النعمة في قول القائل عظمت يد فلان عندي) أي نعمته التي سببها اليد فكذلك مخلوقات الله لما كونت بكلمات الله سميت (بالكلمات) قادم والمسيح وسائر البشر هم كلمات الله وإنما اشتهر المسيح بين المسلمين بالكلمة دون آدم مثلا لايضاح كيفية خلقه لينفي عنه اعتقاد النصارى بالوهمية واعتقاد اليهود بأنه ابن زنا (١) ولانه أحدث من آدم عهدا بالنسبة إلينا ونعلم من اخباره وأحواله ما لا نعلمه عن آدم فهو آية لنا قربة وله من المعجزات العظيمة ما يجعله أولى بهذا الاسم من سواه فانه فضلا عن كونه خالق بدون أب تكلم في المهد وخلق من الطين طيرا وأحيا الموتى وأبرأ الأكمه والأبرص باذن الله فلاجماع هذه الاشياء كلها فيه كانت تسميته بالكلمة اظهر من تسمية غيره وإن كان الناس كلهم كلمات

(١) راجع كتابنا (الخلاصة الرهاية على صحة الدابة الانعلاية) المطبوع لأول مرة

بعد في نجيل يوحنا اخذنا عن الفلاسفة اليونانية ولما جاء القرآن اخذ هذا الاسم عن النصارى وأراههم كيف يمكن تحويل المراد منه عندهم الى معنى صحيح غير ما يفهمونه يناسب عقيدة القرآن في المسيح عليه السلام من أنه عبد الله ورسوله المخلوق بكلمة الله وقدرته فيكون ذلك من ضمن اسباب تسميته على انفراد بالكلمة في القرآن هذا واعلم ان امتياز المسيح أو غيره ببعض الاشياء أو اختصاصه بها لا يدل على أنه أفضل من جميع الأنبياء كما أن امتياز ابراهيم بكونه خليل الله وموسى بكونه كلم الله وبكثرة الآيات والمعجزات وعظمتها ووضوحها لا يدل على أنه أفضل من المسيح مثلاً بل ان اشتجار الخليل بهذا الاسم لا يدل على أن ليس هناك لله خليل مثل ابراهيم . أرايت اذا فاق أحد التلاميذ في علم ما من العلوم جميع أقرانه فهل يستلزم ذلك أنه اعلمهم في كل شيء . وأولهم وأرقاهم ؟ كلا !!

﴿ المسألة الثانية ﴾

« في نقض النصارى لنا موسى الله »

من العجيب أن النصارى تركوا قول المسيح بعدم نقضه لنا موسى (متى ١٧: ٥) واتبعوا أهواءهم وأقوال بولس وأضرابه حتى أبطلوا لأجلها جميع شرائع التوراة ولم يعملوا بواحدة منها كما أمروا في أسفار موسى قراهم مثلاً تركوا تعظيم اليوم السابع الذي باركه الله وقدمه (تك ٢: ٣) وأمرهم بحفظه (تث ٥: ١٤) وخر ٣١ : ١٥ و ٣٥ : ٢ و ٣) وجعله فرضاً أبدياً عليهم (خر ٣١ : ١٥ - ١٧) وأوجب عليهم أن لا يعملوا أي عمل فيه وأن لا يشعلوا نارا في مساكنهم وأن يقتلوا كل من خالف هذه الاوامر (خر ٣٥ : ٢ و ٣) فاستبدلوا اليوم الاول (الاحد) باليوم السابع ومع ذلك لم يحفظوه أيضا كما كان يحفظ السبت موسى وعيسى والانبياء ففي أي موضع من الاناجيل أبدل المسيح (أو تلاميذه) يوم السبت بالاحد وأجاز لهم العمل فيه ومخالفة أمر التوراة ؟ ولماذا لم يقيم عليه السلام من الموت في اليوم السابع (السبت) حتى يتفق سبت النصارى مع سبت اليهود الذي قدسه الرب قديما ؟ أو لماذا لم يقدس الله يوم الابدع منذ البدء ويجعله هو يوم الراحة للأمم ليكون ذلك إشارة

ومن المجاز أيضا إطلاق كلمة (وحي) على (الموحى) كما في أشعياء (١ : ١٣) وإطلاق كلمة (الخالق) على (المخلوق) والارادة على الشيء المراد كما في قول المسيح لو ٢٢ : ٤٢ (ان شئت أن تجيز عني هذه الكأس . ولكن لشئ لا إرادتي بل إرادتك) أي ليكن الشيء الذي تريده أنت لا ما أريده انا وبمثل تعبيرنا نقل هذا القول مرقس في انجيله (١٤ : ٣٦)

ومن المبالغة المعتادة تسمية الشيء الجليل بالجمال والحسن بالحسن ونحو ذلك كثير . ومن الناس من سمي (رحمة الله) و (نعمته) و (حزييل) أي بصر الله و (عزري) أي عون الله . وقد سمي احد انبياء بني اسرائيل (بحزقيال) ومعناه (قوة الله) وهو ابلغ في الدلالة على القدرة على الخلق من تسمية المسيح (بكلمة الله) فان الكلمة تطلق على معان أخرى منها كما قلنا أحكام الله وشريعته ولذلك سميت الوصايا العشر بالكلمات العشر (تث ١٠ : ٤) . فهل يصح أن يقال من أجل ذلك إن (قوة الله) أو قدرته تجسمت حقيقة ونزلت إلى الارض وظهرت للناس كما قال يوحنا في حق المسيح لأنهم سمعوا بكلمة الله (يو ١ : ١٤) ؟ ولماذا اختص حزقيال بهذا الاسم دون سائر الانبياء ؟ وأي فرق بينه وبين تسمية المسيح بالكلمة ؟ الحق ان النصارى أخذت مذهبها في (الكلمة) من مذهب الرواقين فيها فان مذهبها واحد . والرواقيون هم أتباع الفيلسوف (زينون) اليوناني الذي عاش من سنة ٣٤٠ الى ٢٦٠ قبل الميلاد وكان يعلم فلسفته في رواق شهير بأثينا وكان يعتقد أن الكلمة (Logos) هي الشيء العامل في السكون والخالق له والكائن فيه ومن ذلك نشأ مذهب النصارى في القرون الاولى فقالوا إن الكلمة صارت جسدا وحلت بين الناس وكانت موجودة في الازل وهي التي خلقت كل شيء !! وبذلك تقر بوا من الرومانيين حتى دخلوا في دينهم أفواجا أفواجا لان الفلسفة اليونانية كانت هي السائدة على عقولهم ومعتقداتهم ولذلك ترى ان المسيحية أدخلت فيها أشياء كثيرة من أفكار اليونانيين والرومانيين حتى أن تعظيم يوم (الاحد) بدل (السبت) هو مأخوذ عنهم كما ستعلم ويجوز ان المسيح ما كان يسمى بالكلمة في عصره وإنما سمي بذلك فيما

الى ذلك يمثل هذه الافكار القيسية ولا بعقائدهم الدينية المصادمة للبداهة العقلية بل وصلت الى ذلك باتباع أحكام العقل والحس والوجود والدرس والبحث وبعد أن نبذت الحزبيلات والجمود وهذا الدين وراءها ظهريا ، والا فقل لي بأبيك في أي شيء يتفق الدين الذي يأمر بالابتعاد عن الدنيا وزخرفها مع تلك المدينة الاوربية المادية ؟ وأي شيء تعمله دول اوربة اليوم وفق تعاليم الدين المسيحي ؟ الحق إنه لا يوجد بينهم وبين المسيحية علاقة تذكر الا بالاسم فقط كما لا يخفى على أهل البحث والنظر . ولا تنس أن أكثر أهل العلم في أوربة ماديون ملحدون فكأن الواجب على جماعة المبشرين أن يهدوهم الى دينهم ويحثوا أمهم على العمل به قبل أن يأتوا الى المسلمين . وبعد ذلك يعمل هؤلاء المبشرون انفسهم بناموس موسى ثم يدعون المسلمين للاخذ بهذه الكتب المهجورة من جميع أصناف الناس حتى أتباعها فان قيل : إذا كان بعض الشرائع حكمها أبديا في شريعة موسى فكيف اذا نسخ في شريعتنا الاسلامية ؟

فالجواب : (١) نحن لانسلم بجميع ألفاظ هذه الكتب اذ يجوز عندنا أن بعضها زيد أو تحرف سهوا أو قصدا كما بينا ولا يخفى أن اليهود كانوا يظنون أنهم وحدهم شعب الله الخاص وأن دينهم وملكهم باق الى الابد فلا عجب اذا دخل في كتبهم شيء من هذه الافكار المتعلقة بدوام ملكهم ودينهم ومدينتهم (أورشليم) الى الابد كما قيل عنها في كتاب ارميا (٣١ : ٣٨ - ٤٠) (لا تقلم ولا تهدم الى الابد) . ولما لاحظ القارئ أن لفظ الابد بالنسبة للاحكام يندرج وجوده في سفر التثنية وهو السفر الذي نرجح سلامته من الفساد الكبير كما سبق

(٢) لعل دوام دينهم كان مشروطا باستقامتهم وحفظهم له ولعهد الله فاذا نقضوا عهد الله نقض الله أيضا عهدهم وأبطل دينهم كما فعل بملكهم الذي علق دوامه على صلاحهم وتقواهم كما بيناه سابقا ولذلك قال في ارميا ٣٣ : ٢٠ و ٢١ (ان نقضتم عهدي فان عهدي أيضا مع داود عبدي ينقض فلا يكون له ابن ملكا على كرسيه ومع اللاويين الكهنة خادمي) أي يبطل ملكهم وشريعتهم . (راجع ايضا ٢ أي ٧ : ١٩ - ٢٢ ولا ٢٦ وتث ٢٨ وغير ذلك)

إلى قيامة المسيح المزعومة في ذلك اليوم الذي لم يعرف تعظيمه في السكتب الالهية القديمة بل كان يعظمه بعض الوثنيين الذين خصصوه لعبادة الشمس أعظم آلهتهم ولذلك سموه ويسعى عند بعض الامم الآن (يوم الشمس) (Sunday) فالتصاري تركوا أوامر الله التي في التوراة واتبعوا الوثنيين وعظموا يومهم !!

وكذلك تركوا الختان وهو فرض عليهم في الشريعة الموسوية (لاوينا ١٢: ٣) وجعله الله علامة عهد أبدي بينه وبينهم وأوجب قتل كل من نكث هذا العهد ولم يحتن في لحم غرائته (تك ١٧: ٩ - ١٤) وقد ختن عيسى عليه السلام نفسه (لو ٢: ٢١) ولكن بولس وهو لم ير المسيح في حياته قال لهم (غلا ٥: ٢) (ان اخذتم لا ينفعكم المسيح شيئاً) وقال (كو ٢: ١٦) « فلا يحكم عليكم أحدي في أكل أو شرب أو من جهة عيد أو هلال أو سبت » فهم لذلك تركوا جميع أحكام الناهوس ولم يبالوا بها مع أن المسيح لم يأت لينقضها كما قال ولكنهم رجحوا أقوال بولس هذه على أقوال الله ورسله وتمسكوا بتأويلات ضعيفة وكيسة مضحكة ليعتدروا بها عن إبطال تعظيم اليوم السابع والختان في لحم الغرلة وغيرهما من أحكام الله مع أن حكمهما كان عليهم فرضاً أبدياً كما بينا . فلا أدري كيف إذاً أبطلوه وإذا كانوا هم أنفسهم لا يعملون بأحكام هذه السكتب فما فائدة إيمانهم بها ولماذا يريدون أن يعمل المسلمون بهذه الشرائع التي هجروها وأبطلوها ؟ وما الداعي الى المناقشة بيننا وبينهم في هذه السكتب والحال أنهم قد نقضوها ولم يعبأوا بها ؟

ومن أغرب أمورهم أن كل كلام لم يوافق أهواءهم لجأوا الى تأويله وباب التأويل عندهم واسع جداً يدخل فيه كل مكابرة وتحريف للأصل . ولا أدري أي كلام كان يمكن لموسى أو غيره أن يقوله لهم حتى يوقف سير تأويلاتهم هذه الفاضحة المخزية وحتى يمتروا بأنهم مكابرون معاندون لله وشرائعه ؟

فانظر مثلاً الى تأويلهم في مسألة حفظ اليوم السابع (السبت) ومسألة الختان الجسداني ثم العجب العجيب الذي تضعك منه الشكلى فما أعجب عقولهم وما أغرب أفهامهم . والله لولا أننا نراهم بأعيننا ما صدقنا وجود أمثالهم بين البشر وقد غر طائفة المبشرين ما وصلت اليه أوربة من العلم والمدنية مع أنها ما وصلت

(٣) لعل المراد بالأبد الأبد النسبي كقولك لشخص (افعل ما أمرتك به دائماً أبداً) فالمراد أنه يفعله ما دام حياً فإذا مات فلا معنى لامتنال هذا الأمر فكذلك قول الله لهم (افعلوا كذا وكذا إلى الأبد) معناه أن يستمروا على فعله ما داموا أمة حية قوية ذات وجود ممتاز فإذا ضعفت أمتهم وتبددت وماتت فلا يمكنهم أن يمتثلوا هذه الأوامر بعد أن يتلاشى وجودهم المستقل فاتباع الشريعة الموسوية كان واجبا على اليهود إلى أن تلاشى استقلالهم وبحيث مدينتهم وهيكلهم بعد المسيح وتبددوا في الأرض واندمجوا في الأمم الأخرى ولم يبق لهم وجود ممتاز حتى صاروا كالشخص الذي مات وتفرقت أجزاؤه ولذلك قال المسيح قبل أن يحصل ذلك إنه ما جاء لينقض شريعتهم بل ليكملها وأنه لا يزول حرف واحد منها حتى يكون أو يكمل الكمل (متى ٥ : ١٧ و ١٨) أما إذا أكلت هذه الشريعة وتبددت الأمة اليهودية وزالت دولتهم ولم يبق من مدينتهم حجر على حجر (متى ٢٤ : ٢) حينئذ يكون تكليفهم بهذه الشريعة كتكليف الميت بأي عمل بعد موته

فلا سلام لم يأت إلا بعد أن أكل الناموس وبعد أن ماتت الأمة اليهودية موتاً تاماً. حتى لم تتم شريعة القرآن إلا بعد أن محي كل أثر من القوة كان لليهود في بلاد العرب التي تحصن فيها بعضهم بعد تشتتهم فجيء محمد (ص) بالاسلام كان اذا دليلا على فناء الأمة اليهودية وانحساء شريعتها وناموسها ولذلك قال يعقوب لبنيه انباء عما سيحدث في آخر الزمان (تك ٢٩ : ١ و ١٠) (لا يزول قضيب من يهوذا ومشترع من بين رجله حتى يأتي شيلون (١) وله يكون خضوع شعوب) فاذا جاء (شيلون) وهو الاسلام (أو السلام كما قالوا) زال ملكهم وشرعهم اما المسيح فما جاء لتبطل شريعتهم ولا علماءها

ومما يدل على أن (الأبد) في التشريع هو الأبد النسبي قول الناس (فلان حكم عليه بالسجن المؤبد) ويريدون السجن مدة الحياة. على أن الأبد المطلق لا يمكن أن يكون مراداً في الشريعة الموسوية بأي حال من الأحوال لأنه من المعلوم

(١) راجع بحث لنظ (شيلون) في فصل البشارة الآتي

أما إذا استقاموا وكان الله حقيقة وعدهم ببقاء بعض أحكام شرعهم إلى الأبد فمن الجائز أن الله تعالى ما كان ينسخ هذه الأحكام وبيدتها في الشريعة الإسلامية كما هي أو مع بعض تحوير فيها لا يغير جوهرها ويزيد عليها ما شاء وينقص منها ما لم يكن حكمه أبديا

لكن الله تعالى علم أنهم لن يستقيموا ولا بد أن ينقضوا عهده فتضى في علمه الأزلي أن يبعث رسولا من أخوتهم بني اسماعيل بشريعة غير شرعهم وأخبرهم بذلك وأوجب عليهم اتباعه حينما يبعث (تث ١٨ : ١٥ - ٢١) وقد ظهر تمردهم وعصيانهم في زمن موسى نفسه حتى ساءم (شعبا صلب الرقة) لشدة عنادهم (تث ٩ : ٦) واندبرهم بالابادة إذا عبدو غير الله وعصوا أوامره (تث ٨ : ١٩ و ٢٠) وقد كان ذلك كله فمضوا الله فأبادهم ونسخ دينهم بدين الاسلام وأعطى أرضهم التي كانوا وعدوا بها إلى الأبد (تث ٤ : ٤٠) للمسلمين الذين قال فيهم المسيح لليهود (متى ٢١ : ٤٣) (إن ملكوت الله ينزع منكم ويعطي لأمة تعمل أعماله) ولا يصح أن يراد بذلك أمة الرومان فإن الارض المقدسة كانت إذ ذاك خاضعة لهم ولم تكسبهم المسيحية شيئا جديدا في تلك الارض التي بقيت في أيديهم مؤقتا حتى أخذها الاسلام منهم ولا تزال تابعة له إلى اليوم

فكان الرومانيون أخذوها من اليهود ونزعوها منهم لا لأنفسهم بل ليساموها للمسلمين (العرب) أصحاب الحق فيها بعد اليهود فإن الله تعالى وعد إبراهيم بأن تكون هذه الارض له ولنسله ملكا أبديا (تك ١٧ : ٨) فوهبها أولا لاسحاق (تك ١٧ : ٢١ وخر ٦ : ٤ ومز ١٠٥ : ٩ - ١١) ولما نزعها من يد نسله لعدم وفائهم بم عهد الله أعطاها لبني اسماعيل (العرب) الذين جعلهم الله أمة كريمة (تك ١٧ : ٢٠) وصارت يدهم على الكل (تك ١٦ : ١٢) وبذلك أبقي أرض الموعد في نسل إبراهيم إلى الأبد كما وعد تعالى

أما الرومانيون فهم ليسوا من نسله وليسوا أهلها بل كانوا كالمختلن لها مؤقتا إلى زمن العرب أربابها بوعدهم الله فامتلات بهم الآن وستبقى كذلك إلى الأبد كما وعد الرحمن (أنظر أيضا دا ٢ : ٤٤ و ٧ : ١٨ و ٢٧) وهم قد يسو العلي كما ساءم دانيال

تبدل حرف واحد من حروفها وأن يتركوا آراء بولس وفلسفته المعجية التي تركوا لاجلها حكم الله !!

أما المسلمون فانهم يقولون بتحريف هذه الكتب وعدم التمويل على كل لفظ من ألفاظها كما يبناه ونسخ بعض أحكامها . كما قال تعالى (فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون) وقال في حق محمد (ص) (ويضع عنهم اصرهم والاغلال التي كانت عليهم) وقال (لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا) (انما جعل السبت على الذين اختلفوا فيه) وقال (قل لا أجد فيما أوحى اليّ محرما على طاعم يطعمه - الى قوله - وعلى الذين هادوا حرمنا كل ذي ظفر ومن البقر والغنم حرمنا عليهم شحومهما الا ما حملت ظهورهما (١) - الى قوله - ذلك جزيناهم بيغيهم وإنا لصادقون)

(١) حاشية : يفهم من هذه الآية الشريفة حل بعض أجزاء من الشحم لليهود . ولكن الذي يفهم من سفر اللاويين (٣ : ١٦ و ١٧ و ٧ : ٢٣ - ٢٥) هو تحريم كل جزء من أجزاء الشحم فلا بد أن يكون هذا من تحريف الكهنة ليأخذوا كل الشحم من الناس بدعوى إيقاده على المذبح (كما في لا ٣ : ١١) ثم يبقوا منه شيئا لأنفسهم . أو يكون هذا الحكم نسخ فيما بعد في زمن موسى أو غيره من أنبياء بني اسرائيل (أنظر نحميا ٨ : ١٠) كما حرموا استرقاق العبراني مطلقا بعد موسى بسبب عديدة وكان مباحا لهم في زمنه (تث ١٥ : ١٢ - ١٨) أو أنه حصل خطأ في هذه الشريعة أثناء نقلها إليهم أيها في تلك العصور المظلمة الطويلة أو أثناء ارتدادهم عنها لعبادة الاصنام مرات عديدة في سنين كثيرة ولو أراد انبياءهم اصلاح ذلك حينما يرجعون اليها لعرضهم الكهنة وغيرهم لمصلحة الشريعة ولسفكوا دماءهم فانهم كثيرا ما قتلوا الانبياء والمرسلين (أنظر متى ٢٣ : ٣٠ - ٣٧) كلما أرادوا اصلاح احوالهم وأمورهم ولا يستمدن القاريء وقوع مثل هذا الخطأ في هذه الكتب مع كثرة الانبياء فيهم فقد وقع فيها غيره سهواً أو قصداً مما يبناه وما لم ينبته كسالة اجترار الارنب الجبلي (لا ١١ : ٣٠) ومسألة برص الثياب وبرص البيوت (لا ١٣ : ١٤) ولعل هذه المسألة الأخيرة هي أيضاً من وضع الكهنة لمصلحة لهم . فليكن الانبياء من ازالها كما لم يمكنهم منهم عن عصيان الرحمن وعبادة الأصنام .

والذي يدلك على أن بعض الشحم أحل لهم كما قال القرآن وأن النص على تحريم الكل اما أنه محرف أو منسوخ قول سفر التثنية (وهو اسم هذه الاسفار على مذهبنا) في نعم الله على بني =

لجميع الانبياء أن الوجود في هذه الارض ليس مستمرا إلى الابد بل سينقطع بقيام الساعة فلا يمكن أن يكلفوا البشر بشيء إلى الابد المطلق لان يوم القيامة سينزل كل ذلك . وعليه فالأبد هو قطعا الابد النسبي (١) ولا فرق بين حمله على يوم القيامة (الساعة العامة) أو على موت الأمة وفنائها وانمحاء كل مشخصاتها ومميزاتها (في الساعة الخاصة) فان من مات فقد قامت قيامته كما ورد في الأثر

هذا هو جوابنا على هذا الاشكال . أما النصارى فلا يمكن أن يجيبوا عن هذه الاحكام المؤبدة في الشريعة الموسوية بمثل هذا الجواب لانهم (أولا) لا يسلهون بتحريف هذه الكتب ولا بدخول بعض الافكار الشائعة بين اليهود فيها كما دخل في العهد الجديد بعض خرافات ذلك العصر المنتشرة بين الناس مثل مسألة دخول الشياطين في الانسان (٢) وخروجهم منه الى غيره وإلى الحيوانات الاخرى وتكلمهم فيه وتسببهم في بعض امراضه الجسدية والعقلية (وثانيا) إنهم لا يقولون بجواز نسخ الشرائع الالهية عموما (وثالثا) ان المسيح لم يأت لينقض الناموس خصوصا بل ليكملهم فيجب عليهم اذا اتباع كافة أحكام الشريعة الموسوية وعدم

(١) مما يدل على ان المؤبد قد يكون مؤقتا قوله تعالى في القرآن الشريف (وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده) وعليه فجميع الاحكام المؤبدة في الشريعة الموسوية هي مؤقتة بمجيء محمد صلى الله عليه وسلم كأن الله قال لهم (افعلوا كذا وكذا أبدا حتى يأتيكم رسولي الذي اخبرتكم به فأطيعوه) أعني أن المراد بالابد الدهر الطويل أو الابد النسبي كما في المتن

(٢) حاشية : قول القرآن الشريف (لا يقومون الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس) لا يقتضي وجود ذلك بالفعل في الخارج فان من المشبه به ما لا وجود له الا في ذهن الخيالك كقوله تعالى (طلعها كانه رؤوس الشياطين) وكقول الشاعر : —

أقتلوني والمشرقي مضاجعي ومسئونة زوق كانياب أغوال

فكذلك قول القرآن هذا فان المشبه به فيه هو من متخيلات العرب وسائر الامم ويراد به التشبيح ومثله يوجد في اعظم الكتب العلمية في أية لغة كانت ولا يستفاد منه أن الشيطان له هذا التأثير في الانسان ولذلك قال تعالى (أن يعبادي ليس لك عليهم سلطان) ونحوه كثير في القرآن ومن العجيب ان القرآن يذكر معجزات المسيح مرارا وتفصيلا وأنه ذلك لم يذكر منها (اخراج الشياطين) وجيم الانجيل مفعمة بها حتى الابوكريفة وأذهان الامم ممتلئة بها فكيف سلم القرآن من هذه الخرافات الشائعة بين جميع الناس حتى أهل الكتاب لولا أنه وحي الله ؟

الباقية « الى الابد ») فقله « الى الابد » لا يوجد باعترافهم في أقدم النسخ وأصحها التي عثروا عليها . راجع الترجمة العربية المطبوعة سنة ١٩٠٩ ميلادية في المطبعة الامريكانية في بيروت تجد أن هذه العبارة موضوعة فيها بين قوسين للدلالة على ما قلنا كما ذكرنا في مقدمة هذه النسخة . وهذه إحدى التحريفات التي يزعمون أنها لا تتعلق بمسائل هامة فأكبرهم من مكابرين !!

وكيف بعد ذلك يمكننا أن نثق بأي شيء من نقلهم أو من كتبهم اذا كان التحريف فيها من العادات الملازمة لقدماتهم ؟ وكيف نأمن عليها من تلاعبهم وإفسادهم لها في غير هذه المواضع التي ظهرت لنا ؟ وهل لا يدل انتشار مثل هذه التحريفات في نسخها على صحة قولنا ان هذه الكتب في الازمنة القديمة كان يسهل على أصحابها تبديلها وتحريفها ؟

ومن العجيب أنك ترى النصارى بعد ذلك يدعون المسلمين لترك دينهم واتباع آراءهم وأهواءهم المخالفة لما جاء به موسى وعيسى وسائر انبياء بني اسرائيل !! فأبي محاربة لله ولرسله ولكتبه أكبر من ذلك ؟ وهل بعد ذلك يعقل أنهم به مؤمنون ؟ وقد بينا لك فيما سبق أن عثماندهم لم يأت بها النبيون ، وأنهم فيها لاحكام العقل هادمون ، وقد أريناك هنا أنهم اشريعة الله محاربون وكتبه محرفون !! فبأي شيء من دين الله بعد ذلك يتمسكون ، واليه يدعون ؟ وبأي حديث بعد الله وآياته يؤمنون ؟

﴿ استدراك على الفصل الاول ﴾

« وعلى نوة دايال المذكورة في صدر هذه الرسالة »

جاء في دائرة المعارف الانكليزية مجلد ١٣ ص ٤٢٧ و ٤٢٨ في حرب الرومان مع اليهود ما محصله (أن اليهود عصوا الرومان وخر جوا عليهم فأرسل الامبراطور (نبرو) أنمسن قواده (فسپاسيان) وهو أبو (طيطس) لمقاتلتهم وإخضاعهم . فبدأ (فسپاسيان) الحرب معهم في (الجليل) في ربيع سنة ٦٧ ميلادية . وفي سنة ٧٠ هوجرت اورشليم تحت قيادة (طيطس) ودارت رحى الحرب فيها إلى أن تم

فالمسلمون انما تركوا شريعة الله الموسوية لأوامر صريحة في كتابهم الالهي وأما النصارى فتركوها لغير أقوال المسيح نفسه القائل إنه لم يأت لينقضها بل ليكملها ، ومما يزيدك يقيناً بأن قول المسلمين بالتحريف في نفس مسألة الابد (١) هذه وفي غيرها ليس أمراً نظرياً ظنياً بل هو حقيقة واقعية - ماجاء في رسالة بطرس الاولى قال فيها ١ : ٢٣ (مولودين ثانية لامن زرع يقنى بل مما لا يقنى بكلمة الله الحية

= اسرائيل بعد خروجه من أرض مصر ما ياتي تث ٣٢ : ١٠ (وجده هـ أي اسرائيل والمراد بنوه) في أرض قفروا في غلاء مستوحش غرب ١٢ هكذا الرب وحده اقتاده وليس معه إله أجنبي ١٣ أركبه على مرتفات الارض فأكل ثمار الصحراء وأرضه عسلاً من حجر وزيتاً من صوان الصخر ١٤ وزبدة بقرة ولبن غنم مع شحم خراف وكباش وتيوس مع دسم لب الخنطة ودم العنب شربته خمرأ) فإذا كان كل الشحم محرماً عليهم كما في سفر اللاويين فكيف اذاً بمن الله عليهم في سفر التثنية وهو آخر الاسفار الموسوية وأصحها بطلامهم وهم في البرية شحم الخراف والكباش والتيوس ؟ ألا يدل ذلك على صحة قول القرآن الشريف في هذه المسألة وخطأ كتبهم الاخرى فيها ؟ ولا فكيف يمكنهم التوفيق بينها لازالة هذا التناقض ؟

والدابة الاخيرة من سفر التثنية وكذا غيرها (تث ١٨ : ٤) تدل على حل الخمر لهم وان كان شربها حرم على السكينة فقط عند دخولهم خيمة الاجتماع (لا ١٠ : ٨ - ١١) وكذلك المسيحية فيسأ ما يدل على حلها للناس ١ واجم يو ٢ : ١ - ١١ ولو ٢٢ : ١٤ - ٢٣) ولذلك فانا نعرض بأن الاسلام هو الدين الوحيد الذي حرم الخمر محرماً بآ وكذا سائر الجباث وأهل الطيبات جيداً ولولا النصارى لما انتشر شربها بين بعض المسلمين فأنهم هم الذين حملوها اليانا مع ما حملوه من موبقات مدينتهم الاخرى كالاعتجار والقمار وازرا والرقص والخلاعة والفسق والنجور

أما لفظ السكر (يفتح السين) الوارد في القرآن في سورة النحل (١٦ : ٦٧) فالاصح أنه سكر الفاكهة (يضم السين) المسمى عند الافرنج (Laevulose) أو هوادة في السكر (يضم السين) مطلقاً فان كلا اللفظين معرب من كلمة (شكر) الفارسية بإبدال الشين سيناً كما هو المتأد في تعريب بعض اللغات الاخرى الشرقية كموشى العبرية وموسى العربية وغير ذلك كثير وقيل السكر الخلل واذا سأل أن السكر (يفتح السين) هنا هو المسكر فقله تعالى بدمه (وورقاً حسناً) يدل على أن السكر ليس ورقاً حسناً لان الاصل في العطف أن يفيد المنايرة وهذه الآية المتأد بها هنا تزلت قبل التحريم البات فان الخمر حُرمت تدريجياً لحكمة لا تخفى على المتفكر ، والتحريم التدريجي شيء والنسخ شيء آخر فلا منافاة بين ذلك وبين مذهبتنا في (النسخ والمنسوخ)

(١) حاشية : جاء في سفر الخروج ٢١ : ٦ (ويشعب سيده أذنه بالثقب . فيخدمه إلى الابد) والمراد أن العبد يخدم سيده الى المات وهو عين ما قلناه آنفاً في معنى الابد وبهذا المعنى أيضاً ورد في سفر صموئيل الاول ١ : ٢٢

عند الرب وعلي عند إلهي ٥ والآن قال الرب جابلي من البطن عبدا له
 وإلهي يصير قوتي ٧ هكذا قال الرب قادي اسرائيل قدوسه للمهان النفس لمسكروه
 الامة لعبد المتسلطين ينظر ملوك فيقومون . رؤساء فيسجدون - الى قوله - ٨ في وقت
 القبول استجبتك . وفي يوم الخلاص أعتك فأحفظك وأجملك عهدا للشعب)
 وهو صريح في أن المسيح عبد الله وأنه سيحميه وبجيب دعاءه وينجيه ويحفظه وقوله
 (رؤساء فيسجدون) المراد به سجدوا الا كرام والتعظيم والخضوع كما قال في حق
 سليمان مز ٧٢ : ١١ (ويسجد له كل الملوكة) وقد سجد مثل هذا السجود موسى
 عليه السلام لحية يثرون (خر ١٨ : ٧) وبنو الانبياء لاليعش (٢ مل ٢ : ١٥)
 وقال في مزمو ٩١ : ٩ (لانك قلت أنت يارب ملجأى جعلت العلي مسكنك ١٠
 لا يلاقيك شر . ولا تدنو ضربة من خيمتك ١١ لانه يوصي ملائكته بك لكي
 يحفظوك في كل طرقك ١٢ على الايدي يحملونك لئلا تصدم بحجر رجلك ١٣ على
 الاسد والصل تطلأ . الشبل والثعبان تدوس ١٤ لانه تعلق بي أنجيحه . أرفعه لانه
 عرف اسمي ١٥ يدعوني فأستجيب له . معه أنا في الضيق . أنقذه وأعجده ١٦ من
 طول الايام أشبعه وأريه خلاصي) وكون هذا المزمور في حق المسيح يفهم من
 انجيل متى (٤ : ٦ - ٨) واذا كان المراد بالرفع هنا الرفع الجسداني كما يؤيده
 قوله (من طول الايام أشبعه) فله مثل عندهم في غير المسيح فقد رفع أنخنوخ
 (تك ٥ : ٢٤ وعب ١١ : ٥) وكذلك إيليا (٢ مل ١١ : ٢)

وجاء في المزمور ١٠٩ (وأوله في حق يهوذا الاسخريوطي كما قيل في سفر
 الاعمال ١ : ٢٠) قوله عن لسان المسيح بعد أن تكلم على يهوذا وغيره من أعدائه ٢١
 (أما أنت يارب السيد فاصنع معي من أجل اسمك . لان رحمتك طيبة نجني ٢٢
 فاني فقير ومسكين أنا وقلبي مجروح في داخلي ٢٥ وأنا صرت عارا عندهم . ينظرون
 اليّ وينغضون رؤوسهم) أنظر أيضا متى ٢٧ : ٣٩ (أغني يارب إلهي . خلصني
 حسب رحمتك ٢٧ وليعلموا ان هذه هي يدك . أنت يارب فعلت هذا ٢٨ أما هم
 فيلعنون . وأما أنت فتبارك . قاموا وخجروا . أما عبدك فيفرح ٢٩ ليلبس خصامي
 خجلا وليته طافوا بخزيهم كالرداء ٣٠ احمد الرب جدا بقي وفي وسط كثيرين

تخريبها واحراق هيكلها في شهر أوغسطس من هذه السنة . ولكن لم تخضع جميع اليهود تماما وبنته عصيانهم ومقاومتهم للرومان الا في سنة ٧٣ ميلادية) اهاباختصار ومن ذلك يتبين أن الحرب الحقيقية ابتدأت وانتهت في ظرف سبع سنين وبطلت الذبيحة والتقدمة في وسطها (أي في وسط هذا الاسبوع من السنين)

وفي هذه المدة كان كثير من كبراء اليهود وعظمائهم يخالفون باقي قومهم في هذه الحرب فمالوا الى جانب الرومان وخرجوا اليهم وأظهروا لهم الطاعة والبقاء على موالاتهم وعهدهم فأمنوهم ولم يصيبوهم بأذى مدة هذه الحرب حتى انتهت وهم مسالمون معاونون للرومان والرومان مسالمون لهم . ومن هؤلاء (يوسفوس) المؤرخ اليهودي الشهير فقد كان مع (طيطس) ونصح قومه كثيرا بالخضوع والطاعة . فهذا هو المراد بقول دانيال فيما سبق ٩ : ٢٧ (ويثبت) أي جيش الرومان كما يفهم من السياق) عهدا مع كثيرين (وهم كبرائهم الذين فروا منهم) في أسبوع واحد وفي وسط الاسبوع (أي سنة ٧٠) يبطل الذبيحة والتقدمة باحراق الهيكل وتدميرهم ونشتيتهم

وقوله ٩ : ٢٦ (يقطع المسيح وليس له) وجدنا أن الترجمة الصحيحة لاصله العبري (ينقطع المسيح ولا يكون له شيء) أو (لا يبقى له أحد) ومثل ذلك ترجم في بعض التراجم الانكليزية والامريكانية وهو عين ماقلناه سابقا من أن معناه ينتهي ملكهم وينقطع مسيحهم بعد نهميا ولا يبقى له شيء من القوة والملك والسلطة أو النسل والخلافة بل ينمحي محوا تاما ونزول دولتهم وقد كان ذلك فلم يعد ملكهم القديم وزال ماعاد لهم من مجد منذ ذاك الحين

وعليه فهذه النبوة لاعلاقة لها مطلقا بمسألة الصلب المزعوم حتى لو حملت على المسيح عيسى كما لا يخفى على المتأمل

ومما يؤيد عقيدة المسلمين في المسيح وعدم صلبه وعدم ألوهيته من كُتب اليهود والنصارى ما جاء في الاصحاح ٤٩ من كتاب أشعيا وهو باعترافهم نبوة عن المسيح قال ٢ (. في ظل يده خبائي وجعلني سهما مبريا . في كنايته أحناني ٣ وقال لي أنت عبدي اسرائيل الذي به أتمجد ٤) سكن حقيقي

(إقترب إليهما يسوع نفسه وكان يمشي معهما ١٦ ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته) وجاء في لوقا ٢٤ : ٤٢ و ٤٣ قوله بعد قيامة المسيح المزعومة (فناولوه جزءاً من سمك مشوي وشيئاً من شهد غسل فأخذ وأكل قدامهم) وهو يدل على أنه قام بعين جسده المادي الذي كان به قبل الصلب وإذا كان يقدر أن يخفي به بعد قيامته كما قال لوقا (٢٤ : ٣١) فاي مانع يمنع من اختفائه به قبل الصلب وهو هو ؟ على أنه كان يخفي فعلاً قبل الصلب كما قال يوحنا وكان يمشي في وسط اليهود بدون أن يروه (يو ٨ : ٥٩) راجع أيضاً (يو ١٠ : ٣٩) ومثله ورد في لوقا (٤ : ٣٠)

وقال عليه السلام ايضاً يو ١٦ : ٣٢ (هوذا تأتي ساعة وقد أنت الآن تفرقون فيها كل واحد إلى خاصته وتتركوني وحدي . وأنا لست وحدي لأن الآب معي ٣٣ قد كلمتكم بهذا ليكون لكم في سلام . في العالم سيكون لكم ضيق . ولكن ثنوا أنا قد غلبت العالم) وهو بشارة من المسيح لتلاميذه بأن الله سينجيهم وينقذهم وإلا فهل يصح أن من كان الله معه ومن غلب العالم يغلبه اليهود وبصلبونه رغم أن إرادته كما يناله في صفحة ٨٠ ؟ وكيف يتفق هذا القول مع قول المصلوب كما في متى ٢٧ : ٤٦ (إلهي إلهي لماذا تركتني) مع أن الاول صريح في أن الله لم يتركه ؟

هذا وقد أنكر الصاب كثير من فرقهم في مبدأ النعمرانية أي قبل الاسلام بسنين عديدة منهم السيرثيين (Cerinthians) والباسيليديين (Basilidians) والكاربوكراتيين (Carpocratians) والتاتيانوسيين أتباع تاتيانوس تلميذ يوستينوس الشهيد الشهير وغيرهم كثير من فرقهم القديمة ايضاً كانوا موحدين منكرين لألوهية المسيح وأشهرهم (لأريوسيون) (Arians) ومنهم من كان الامبراطور (قسطنطين) أول قياصرة الرومان المسيحيين (وكذلك أمم الطيطون) أي (الجرمانيين) ولا تزال منهم طائفة كبيرة في أوربا يسمون الموحدين (Unitarians) إلى اليوم . وقال فوتيوس (Photius) إنه قرأ كتاباً يسمى (رحلة الرسل) فيه أخبار بطرس ويوحنا واندراوس وتوما وبولس

أسبحة ٣١ لأنه يقوم عن يمين المسكين ليخلصه من القاضين على نفسه) وهو صريح في أن الله نجى المسيح عليه السلام من القاضين عليه وأن يهوذا وقع فيما دبره لسيده كما أشار داود إلى ذلك في هذا المزمور بقوله ١٠٩ : ٧ (إذا حوكم فليخرج مذنباً وصلاته فلتكن خطيئة) إلخ إلخ

وقال في مزمور ٣٤ : ١٧ (أولئك صرخوا والرب سمع ومن كل شدايدهم أنقذهم ١٨ قريب هو الرب من المنكسري القلوب ويخلص المنسحق الروح ١٩ كثيرة هي بلايا الصديق ومن جميعها ينجيه الرب ٢٠ يحفظ جميع عظامه واحد منها لا ينكسر ٢١ الشريمت الشرير ومبعضو الصديق يعاقبون) فهذه العبارات هي باعترافهم في حق المسيح كما في يو ١٩ : ٣٦ وهي صريحة في نجات المسيح وخلصه من كل البلايا والمصائب وفي علقب اعدائه ومبغضيه. وقوله فيها (يحفظ جميع عظامه واحد منها لا ينكسر) أدل على قولنا بعدم الصلب منه على قولهم بالصلب لأن الصلب عادة يستلزم تقطيع عظام اليدين والقدمين وهو شيء لا يمكن توقيه في الصلب ولا بالتمدد والحذر الشديد فكيف إذا لم ينكسر واحد من عظامه ؟ فالحق أن المراد من هذه العبارة أن الله يحفظ جسمه كله ويصونه من كل اذى يبلغ فهو من باب إطلاق الجزء وإرادة الكل. أما إذا صح أنه صلب فأي اذى أعظم من ذلك ؟ وما معنى قوله إنه ينقذه وينجيه ويخلصه من كل البلايا فأي بلية أعظم من الصلب والقتل ؟ وإذا كان المراد أنه يصلب حتى يموت ولكن لا ينكسر عظم من عظامه فما فائدة ذلك وما وجه البشارة به ؟ وهل يتفق هذا مع قوله ينقذه ويخلصه وينجيه ؟ فن أي شيء نجاه إذا ؟

وقال المسيح عليه السلام لما أرسل الفريسيون ورؤساء السكنة خداما ليمسكوه (يو ٧ : ٣٣) « أنا معكم زمانا يسيرا بعد ثم أمضي إلى الذي أرسلني ٣٤ ستطلبوني ولا تجدوني وحيث أكون أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا » وهو صريح في أنهم لن يجدوه ولن يقبضوا عليه

وما يدلك على قدرته عليه السلام على التشكل بأشكال مختلفة والاختفاء عن أعين الناس قول مرقس ١٦ : ١٢ (وبعد ذلك ظهر هيئة أخرى) وقول لوقا ٢٤ : ١٥

الرجل إيليا بعد رفعه (٢ مل ٢ : ١٧) وكما لم يعرف أحد مكان موسى بعد موته (تث ٣٤ : ٦)

فانظر هداك الله إلى هذه النصوص وتدبرها بعين البصيرة تجد أنها كلها تؤيد عقيدة المسلمين في المسيح عليه السلام وتنقض عقيدة النصارى فيه ولكنهم يتمسكون في تأويلها ويتكلفون كما هي عادتهم

ومن العجيب أنهم يتركون مثل هذه النصوص والنبوات السابقة الفصيحة الصريحة ويتمسكون بعبارات من نبوات غيرها مبهمه وقابلة لكل تأويل وهي ليست نصا في عقائدهم ولا تنهض لهم بها حجة كما أريناك في هذا الكتاب هداهم الله إلى الحق والصواب

﴿ الفصل الرابع ﴾

« في بشائر محمد صلى الله عليه وسلم ونبوته »

عميد :

اعلم ان تغير حال أمة كالأمة العربية واحياءها واحياء أمم الأرض بها وقلب نظاماتها وصيغاتها وإصلاح جميع أحوالها وأمورها وإخراجها من الفساد والاختلال والفوضى برجل كمحمد (ص) في حاله ونشأته وفقره ويطمه وأميته وبذلك السرعة المعجبية في ذلك الزمن القصير أمر لم يمهّد له مثيل في تاريخ البشر . وليس له نظير فهو من أعجب العجائب وأغرب الخوارق

رجل فقير يتيم أمي بعيد عن العلم والعلماء في ناحية من الأرض بعيدة عن كل نظام ومدنية ناشئ في الهمجية وبين أهل له وأقارب عريقين في الجهل والكفر والوثنية فأوجد وحده من الجهل علما ومن الفساد نظاما ومن الكفر إيمانا ومن الشرك توحيدا ومن التشبيه تنزيها ومن التفرق اتحادا ومن التخاذل ائتلافا ومن

وبما وجده فيه هذه العبارة (إن المسيح لم يصلب ولكن صلب غيره وقد ضحك بذلك من صاليه) أي الذين ظنوا أنهم صلبوه

وقد ذكرنا أكثر هذه الفرق المنكرة للصلب في كتابنا (الخلاصة البرهانية على صحة الديانة الإسلامية) وفي كتاب (الدين في نظر العقل الصحيح)

واعلم أن الذين قبضوا على المسيح ما كانوا يعرفونه ولذلك أخذوا معهم يهوذا ليدلهم عليه وأعطاهم علامة (متى ٢٦ : ٤٧ - ٥٠ ومرقس ١٤ : ٤٣ -

٤٦ أنظر أيضا أع ١ : ١٦) فكان دليلهم الوحيد هو يهوذا كما يفهم من جميع نصوص العهد الجديد وخصوصا التي أشرنا إليها وقد كان القبض عليه ليلا كما يفهم من سياق القصة في جميع الأناجيل (انظر متى ٢٦ : ٣١ و ٣٤ و ٣٥ و ٢٧ : ١ و ١٤ : ٢٧ و ٣٨ - ٤٢ ولوقا ٢٢ : ٥٣ و ٦٦ و ١٨ : ٣ و ٢٧ و ٢٨)

ويظهر من انجيل يوحنا أنه جهل لهم حينما أرادوا القبض عليه هيبة منه حتى أغري عليهم وسقطوا على الأرض (يو ١٨ : ٦) وما كان هيرودس يعرفه ، ولم يجب المقبوض عليه هيرودس بشيء (لو ٢٣ : ٨ و ٩) . فهنا أيضا موضع آخر للشك

وكان بيلاطس هو وامراته يريد إلقاء المسيح (متى ٢٧ : ١٥ - ٢٥ ولوقا ٢٣ : ١٣ - ٢٥) فيجوز أنه غشهم وأطاق لهم غيره وخصوصا لأن رؤساءهم وكذا القابضين عليه ما كانوا يعرفونه كما سبق وكان بيلاطس يعتقد أنه بريء من كل ما نسب إليه (متى ٢٧ : ٢٤)

وإذا كان من معجزات بطرس تلميذ المسيح النجاة من السجن (أع ١٢ : ٦ - ١٠) وكذلك بولس وسيل (أع ١٦ : ٢٥ و ٢٦) فهل من البعيد أن يكون المسيح عليه السلام أتقذ من السجن كما أتقذت اتباعه أو أنه هرب منه أو أن بيلاطس أبدله بغيره فظنوه هو وهو ليس المسيح فذهب إلى موضع آخر كما ذهب بطرس بعد السجن (أع ١٢ : ١٧) وهناك توفاه الله أو رفعه إليه فلم يجدوه كما قال عليه السلام (يو ٧ : ٣٤) وكما لم يجد الحسنون

نبؤوني بعلم إن كنتم صادقين . أي نظير له بين البشر ؟ أي مثال له بين الناس ؟ ولماذا كان متفردا وخارقا للعادة في كل شيء ؟ أي مصلح قام بين البشر وكان مثله في حاله ونشأته وكانت أمته كأمته العربية البدوية الامية وكان منه ما كان من محمد صلى الله عليه وسلم في العالم وبسرعة عجيبة كذه أودام عمله في الارض الى اليوم ؟ ولماذا خاب كل مدع للنبوة من بعده وفشل - تصديقا لقوله عن نفسه انه خاتم النبيين - ؟ فيا أيها المؤرخون المفكرون والباحثون المتدبرون في أحوال الاجتماع وطبائع البشر ! لماذا كان محمد شاذاً فذاً في جميع أعماله دون سائر البشر ؟ ولماذا كانت له تلك القدرة العجيبة والسلطان السريع والتأثير المدهش في أمم الارض قاطبة من قبل ومن بعد إلى قيام الساعة ؟ وكيف نعلل ذلك تعليلا معقولا صحيحا بغير الاعتقاد بصدقه ؟

أليس عمله في قلب الأمة العربية وبعثها من الموت إلى الحياة بسرعة من يقول للشيء : كن فيكون أبلغ من قلب موسى العصا حية ومن إحياء عيسى ثلاثة أموات ؟ وأيها أدل وأليق بالنبوة ؟ انظر إلى رجلين ادعيا علم الطب فأثبت أولهما علمه به بتأليفه فيه وبمحسن علاجه ونجاحه وشفائه للمرضى في أقرب وقت وأثبت الثاني دعواه علم الطب بالعبوة كالأعيب المشعوذين بأن رمى بجبل إلى السماء ثم تعلق به وصعد عليه فأيهما أتى بما يناسب دعواه وما العلاقة بين الطب وبين تلك الأعلا عيب ؟ نعم قد يندهش البسطاء ويصدقون الثاني الذي أدهشهم وحيرهم بالأعيبه وعجائبه ولكن لا يكون تصديقهم هذا مبنيا على برهان عقلي منطقي صحيح كذلك الفرق بين محمد والانبياء قبله فمحمد أثبت دعواه بما يناسب مدعاه والانبياء الآخرون أتوا بما لا علاقة له بمدعاهم ولكنه يدهش الناس ويحيرهم حتى يذعنوا له ويهابوه فيخضعوا (وما نرسل بالآيات إلا تخويفا)

هذا ولما كانت الأمم القديمة كالأطفال جاءهم الانبياء بما يناسب عقولهم ودرجة سذاجتهم ، ولكن كان الجنس البشري قد بلغ رشده في عصر النبوة المحمدية ثم ارتقى بعده واستوى فلذا جاء بما يليق بعقول راقية وينطبق على البرهات المنطقي الصحيح ولذلك تجد الناس الآن يفرون من ذكر المعجزات الغابرة وقول

الضعف قوة ومن الهيجية مدنية وهو في كل ذلك الليث الغضنفر والقائد المحنك والخطيب المصقع والبلغ المعجز والسياسي الخاذق والمنبئ الصادق والشارع الحكيم والمعلم الماهر الخبير لقومه بما لم يعلموه وما لم يلغفونوا اليه والتقي الورع والزاهد الناسك العابد والمتمتع بالحلال والمتلذذ بالطيبات والرؤوف الرحيم والقاسي على الظالمين ومثال الأدب والتهديب والبرقة والكمال والجمال والنظافة والأعمال الصالحة والإيمان الصادق الصحيح والمصلح الأكبر لأمته ولأسائر العالم. إني والله لا أدري ماذا أقول وكيف أصفه وبماذا أعبر عنه بما يخالج قلبي فيه فهو الإنسان الكامل الجامع للاضداد والمتناقضات والذي يجد فيه كل طالب ما يشتهيهِ والقُدوة الحسنة في كل شيء والمثال الصالح الوحيد في كل صفة أو خلق أو عمل (لقد كان لكم فيه رسول الله أسوة حسنة)

ألا ترى أنه أوجد من العدم أمة حملت لواء العلم والعز والمجد والمدنية الصحيحة والحرية والأخاء والمساواة إلى أم الأرض قاطبة مع شدة الحاجة إلى بعثه في ذلك الزمن الذي ساد فيه الاختلال والفساد والكفر والظلم والاستبداد وسوء الحال والجهل فغيرت وجه الأرض وقلبت نظمات الأمم وصبغت بها بصبغتها في اللغة والدين والأخلاق في سنين قليلة وبسرعة خارقة للعادة

انظر الى دول هذا العصر مع عظمتها وقوتها وعلمها وأموالها واقتدارها كيف عجزت عن صبغ محكومياتها بصبغتها في الدين واللغة والجنس والأخلاق مع صرف كل مجهوداتها ومعلوماتها وأموالها واقتدارها في ذلك فلم تزد الناس منها إلا نفورا وسخطا وبغضا مع مضي المدد الطويلة عليها وتسليطها على جميع مصادر حياة تلك الأمم فلم تنل منها مع قوتها في السنين العديدة ما ناله العرب مع ضعفهم في السنين القليلة

فمحمد (ص) الذي أوجد تلك الأمة وذاك الدين وتلك الدول الآخذة بعماليه المتأثرة بأقواله وأفعاله إلى اليوم والذي له أكبر سلطان على نفوس الملايين من البشر، أيكون له كل هذا الاقتدار وذاك السلطان مع مرور الأعوام والدهور ودينه لا يزداد إلا انتشارا - أيكون كل ذلك بدون عون إلهي ومدد رباني ؟

ولما فت في الناس عبادة الصور والتماثيل واشتدت حتى صارت جزءاً من الدين قام بعض الناس ومنهم القياصرة كليون الثالث لمحتها وسواها إذ ذاك « كاسري التماثيل » (Iconoclasts) وكان ذلك في القرن الثامن والتاسع لحكم البابا جريجوري الثاني والثالث بحرمانهم ومروقهم ولما اجتمع مجمع القسطنطينية سنة ٨٤٢ كان أيضاً مضاداً لهم وفاز فيه العابدون لها مع نهي كتبهم عن عمل الصور والتماثيل وعبادتها والاشراك بالله تعالى نهياً صريحاً لا يقبل التأويل (أنظر ث ٤ : ١٥ - ١٩ و ٤ : ١٣ و ١ - ٥) فكان ذلك سبباً آخر من أسباب الشقاق بين المسيحيين

ولما قام لوثر بالاصلاح البروتستنتي في القرن السادس عشر اشتعلت نار الحروب بين المسيحيين وخضبت الارض بدماء الالوف من الابرياء المصلحين في مثل مذبحه اليهود غينوز (Huguenots) بفرنسة سنة ١٥٧٢ ميلادية ومع رقي البشر الآن ووجودهم في عصر النور والعلم ترى التثليث منتشراً بين جميع فرق المسيحيين الا قليلاً من الموحدين (Unitarians) وكذلك عبادة الصور والصليبان في الكنيسة الارثوذكسية والكاثوليكية كما أقرتها مجامعهم القديمة التي عليها التعويل في كل مسائل دينهم والحكم على كتبهم . ومن فرقهم القديمة من عبد مريم العذراء وكانوا يدعون بالمريميين ومنهم بعض أساقفة مجمع نيقية وكان الثالوث عندهم مركباً من الاب والمسيح ومريم على أنهم ثلاثة آلهة ولا تزال صورة مريم للآن في الكنائس الرومانية والشرقية يسجد لها وينتقرب لها ويصلي لها ويطلب منها النصارى ما يشتهون وهذا سبب نهي القرآن الشريف عن اتخاذها إلهة مع الله تعالى عما يشركون (انظر سورة المائدة ٥ : ٧٣ - ٧٥ و ١١٦) لان نصارى العرب كانت تعبدونها من دون الله

من ذلك تعلم حكمة تشديد الشريعة الاسلامية في النهي عن التصوير واتخاذ التماثيل وتعظيم القبور . وتعلم حاجة العالم في ذلك الوقت إلى الاصلاح العظيم الذي جاء به الاسلام . راجع كتاب التوسل والوسيلة لابن تيمية يتضح لك منه ان الاسلام سابق لكل إصلاح عملي ناجح فاتى محمد ذلك لولا وحي الله ؟ ولماذا

في علمائهم من يود سماع أقاصيصها . ولا يتكر الترفي التدريجي للبشر الا المكابر المعاند ويفتينا عن اثبات ذلك أنه صار الآن عقيدة من عقائد جميع العلوم الحديثة نعم كان لتلك الأمم درجات من المدنية ولكنها دون مدينة العرب ومدينة الأفرنج بمراحل

خذ مقياسا لعقول أمة موسى كيف كانوا بين حين وآخر يرتدون ويمبدون الأصنام ولعقول أمة عيسى كيف حولوا دينه الصحيح دين - التوحيد والتنزيه - من قديم الزمان إلى وثنية لا تختلف عن وثنيات الأمم المجاورة لهم في شيء - تلك الوثنية المشاهدة الآن في جميع عقائد النصرانية وعبادتها وتعاليمها وعبارات كتبها حتى نفرت أهل العلم من الدين كله في أوردية لجهلهم بالاسلام فظنوا أن جميع الأديان كالتصراية فخرجوا منها إلى ما يسميه القسيسون بالاحاد وما هو إلا ميل الفطرة البشرية السليمة إلى الدين الحق دين التوحيد والتنزيه والعقل وحسب الخير وبغض الشر فظنهم الناس كافرين وما هم في الحقيقة إلا مؤمنون ولكن بعقائد غير عقائدهم تنطبق على العلم والعقل الصحيح

ارجع بنا إلى القرون المسيحية الاولى تر الناس تضاربت عقائدهم وأفكارهم في كافة أصول الدين الأساسية وكثرت مذاهبهم فيها وتعددت ومنجت النصرانية بالفلسفات القديمة مزجا أضاع حقيقتها حتى ذابت فيها ولم يبق للناس في تلك الأزمان - لقصر عقولهم - إلا الشرك والتجسيم وعبادة الصور والصلبان والتماثيل وكلما قام فيهم موحد أو مصلح حكموا بكفره ومروقه حتى أريق دماء العالمين بسبب ذلك ظلما وعدوانا وتبدل دين المحبة والوفاق الى بغض وشقاق وانصدع بانيان الكنيسة المسيحية من قديم الأزمان

قام أريوس بالتوحيد وواقفه على ذلك بعض الاساقفة والامبراطور قسطنطين نفسه - كما قلنا - ثم وجد له من أم الجرمانيين أتباع عديدون ولكن ميل جمهور الناس في ذلك الزمن إلى الشرك والوثنية حمل أكثر أعضاء مجمع (نيقية) سنة ٣٢٥ م على الحكم عليه بالزندقة والمروق وتأصلت العداوة بين أتباعه وبين سائر المسيحيين منذ ذلك الحين

عليه السلام ومنهم من أسلم ظاهرا وباطنا بعد أن كانوا يعدونه من أكبر الكذابين والدجالين لكثرة ما اقترأ عليه قسيسوهم في تلك العصور المظلمة حتى أنهم ادعوا أن لمحمد صنما من ذهب يعبداه المسلمون وهم الذين لا يعبدون الا الله وحده ويصلون له خمس مرات في كل يوم ويصيحون باسمه تعالى في كل واد وفي كل مرتفع ويصومون له شهر رمضان في كل سنة

الانبياء الكذبة يعرفون من ثمرة عملهم كما قال المسيح عليه السلام (متى ١٦: ٧ - ٢٠) ولا يأتي الشرير بالخير والاصلاح للناس كافة والله تعالى لا يؤيد الكذابين الدجالين المضلين للناس (راجع زمور ٦: ١ و ٥ : ٦ و ٣٤ : ١٦ و مز ٣٧) فكيف إذا أيد محمدا صلى الله عليه وسلم حتى نجح في عمله هذا النجاح الباهر العجيب السريع الذي لم يعهد له مثيل في التاريخ ؟

رجل قام باسم الله ودعا الناس باسمه وقال وعمل كل شي باسمه ونسب اليه تعالى كل عمل من أعماله ولم يكذبه الله تعالى ولم يخذله أو يقتله كما فعل بالكذابين بل ثبته وأيده وقواه ونصره ونجحه في جميع مساعيه ومقاصده وصدقته في كل ما أخبر به عنه ورفع ذكره وأعلى شأنه حتى صار اسمه يذكّر بجانب اسم الله على ألسنة الملايين من البشر في كل بقعة من الارض فهل يكون هذا من الكذابين ؟ ولماذا لم يقيم الله تعالى واحدا آخر غيره عمل مثل ما عمل ونجح مثل نجاحه أحصوا الملوك العظماء والساسة الماهرين والقواد المحنكين والخطباء البلغاء والمنشئين المحيدين والكتّاب المتقنين والشارعين الحكما والوعاظ المؤثرين والانبياء والمصلحين ومؤسسي الممالك والدول العظام وأروني من منهم جهم كل هذه الصفات وغيرها مما أعجز عن التعبير عنه وعن حصره هنا

من منهم كان بعيدا عن العلم والعلماء والكتابة والقراءة ناشئا بين الواهين والجهلة الخرفين والمشركين والوثنيين ؟ من منهم كان فقيرا يتيم أميا إذا أراد أن يعلم شيئا لا يمكنه إلا إذا اختطفه من أفواه بعض الجهلة الغافلين واختلسه اختلاسا دون أن يشعر به أحدا إذا أراد أن يطلع على كتاب لما تيسر له ولما عرف فيه شيئا ولما وجده بين أمة أمية لا كتب لها ولا مكاتب ولا مدارس ؟ - من منهم كان في

شد عن العالم كله في ذلك الوقت الذي كانت فيه الام غارقة في عبادة الصور والتماثيل ؟ ولماذا لم يتأثر عقله بما يراه عند قومه وأهله وأهل الكتاب خصوصا الذين يزعم المبشرون أنهم معلموه مع أنه هو الذي جاءهم بالاصلاح قبل أن يعرفوه ونهاهم عن عبادة المسيح ومريم والصور والصلبان . فكيف اقنع بصحة عقيدته في التوحيد والتنزيه وهي مخالفة لما كان عليه جماهير الناس في العالم كله إلا أفرادا قليلين ؟ وكيف عرف أن الحق مع هؤلاء دون أهله والاكثرين من قومه ؟ وذلك منذ طفولته قبل أن يكون للعقل مجال في البحث والتفكير ، ولماذا كان محمد هو السابق للعالم في اصلاح كل فساد في أمور الناس الاجتماعية دينية كانت أو دنيوية اصلاحا علميا وناجحا ؟ فمن تعلم هذه الطرق العملية الناجعة في سياسة الناس والتأثير فيهم والوصول إلى قلوبهم وعقولهم حتى صاروا طوع إشارته في كل شيء فملك نواصي العالمين وفاز في ذلك فوزا مينا لم يسبقه فيه أحد من المصلحين والنبیین ؟ فاذا كان لوثر وغيره يعد الآن من كبار المصلحين ألا يعد محمد الذي ظهر قبله في وسط الوثنية المحضة محاطا بها من جميع الجهات وأصلح كافة أمور الناس وأحوالهم وأتى بالدين الحق والتوحيد الخالص - ألا يعد هذا اكبر مصلح ظهر على الارض ؟ لذلك قال تعالى ٦٢ : ٢ « هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وان كانوا من قبل لفي ضلال مبين ٣ وآخرين منهم لما يلحقوا بهم (١) وهو العزيز الحكيم » وقال ٢١ : ١٠٧ « وما أرسلناك الا رحمة للعالمين »

لله الحمد !! قد ظهر في الافرنج الآن كثيرون ممن اهتدى إلى صواب جميع ما أتى به

(١) حاشية : قوله (وآخرين منهم لما يلحقوا بهم) معناه يعلم آخريين غير العرب من جميع الأمم الاخرى فانهم صاروا من العرب لان بلادهم صارت بلاد العرب ولقمتهم لغة العرب وكذلك دينهم وعاداتهم وقد اختلطوا بالعرب بالرواج وغيره حتى صاروا منهم في كل شيء . ولذلك قال (وآخرين منهم لما يلحقوا بهم) أي لم يتجنسوا بالجنسية العربية الآن ولم يلحقوا بهم بعد ولكنهم سيلحقون بهم فيما بعد في كل شيء . فهي بشارة بدخول الأمم الاخرى في الاسلام وامتلاك العرب بلادهم وصيرورتهم من العرب جنسا ودينا ولغة وعادة الخ الخ حتى صار لفظ العرب يطلق على كل المسلمين من جميع الاجناس لانهم أمة واحدة (وأن هذه أمتكم أمة واحدة) صدق الله العظيم

بحادثة مختصر وكورش والاسكندر وخلفائه وحوادث ارض ادوم ونيوى وبابل والرومان وغير ذلك مما تراه مائتا صفحات العهد العتيق ولا يكاد يخلو منه كتاب من كتبهم وقد اخبر المسيح عليه السلام تفصيلا عن خراب اورشليم وما سيحدث لليهود فيبعد كل البعد ان يخبر هؤلاء الانبياء بهذه الحوادث كلها ويتركوا أكبر حادثة حدثت في العالم ولها أكبر علاقة باليهود والنصارى وهي ظهور محمد صلى الله عليه وسلم الذي زلزل أمة الارض زلزالا وأوجد أمة ملأت العالم علما وحكمة وعدلا ودينا وعمرت اورشليم وأعادت اليها عبادة الله تعالى بدون شرك أو تشبيه ، وأتى بدين لا يزال مالمسا قلوب الملايين من بني البشر وهو الدين الوحيد الذي ناهض ويناهض المسيحية في جميع البلاد الى اليوم وآوى اليه اليهود وحامهم واكتسح الوثنية أمامه وافتتح بلاد العالم القديم وابتدأ يعمل عمله في العالم الجديد وحارب النصرانية وغلبها قرونا طويلة ونشر العلم والفلسفة بين الناس ونبه الكتائمين الى اصلاح دينهم بعد ان كانوا غارقين في الاوهام والخرافات اجيالا عديدة ، فهل يعقل ان يترك الانبياء هذه الحادثة ويتكلموا عن غيرها مما لا يكاد يذكر بجانبها ؟

الحق نقول ان الانبياء ما تركوا ذلك بل اخبروا به اجمالا وتفصيلا منذ الازمنة القديمة ... كما ستعلم ... ولكن أهل الكتاب يكابرون . ومع أن كتبهم محرفة وفاسدة كما بينا اسكنها لانزال تشتمل على كثير من بشائر محمد صلى الله عليه وسلم وقد سبق أننا بينا هنا أن كثيرا مما يدعونه في حق المسيح إنما هو في حق محمد صلى الله عليه وسلم وأظهرنا لك بالدلائل أن بشارة دانيال بجنم الرؤيا والنبوة بهما السبعين الاسبوع هي بشارة به لا بالمسيح كما يزعمون

ولذلك كان العرب ينتظرون مجيئه في ذلك الوقت لاخبار أهل الكتاب إياهم بذلك واخبار زعمائهم وأبائهم وكتبهم وكرهاتهم وريبانهم كأمية بن أبي الصلت وقس بن ساعدة وسطيح وبجير وورقة بن نوفل (١) ، وهذا أمر مشهور معروف في تاريخ العرب ولولا ذلك ما قال القرآن ٢ : ٨٩ (وكانوا من قبل يستفتحون على الذين كفروا فلما

(١) اقرأ قصة خديجه أم المؤمنين

هذه الظروف كلها وهذه البيئة وهذا الوسط ثم أصلح أمة كالامة العربية وأوجد أمة كالامة الاسلامية وأسس دولا كدولها وأوجد كتابا كالقرآن وشرعا ودينا كالاسلام وأعجز الناس جميعا عن القيام بعمل كأعماله، والالتيان بسورة كسور قرآنه، وجمع كل هذه الصفات وبلغ فيها شأوا لا يصل اليه أحد فكان أكبر ملك وأعقل سياسي وأبلغ منشيء وواعظ وأحكم شارح وأشجع قائد وأعظم غاز وفاتح وأورع متدين وأنصح ناصح وأكبر مرشد للناس في كافة شؤونهم الدينية والدنيوية وأعظم مصلح للافكار والاخلاق والعقائد والعبادات والمعاملات وأوسع مؤسس وأدوم منشيء للدول والممالك

وهو في كل ذلك لم تعلم شيئا يكفي لازالة جزء من ألف مما حوله من الاوهام والخرافات والخزعبلات عنه وعن الناس ولم يتدرب أو يتدرج أو يتمرن قبل النبوة على أي عمل مما أتى به بعد نبوته بل نبغ في كل ذلك دفعة واحدة حينما ظهر بالنبوة وكلها ازمه شيئا من أعينها وجد نفسه أنه أكبر نابغ فيه، فما هذا العلم في تلك الامة؟ وما هذا الاصلاح ممن نشأ في الوثنية بعيدا عن كل نظام ومدنية؟!

كفكاف بالعلم في الامي معجزة * في الجاهلية والتأديب في اليتيم تباركت يا الله ان هو الاوحى اليه وعونك وتأيدك له ولولاك يا الله ما قدر على فتح مدينة واحدة ولا تهذيب رجل واحد! فاننا نرى الدول الاوربية بخيلها ورجلها وعلمها وفنونها ومخترعاتها وأساطيلها ومدركاتها وطياراتها وأموالها وزخرفها ومدارسها ومستشفياتها وجميع حيلها وخدعها... الخ عاجزة كل العجز عن مناوأة دينك أو صد تياره الجارف أو الحيلولة بينه وبين قلوب البشر المترامين في أحضانه من كافة الملل والنحل والاجناس في سائر بقاع الارض حتى ضج المبشرون من ذلك وفزعوا وهم مندهشون (يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم ويأبى الله الا أن يتم نوره ولو كره الكافرون * هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون)

هذا ولا يخفى أن أنبياء بني اسرائيل أخبروا عما سيحدث في العالم من الحوادث التي تهتم امتهم وقلما تجد في كتبهم غير الانباء عن مستقبلهم الى يوم القيامة فأنبأوا

هذا التحريف كان اتفاقاً لأنهم ما كانوا يحفظونها في صدورهم وقل منهم من توجد عنده نسخة كاملة من كتب العهدين وهذا بخلاف القرآن الشريف الذي كان محفوظاً في الصدور ونسخه كانت بأيدي العامة والخاصة لعدم وجود رئاسة دينية عندنا ولا انتشار العلوم والمعارف بين المسلمين في تلك الأزمنة بينما كان الناس غيرهم في بحار الجهل غارقين ولذلك كان عند المسلمين علم النقد العالي (في الحديث) الذي لم يعرف بين الأوربيين وغيرهم إلا اليوم الذي أصبحوا يفخرون فيه علينا ونسوا ماضيهم المظلم فلا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم

وانا في هذا الفصل لا أريد أن استشهد بتلك البشائر التي لا يسلون بها الآن ولا بالبشائر التي ليست صريحة بل لا تستشهد إلا بما هو واضح جلي في كتبهم الحالية :-

(البشارة الاولى) جاء في سفر التثنية ما يأتي ١٨ : ١٥ (يقيم لك الرب إلهك نبيا من وسطك من اخوتك مثلي له تسمعون ١٦ حسب كل ما طلبت من الرب إلهك في حوريب يهيم الاجتماع قائلا لا أعود أسمع صوت الرب إلهي ولا أرى هذه النار العظيمة أيضا لئلا أموت ١٧ قال لي الرب قد أحسنوا في ما تكلموا ١٨ أقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم مثلك واجعل كلامي في فم فيكلمهم بكل ما أوصيه به ١٩ ويكون أن الانسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلم به باسمي أنا أطلبه ٢٠ وأما النبي الذي يطنى فيتكلم باسمي كلاما لم أوصه أن يتكلم به أو الذي يتكلم باسم آلهة أخرى فيموت ذلك النبي ٢١ وإن قلت في قلبك كيف نعرف الكلام الذي لم يتكلم به الرب ٢٢ فما تكلم به النبي باسم الرب ولم يحدث ولم يصرف هو الكلام الذي لم يتكلم به الرب بل بطغيان تكلم به النبي فلا تخف منه) فهذه البشارة صريحة جدا في محمد صلى الله عليه وسلم لأنه لم يقم نبي مثل موسى ومن وسط اليهود ومن اخوتهم (بني اسماعيل (١)) غيره وكان أميا يوحى إليه القرآن فيحفظه ويبلغه للناس مصداقا لقوله (أجعل كلامي في فم) وكان

(١) لان الم كلاب تماما فبناؤه يسمون بلا شك اخوة لهم (راجع شواهد ذلك في ص ٤) ومن ذلك تسمية أبناء عمهم (عيسو) أخوة لهم كما في (تث ٢ : ١٤ و ٨) ولو كان المراد بهذه البشارة المسيح لقال أقيم منكم أو من نسلكم أو من بنيكم لا من اخوتكم

جاءهم ما عرفوا كفروا به) وإلّا لكذبته الناس في هذه الآية ولقالوا له : ما كان أحد ينتظر مجيئك ولا يعرفك

وكيف تختم النبوة بالمسيح وهو القائل لليهود (متى ٢٣ : ٣٤) (لذلك ها انا ارسل إليكم أنبياء وحكماء وكتبه فمنهم يقتلون وتصلبون ومنهم تجلدون في مجامعكم وتطردون من مدينة إلى مدينة - إلى قوله - ٣٦ الحق أقول لكم إن هذا كله يأتي على هذا الجيل) أي أمة اليهود كما يقولون هم أنفسهم في قوله (متى ٢٤ : ٢٩ - ٣٤) وللوقت بعد ضيق تلك الايام تظلم الشمس والقمر لا يعطي ضوءه - إلى قوله - لا يمضي هذا الجيل حتى يكون هذا كله) فكيف إذا يقولون إن الرؤيا والنبوة ختمت به وهو يقول إنها لم تختم بعد وأنه سيرسل إليهم أنبياء ؟ وكيف يدعون أن الحوار بين أنبياء نزل عليهم الروح القدس وعلمهم أشياء كثيرة ومع ذلك بصرون على قولهم إن الرؤيا والنبوة ختمت به ؟ فما هذا التناقض يا قوم وابن عقولكم ؟

هذا واعلم أن البشائر المحمدية كثيرة في كتب أهل الكتاب القانونية وغير القانونية ففي الإنجيل برنابا الذي لا يسمون به ذكر النبي عليه السلام باسمه صريحاً في عدة مواضع وفي كتبنا القديمة بشائر كثيرة نقلها المسلمون سابقاً عن كتبهم القانونية التي كانت في زمنهم كما في كتاب (الجواب الصحيح) لابن تيمية الذي نقل عن أشعيا وحبقوق التصريح باسم محمد صلى الله عليه وسلم ولكن ذلك غير موجود الآن فيها فيحتمل أنهم محوه منها . ومن تذكر شدة غيظهم من المسلمين وكثرة إفكهم عليهم إفكاً مميئاً (١) وتذكر قلة نسخ كتبهم المقدسة في تلك الأزمنة وعدم وجودها إلا عند رؤساء الدين ووقوع التحريف فيها بالفعل - كما يظهر ذلك من الفصل السابق - وعدم حفظ أحد لها في صدره وسهولة مسح الكتابة من تلك الرقوق التي كانوا يكتبونها فيها قبل اختراع المطابع لا يستبعد أنهم محوا اسم النبي من جميع نسخهم القديمة والجديدة التي كانت عندهم ولو بالتدريج وقد أخبر المسلمين بذلك بعض اليهود والنصارى الذين أسلموا قديماً وكانوا قد عثروا على هذا التحريف والتبديل كما يتضح ذلك لمن راجع كتب البشائر الإسلامية القديمة ، وعثورهم على

بينهم علم النقد العالي في الحديث والتحقيق الدقيق فيه قبل أن تعرف ذلك أمة من أمم العالم قاطبة وكان فيهم ألوف من العلماء المحققين منذ نشأتهم وكان العلم والسكتب منتشرة بين عامتهم ولم توجد عندهم رئاسة دينية تحظر عليهم الاطلاع بأنفسهم على كتبهم الدينية كما كان عند النصارى قبل الاصلاح البروتستنتي ولذلك قال بعض علماء الافرنج إن الاسلام هو الدين التاريخي الوحيد يعني أصبح الاديان من الوجهة التاريخية

وإنما قلنا إن محمدا صلى الله عليه وسلم قام من وسط اليهود لأن المدينة التي فيها عظم أمره وكل شأنه وتم دينه كانت محاطة بأراضي اليهود كأهل خيبر وبني قينقاع والنضير وغيرهم وهي التي تحصن فيها كثير منهم بعد حادثة (طيطس) الروماني وكان اليهود في زمن المسيح عليه السلام ينتظرون نبيا آخر غير المسيح بشهرهم موسى عليه السلام به كما يدل على ذلك ما ورد في انجيل يوحنا (١ : ١٩ - ٢٥) (وهذه هي شهادة يوحنا حين أرسل اليهود من اورشليم كهنه ولاويين ليسألوه من أنت ٢٠ فاعترف ولم ينكر وأقر أنني لست أنا المسيح ٢١ فسألوه إذا ماذا . إيليا أنت ؟ فقال لست أنا . النبي أنت ؟ فأجاب لا . إلى قوله ٢٥ فسألوه وقالوا له : فما بالك تعدد إن كنت لست المسيح ولا إيليا ولا النبي) فرادهم بالنبي هنا هو المذكور في سفر التثنية وهم كانوا يفهمون من كتبهم أنه غير المسيح فلذا سألوها ما سألوها وجاء في سفر الاعمال أن بطرس قال (أع ٣ : ١٩) (فتوبوا وارجعوا لتمجي خطاياكم لكي تأتي أوقات الفرج من وجه الرب ٢٠ ويرسل يسوع المسيح المبشر به لكم من قبل ٢١ الذي ينبغي أن السماء تقبله إلى أزمنة رد كل شيء التي تكلم عنها الله بعم جميع أنبيائه القديسين منذ الدهر ٢٢ فان موسى قال للأباء إن نبيا مثلي يقيم لكم الرب إلهكم من اخوتكم له تسمعون في كل ما يكلمكم به) فأزمنة رد كل شيء التي تكلم عنها الله بعم الانبياء جميعا هي أزمنة محمد صلى الله عليه وسلم التي فيها يبقى المسيح في السماء على قولهم حتى تنتهي ولا يصح أن تكون عبارة موسى هذه بشرى بمجيء المسيح الأخير فان هذا المعجزة هو للدينونة والجزاء كما يزعمون . وشريعة محمد صلى الله عليه وسلم تشبه شريعة

مأمورًا بجهاد أعدائه فانتقم الله له ممن لم يسمع كلامه منهم وحفظه الله تعالى فلم يقتله أحد وصدقه فيما أخبر به عنه بوقوعه وحدوثه وأمثلة ذلك كثيرة في القرآن الشريف كاتتصار الروم على الفرس ونصر المؤمنين على الكفار في نفس ذلك اليوم (٣٠: ١ - ٦) ودخول المسلمون مكة بعدما طردوا منها (٤٨: ٢٧) وارتداد بعض الناس بعد النبي (٥: ٥٤) وانقلاب المشركين وانهزامهم (٥٤: ٤٤ و ٤٥) وحفظ النبي وعصمته من أعدائه واهلاك المستهزئين به (٢: ١٣٧ و ١٥: ٩٤ - ٩٦ و ٥: ٦٧) واستخلاف المؤمنين في الارض (أي جعلهم خلفاء) وتمكين الدين لهم وإسكانهم فيها آمنين مطمئنين بعد الضعف والخوف الشديد (٢٤: ٥٥) وأخباره بحفظ القرآن من الضياع ومن التحريف والتبديل (١٥: ٩) وبهجز العرب وغيرهم عن الاتيان بسورة واحدة مثل سورة (٢: ٢٣ و ٢٤ و ١٧: ٨٨) وبتمام دينه قبل موته وظهوره على غيره وبقائه الى يوم القيامة (٩: ٣٢ و ٣٣) وبظهور الدلائل الكونية في العلوم الحديثة وغيرها التي تؤيد نصوص دينه (٤١: ٥٣) وأخباره بدعوة الخلفين من الاعراب الى حرب بعد وفاته (٩: ٨٣) قارئها بسورة (٤٨: ١٦) وتبشيره المؤمنين بالنصر في واقعة معينة عندهم (هي خيبر) وأخذهم الغنائم الكثيرة منها فكان ذلك مع أنهم سبق لهم الانكسار في بعض وقائع سابقة غير هذه (٤٨: ١٨ - ٢٢) والأخبار بأن النبي سيبقى نسله وأما مبغضه (وهو شخص معين اسمه العاص بن وائل) فسيكون أبتر (سورة ١٠٨) وأخباره بتجنس الامم بالجنسية العربية كما سبق (٦٢: ٣) الى غير ذلك مما أنبأ به قبل وقوعه وصدقه الله فيه هذا عدا ما في أحاديثه من المغيبات المعجبية العديدة (ما مر من الارقام هو لسور وآيات قرآنية)

ومن كان محبا للبحث والاطلاع فعليه بكتاب (حجة الله على العالمين في معجزات سيد المرسلين) يجد من ذلك شيئا كثيرا. والأحاديث الاسلامية هي أصح من غيرها لقرب عهدا وكثرة روايتها وعدم انقطاع سندها بحوادث جارية أو ارتداد عام كما حصل لليهود والنصارى في أزمنة اضطهاداتها ولكون المسلمين في تلك الأزمنة كانوا ممتازين عن غيرهم بالعلم والعرفان والقوة والحياة حتي وجد

والقيامة وهو صلى الله عليه وسلم كان يحاجج الكفار والمشركين وغيرهم (اذا كان معناها الحاج كما قال پوست) وهو شهر سام جليل مجيد اذا كان اللفظ الاصلي (بقرقليط) والعبارات الواردة في انجيل يوحنا في هذه المسألة لا تنطبق الا على محمد عليه السلام كما بين ذلك صاحب كتاب اظهار الحق ومؤلف كتاب (فتح الملك العلام في بشائر دين الاسلام) وكما أشرنا إلى ذلك في صفحة ٨٢ من هذا الكتاب .

وبملكة محمد هي مملكة الله في الارض المسماة في العهد الجديد بملكوت الله وبملكوت السموات وكان المسيح عليه السلام وتلاميذه يبشرون الناس دائماً بقرب مجيئها وأمر عليه السلام النصارى أن يطلبوا إتيانها من الله في صلواتهم (أنظر متى ٣: ٢٤ و ١٧: ٢٣ و ١٠: ١٣ و ٣١: ٣٢ و ١٠: ٢٠ و ١٦: ٢١ و ٣٣: ٤٤ ولوقا ١٠: ٩ و ١١) وهذه المملكة هي التي بدأت صغيرة ثم نمت وكبرت حتى ملأت العالم ولذلك شبهها عيسى عليه السلام بالزرع الجيد وبالخيرة وبجبة الخردل التي تصير أكبر البقول حتى أن طيور السماء تأتي وتساوى في أغصانها (متى ١٣: ٣٥ - ٢٤) ولذلك قال القرآن الشريف في محمد وأتباعه (ومثلهم في الانجيل كزرع أخرج شطأه) الآية (راجع سورة الفتح ٤٨: ٢٩) وهم الآخرون الذين صاروا أوليين كما قال المسيح (متى ٢٠: ١٦) وقال محمد صلى الله عليه وسلم (نحن الآخرون السابقون) وهم الامم التي أعطي لها (ملكوت الله) ورئيسهم محمد هو (رأس الزاوية والحجر الذي من سقط عليه سحق) (متى ٢١: ٤٢ - ٤٤) وكان ذلك عجيباً في أعين المسيح وداود وسائر بني اسرائيل (متى ٢١: ٤٢ و مز ١١٨: ٢٣) لان محمداً (ص) وأصحابه كانوا من بني اسماعيل وهم نسل الجارية (تلك ٢١: ١٣) المحتقرين عند اليهود ولكن الله باركهم وكثرهم جداً حتى ملأوا الارض وقتحوها وصاروا لا يعدون من السكثرة كما قال ملاك الرب لهاجر (تلك ١٠: ١٦) ولم يجعل الله لاولاد الحرة (سارة) فضلاً عليهم وأما العهد الذي جعله تعالى لاولادها (تلك ١٧: ٢١) (١) فهو إعطاؤهم أرض (١) حاشية: الاصل العبري لعبارة التكوين (١٧: ٢١) وعهدي أقيم مع اسحاق فرداد النصارى في تراجمهم لفظ (لكن) تحريفاً منهم

موسى فلذا سعى أزمته (أزمة رد كل شيء) فكأن الشريعة العيسوية كانت تمهدا لاتيان الشريعة المحمدية الكاملة التي تشمل العدل والفضل وردت الدين إلى روثه القديم رونق التوحيد والتنزيه والاحكام الالهيه بعد أن شوهمه بالشرك والتشبيه والاباحه وتقضهم ناموس موسى كما بينا

(البشارة الثانية) بشارة عيسى عليه السلام بالفارقليط وهي مشهورة في انجيل يوحنا في الاصحاح الرابع عشر والخامس عشر والسادس عشر ومن شاء زيادة ايضاح فعليه بكتاب (إظهار الحق) (١ يو ١٤ : ١٥ - ١٨ و ١٥ : ٢٦ و ٢٧ و ١٦ : ١٢ - ١٦)

وإنما لنا هنا كلمة عن الفارقليط وهي : هذا اللفظ يوناني ويكتب بالانكليزية هكذا (Paraclete) بارقليط أي (المعزي) ويتضمن أيضا معنى المحاج كما قال بوست في قاموسه وهناك لفظ آخر يكتب هكذا (Periclyte) ومعناه رفيع المقام . سام . جليل . مجيد . شهير . وهي كلها معان تقرب من معنى محمد وأحمد ومحمود ولا يخفى أن المسيح كان يتكلم بالمرءة فلا ندري ماذا كان اللفظ الذي نطق به عليه السلام ولا ندري إن كانت ترجمة مؤلف هذا الانجيل له باللفظ (Paraclete) صحيحة أو خطأ ولا ندري إن كان هذا اللفظ (Paraclete) هو الذي ترجم به من قبل أم لا ؟؟؟ لاننا نعلم أن كثيرا من الالفاظ والمبارات وقع فيها التحريف من الكتاب سهوا أو قصدا كما اعترفوا به (راجع الفصل الثالث) في جميع كتب المهدين فاذا كان اللفظ الاصلي (Periclyte) بيرقليط فلا يبعد أنه تحرف عمدا أو سهوا إلى (Paraclete) بارقليط حتى يعمده عن معنى اسم النبي صلى الله عليه وسلم وما يسهل عليهم ذلك تشابه أحرف هذه الكلمة في اللغة اليونانية

وعلى كل حال فسواء كان هو (Paraclete) بارقليط أو (Periclyte) بيرقليط فمعنى كل منهما ينطبق على محمد صلى الله عليه وسلم فهو معز للمؤمنين على عدم إيمان الكافرين وعلى وجود الشر في هذا العالم بايضاح أن هذه هي ارادة الله لحكمة يعلمها هو ومعز أيضا للمساكين والمرضى والفقراء وغيرهم بمقيدة البحث

(مستثنى) هنا بالعبرية (حدوت) (١) أي محمود كل الامم وهذا صريح في محمد صلى الله عليه وسلم ولا ينطبق على أحد سواه وفي قوله أعطي السلام إشارة لتحية المسلمين . وهي (السلام عليكم) التي كانوا يقولونها للناس بعد أن عمروا بيت أورشلیم في زمن عمر رضي الله عنه وأعادوا إليه مجدا أعظم من مجده الأول حتى صار يعظمه اليهود والنصارى والمسلمون الذين عاشوا حوله معاني أمن وسلام في حمى الاسلام ويفدون عليه من جميع الجهات مع اختلافهم في الدين والمعتقدات لزيارته وتكريمه إلى اليوم فلا شك أن هذا البيت الاخير صار منذ أن أحياء المسلمون وعمره أعظم من البيت الاول وخصوصا في زمن عظمة الدول الاسلامية

أما في زمن المسيح عليه السلام فلم يزد قدره عما كان عليه قبل مجيئه عليه السلام بل كان يقينا أقل من البيت الاول ثم خرب بعده بقليل ودمر حتى لم يبق فيه حجر على حجر ثم جاء النصارى فزادوا في إهائته وتحقيره بالقاء القاذورات فيه وتنجيسه عناداً لليهود حتى طهره المسلمون وبنوه وزينوه فصار في عهدهم كعبة يقصده الناس من جميع أقطار الأرض على اختلاف مللهم ونحلهم ومذاهبهم مع الامن والسلام كما قال (حجي) . فهل رأى البيت مجدا واجمعا على تعظيمه كالذي رآه في زمن الاسلام؟

وقول حجي (أزائل السموات والأرض والبحر واليابسة وأززل كل الامم)

(١) حاشية : في النسخ العبرية الحالية المشكولة نجد الترجمة الحرفية لهذا النص هكذا : « واحد كل الامم يأتون » بالجمع في فعل يأتون ويتأنيث كلمة أحد أو محمود ولكن النصارى فهموا ان المراد بهذه العبارة المفرد المذكور كما فهمنا ولذلك ترجموها (وبأتي مشتهي كل الامم) والفرق بين لفظ (حدوت) المذكور ولفظ (حدات) المؤنث ليس في الحروف وإنما هو في الحركات (أي الشكل) فقط والحروف في السكتين واحدة وهذا الشكل ليس قديما بل وضعته لجنة من اليهود في طبرية وفي سورة في وادي الفرات وهي التي جمعت النسخة العبرانية للعهد القديم من القرن السادس الى الثاني عشر للميلاد فيحتمل أنهم حرقوا هذا النص بالشكل حينما ظهر محمد صلى الله عليه وسلم اسكيلا ينطبق عليه

ومع ذلك اذا سلم النص العبري كما شكلته اليهود كان المراد به الامة المحمدية وهي الامة المحمودة عند جميع الامم والممل والنحل الذين دانوا لها واعتنقوا دينها واهتدوا بهديها حتى قاتلوا الماين في كل شيء وسواء هتدنا أنطبق هذا النص على محمد أم على أمته كما لا يخفى

كنعان فانه تعالى كتبها لهم كما قال القرآن الشريف (٥: ٢١) (راجع ايضا تك ١٧: ٨) وقال في سفر الخروج ٦: ٤ (وأيضاً أقمت معهم عهدي أن أعطيهم أرض كنعان أرض غربتهم التي تغربوا فيها) وقال في مزمور ١٠٥: ٨ - ١١ (ذكر الى الدهر عهده الذي عاهد به ابراهيم وقسمه لاسحق فثبته ليعقوب فربضة ولاسرائيل عهداً أبدياً قائلاً لك أعطي أرض كنعان حبل ميراثكم)

فلولا محمد صلى الله عليه وسلم لما كان لبني اسماعيل (العرب) شأن يذكرون في العالم مع أن الله وعد أن يجعلهم أمة كبيرة عظيمة (تك ١٧ : ٢٠ : ٢١ : ١٧) فبمحمد وحده تحقق هذا الوعد وصاروا أمة أخضعت العالم كله لها ونشرت فيه الدين الحق والعلم والمدنية الصحيحة ولا يزالون الى الآن من أكثر أمم الارض حتى صاروا بعد الاسلام لا يعدون من السكينة كما بشر الملاك هاجر بذلك (تك ١٦ : ١٠) على ما تقدم

وبذلك ظهر صدق هذا الوعد الالهي بأكل مظاهره وأما قبله عليه السلام فلم يكن أحد يسمع عن العرب (بني اسماعيل) شيئاً يعاب به أو عملاً يلتفت اليه . فقرار حالتهم قبل الاسلام وبعده توضح لك صحة هذه الاقوال الواردة عنهم في سفر التكوين من قديم الزمان فقد باركهم الله تعالى بمحمد وكثرهم وجعلهم أمة كبيرة كما وعد (تك ١٧ : ٢٠) وكان لهم ملك جليل واسع كما في الانجيل يزيئنه ذكر الله تعالى وحده ومن أنكر تفسيرنا هذا فليأتنا بغيره بحيث يكون شافياً لعلته راوياً لعلته كهذا التفسير الصحيح الذي ذكرناه هنا والا فليترك المسكبرة وليعترف بالحق فان الحق خير وأبقى

(البشارة الثالثة) قال حمي ٢ : ٦ (لانه هكذا قال رب الجنود . هي مرة

بعد قليل فأزلزل السموات والأرض والبحر واليابسة ٧ وأزلزل كل الامم وبأني «مشتهى» كل الامم فأملأ هذا البيت مجداً قال رب الجنود ٧ لي الفضة ولي الذهب

يقول رب الجنود ٩ مجد هذا البيت الاخير يكون أعظم من مجد الأول قال رب الجنود وفي هذا المكان أعطي السلام يقول رب الجنود) وسبق أننا قلنا إن كلمة

(٢) البيت الثاني الذي وجد بعد السبي وبعد زوال دولة اليهود وعزمهم واستقلالهم إلى اليوم . فالاول بيت العز والقوة والثاني بيت الذل والضعف وهذا البيت الاخير قد طرأت عليه عدة تغيرات كبيرة فأصلحه هيرودس (أو بناءه بعد أن نقضه) ثم خربه الرومان ودمروه ثم بناه المسلمون وعمروه وأحيوه إلى اليوم . فراد حجبى بالبيت الاخير هو غير بيت سليمان وهو الذي كان لهم في زمن ضعفهم وزوال عزهم وذهاب استقلالهم ثم تشتتهم . وهذا البيت الاخير قد صار مع ذلك في زمن عظمة الاسلام ودوله أعظم من بيت سليمان فان ملك المسلمين كان أكبر وأخف وأبهى وأمج وأعم من ملك اليهود وكان الناس في زمنهم ولا يزالون يقصدون هذا البيت من جميع أقطار الارض على اختلاف مللهم ولغاتهم ومجالاتهم كما قلنا

(البشارة الرابعة) قال حبقوق ٣ : ٣ (الله جاء من تيمان والقديس من جبل فاران . سلامه . جلاله غطى السموات والارض امتلأت من نسيجه ٤ وكان لمعان كالنور . له من يده شعاع وهناك استنار قدرته ٥ قدماه ذهب الوباء وعند رجليه خرجت الحمى ٦ وقف وقاس الارض . نظر فرجف الامم ودكت الجبال الدهرية وخسفت أكام القدم . مسالك الازل له ٧ رأيت خيام كوشان تحت بلية رجفت شتق أرض مديان) إلخ إلخ فتيمان هي بلاد العرب ومعنى كلمة تيمان الصحراء الجنوبية لانها جنوب بلاد الشام ولا يزال إلى الآن على طريق القوافل بين دمشق ومكة قرية تسمى (تيمان) ومعنى هذه الكلمة أيضا الصحراء الجنوبية . وتيمان أيضا اسم قبيلة اسماعيلية تسلسلت من تيمان وكانت تقطن بلاد العرب (نك ٢٤ : ١٥ و ١ أي ٣٠) كما في قاموس الكتاب المقدس العربي . أما جبل فاران فهو في البرية التي سكنها اسماعيل أبو العرب (٢١ : ٢١) فكان حبقوق أشار بعبارة هذه إلى مسكن رسول الله وهو بلاد العرب (أو التيمان) وإلى مسكن أصله أوجده اسماعيل وهو برية فاران وهي في شمال برية سيناء على ما يقولون

هذا واعلم أنه لا يوجد في القرآن الشريف ما يدل على أن اسماعيل أقام بمكة بل الظاهر منه أنه ذهب إلى هناك مع أبيه لبناء الكعبة وأما الذين سكنوا حولها فهم بعض أولاده ولذلك قال إبراهيم عليه السلام (ربنا اني أسكنت من ذريتني

إشارة إلى حروب المسلمين وانتصاراتهم السريعة الباهرة على الظالمين وانقاذهم اليهود من ظلم المسيحيين وتأمينهم لهم في اورشليم ثم بعد ذلك أعطوا السلام للناس جميعا الذين يقصدون البيت من جميع الامم ومن سائر البقاع

أما المسيح فلم يزل السموات والارض والبحار والامم بل اهيّن وصلب وقتل (على زعمهم) ولم يعط السلام في البيت بل أعطى بعده الحرب والطمان والتخريب واهراق الدماء وهو الذي بشر اليهود بذلك كله (مت ٢٤: ٢) فكيف تصح هذه العبارات في المسيح مع أن ظهورها وصراحتها في مجد (أو مجود) صلى الله عليه و لم وأمه كالشمس في رابعة النهار فهم الذين احيوا البيت وعمره ومجده الى اليوم

وقوله ٢ : ٩ (وفي هذا المكان أعطى السلام) قد تحقق تحققا تاما بمجيء عمر رضي الله عنه بنفسه إلى اورشليم بعد الحصار وتأمين أهلها وعقده شروط الصلح معهم وبذلك خضعوا وسلموا بدون سفك دم وأعطاهم عمر السلم والامان وفتحت المدينة بالصلح لا بالحرب - كما قال رب الجنود - مع أن المسلمين زلزلوا الامم الاخرى والارض والجبال

فان قالوا إن قول حجي ٢ : ٩ (مجد هذا البيت الاخير) يشمر بأن مراده الكلام على البيت الذي كان في عصره وهو كان قد تخرب قبل مجيئ الاسلام . قلت وهو أيضا كان تخرب قبل مجيئ عيسى عليه السلام فرممه (هيرودس الاكبر) بل قال يوسيفوس (إن هيرودس نقضه وبني هيكلا أجمل وأكبر منه) فراد حجي ان المجد الذي سيكون لهذا البيت في أيامه الاخيرة سيكون أعظم من مجد البيت الاول الذي بناه سليمان ولذلك ترجت هذه العبارة في النسخة السبعينية هكذا (المجد الأخير لهذا البيت يكون أعظم من مجد الاول) فمجده الاخير هو هذا الذي كان في زمن المسلمين وهو آخر الزمان

ويمكن أيضا اعتبار البيت بيتين : -

(١) البيت الاول من زمن سليمان إلى أن خر به بختنصر أي البيت الذي كان

موجودا في زمن دولة اليهود وعظمتها واستقلالها وزمن عزهم الذي ذهب به بختنصر ومجاء محوا تاما

مجدا وينجروا بتسليمه في الجزائر ١٣ الرب كالجبار يخرج كرجل حروب ينهض
غيرته . يهتف ويصرخ ويقوى على أعدائه) وهذه العبارات تشير صريحا الى
الحج والتلبية من فوق جبل عرفات وقوله (الرب كالجبار يخرج كرجل حروب)
إشارة الى غزوات رسول الله صلى الله عليه وسلم (١) والبرية التي سكنها قيادهم بلاد

(١) حاشية يشتمل النصارى من ذكر القتال في القرآن ولا يشتملون من قول الله تعالى
لموسى (ت٢٠ : ١٠) (حين تقرب من مدينة لسي تجاربها استدعها الى الصلح ١١ فان
أجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ١٢
وان لم تسالمك بل عملت معك حربا فحاصرها ١٣ واذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب جميع
ذكورها بحمد السيف ١٤ وأما النساء والاطفال والبهائم وكل ما في المدينة كل غنيمتها فتقتنها
لنفسك وتأكل غنيمة أعدائك التي أعطاك الرب الهك ١٥ هكذا الفعل بجميع المدن البعيدة منك
جدا التي ليست من مدن هؤلاء الاثم هنا ١٦ ولما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب
الهك نصيبا فلا تستبق منها نسمة ما) وقد عمل بنو اسرائيل بهذه الاوامر كما يتضح لك من
سفر يشوع خليفة موسى وغيره (اصحاح ١٠ و ١١) فتلا ورد في هذا السفر قوله (١٠ :
٢٦) (وضربهم يشوع بعد ذلك وقتلهم وعلقهم على خمس خشب وبقوا معلقين على الخشب
حتى المساء) وقوله (١١ : ١١) (وضربوا كل نفس بها بحمد السيف . حرموهم ولم تبق
نسمة . وأحرق حاصور بالنار ١٢ فاخذ يشوع كل مدن أولئك الملوك وجميع ملكهم وضربهم
بحمد السيف . حرّمهم كما أمر موسى عبد الرب الى قوله ١٤ وكل غنيمة تلك المدن والبهائم
نهبها بنو اسرائيل لانفسهم . وأما الرجال ففرضوهم جميعا بحمد السيف حتى ابادوهم . لم يبقوا
نسمة) وجاء أيضا في سفر صموئيل الثاني ١٢ : ٣١ أن داود النبي (أخرج الشعب ووضعهم
تحت مناشير ونوارج حديد وفؤوس حديد وأمرهم) (أي سيرهم) في أنون الأجر وهكذا
صنع بجميع مدن بني عمون) وكذلك قال في سفر أخبار الأيام الاول أنه نشر أسرى بني عمون
هؤلاء مناشير ونوارج حديد وفؤوس كما في الاصحاح العشر من (عدد ٣) ولم يرد في كتابهم
المقدس أن الله تعالى أنكر عليه ذلك أو زجره عن فعله هذا العظيم وعاقبه عليه بل الكتاب
كأنه مملوء بالثناء على داود وعده من الأبرار الاطهار نعم ورد فيه شيء من اللوم لداود ولكنه
بسيط وعام في سفكه الدماء وليس خاصا بهذه الحادثة القاسية كما في سفر أخبار الأيام الاول
(٢٢ : ٨)

ولو جاز قول النصارى ان ما ذكر كناية عن اذلال داود لهم وتغديبهم بالاشغال الشاقة
لجاز لنا أن يقول أن قصة صلب عيسى وقيامته من الموت كناية أيضا عن ابداء اليهود واضطهادهم
له ورفعته ثم نجاهه من كيدهم وانتصاره عليهم وارتفاع شأنه وعظم أمره . فهل يسل النصارى
بهذا التأويل وهو مثل تأويلهم لقصة داود هذه من كل وجه ؟ ولم لا يقبلون من الناس ما يقبله
الناس منهم ؟

فانظر الى مقدار تعسفهم وتسكينهم في التأويلات كما هو شأنهم في اكثر مسائل دينهم وتسكينهم
لا يبالون !!

بواد غير ذي زرع عند بيتك المحرم ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل أفئدة من الناس تهوي إليهم . فولد الانسان لا يسمى عادة ذريته وجمعهم هنا أيضا يدل على أنهم كانوا أكثر من واحد فهم أولاد اسماعيل

أما عدم ذكر بناء ابراهيم واسماعيل الكعبة في تواريخ اليهود (سفر التكوين) فهو إما لانهم نسوا تاريخ اسماعيل لعدم اهتمامهم به وبأولاده ولذلك لم يذكروا عنهم شيئا في كتبهم الا قليلا . وإما لانهم لا يريدون ان يعترفوا بأي فضل أو مزية لغبرهم عليهم لا اعتقادهم أنهم وحدهم شعب الله المكرمين وأنه لم يعن بأحد سواهم . وترجع لما كنا فيه :

أما كوشان فهو ملك كوش وهي بلاد السودان والحبشة . ومديان هي الارض التي تمتد من شبه جزيرة سيناء الى الفرات والمعنى أن سكان هذه الجهات المشهورين بالقوة والشجاعة ترتجف أمام النبي وتخضع له . ولفظ كوش أيضا كانت تطلق أحيانا على جميع أفريقية الواقعة جنوبي مصر . وقد انتشر الاسلام في افريقية أكثر من انتشاره في القارات الاخرى وبسرعة عجيبة فهذه البشارة لا تنطبق الا على محمد صلى الله عليه وسلم فهو الذي ملأ الارض بحمد الله وتسبيحه والصلوات له كثيرا ودانت له ملوك أفريقية وغيرها وخرج من بلاد العرب وكان من نسل اسماعيل ولعل في قوله ٣ : ٥ (قدامه ذهب الوباء وعند رجله قد خرجت الحمى) إشارة الى الطاعون الذي ظهر في بلاد الشام في زمن عمر رضي الله عنه وكان النبي (ص) أخبر أصحابه به كما رواه الامام احمد عن معاذ بن جبل

(البشارة الخامسة) قال أشعيا ٤٢ : ١ (هوذا عبدي الذي أعضده مختاري الذي سرت به نفسي . وضعت روحي عليه فيخرج الحق للأمم ٢ لا يصيح ولا يرفع ولا يسمع في الشارع صوته ٣ قصبة مرضوضة لا يقصف وقبيلة خامدة لا يعطى . الى الامان يخرج الحق ٤ لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الارض وتنتظر الجزائر شرعيته الى قوله ١٠ غنوا للرب أغنية جديدة تسبيحة من أقاصي الارض . أيها المنحدرون في البحر وماؤه والجزائر وسكانها ١١ لترفع البرية ومدنها صوتها الديارات التي سكنها قidar لتترنم سالح من رؤوس الجبال ليهتفوا ١٢ يعطوا الرب

(البشارة السادسة) جاء في سفر التكوين أن يعقوب جمع بنيه وأخبرهم بما سيحدث لهم في آخر الزمان (١٠: ٤٩) ثم قال في شأن يهوذا (١٠: ٤٩) (لا يزول قضيب (أي صولجان الملك) من يهوذا ومشترع (أي شارع) من بين رجليه حتى يأتي (شيلون) وله يكون خضوع شعوب) والمعنى أن آل يهوذا لا يزول منهم الملك والأنبياء (وهم الشارعون) حتى يأتي (شيلون) وهو محمد صلى الله عليه وسلم الذي به تختم النبوة وتنقل منهم اليه ويزول كل ملك لهم كان في الأرض. وقد وقع ذلك كما أخبر يعقوب عليه السلام فإن مملكة يهوذا وإن كانت زالت سنة ٥٨٦ ق م وقت انتهاء سبي بختنصر لهم إلى بابل إلا أنهم عادوا بعده إلى بلادهم وعاد لهم شيء من القوة تحت حكم الدول الأجنبية واستقلوا في زمن المكابيين ثم خضعوا للرومان الذين شتوهم في الأرض ومحووا أورشليم لسكن جمهورا عظيما منهم ذهبوا إلى بلاد العرب لقربها وحررتها وهودوا بعض أهلها كقبيلة كنانة والحارث ابن كعب وكندة وصار لهم فيها أراض واسعة عامرة وحصون وأملاك وأموال وكانوا فيها ذوي قوة كبيرة غير خاضعين لاحد مطلقا بل كانوا مستقلين وفي حرية تامة فلما جاء محمد صلى الله عليه وسلم انمحت كل سلطة لهم في الأرض وتشتتوا في العالم وضربت عليهم الذلة والمسكنة وصاروا في كل اقليم خاضعين لغيرهم ضعفاء مضطهدين. أما من جهة النبوة والشرع فكانت الانبياء تترى فيهم حتى جاء المسيح عليه السلام وهو منهم أيضا وتبعه تلاميذه من اليهود وكانوا أيضا أنبياء ملهمين كما يقول النصارى ونصروا كثيرا في الشريعة الموسوية كما يظهر من كتب العهد الجديد. فلم ينته ملكهم وأنبياءهم وتنسخ كتبهم وشرائعهم إلا بمجيء محمد صلى الله عليه وسلم الذي به انتهى كل أثر من آثار ملكهم ولم يظهر فيهم أي نبي بعده

وقول النصارى إن هذه نبوة عن المسيح يبعده أن ملك اليهود بقي في بلاد العرب بعده وظهر فيهم أنبياء (وهم الحواريون) كانوا يشرعون لهم في الدين. فمحمد أحق بها من المسيح عليه السلام.

ومما يؤيد ذلك أن كلمة (شيلون) العبرية معناها كما قالوا أمان أو سلام ولا يخفى أن دين محمد (ص) يسمى الاسلام والسلام قال تعالى (ادخلوا في السلم

العرب فان قيذار هو ابن اسماعيل (تك ٢٥ : ١٣) وكانت مساكن أولاد اسماعيل من حويلة الى شور التي أمام مصر (تك ٢٥ : ١٨) وحويلة هي اليمن كما في قواميسهم . وسالم معناها الصخرة ولذلك ترجمت السكاثوليك العبارة هكذا (ولتترنم سكان الصخرة) ومثلها في الترجمة الانكليزية . وفي المدينة المنورة جبل يسمى (سلع) . أما سالع المسماة (بطره) وهي التي بين خليج العقبة والبحر الميت فكانت تعرف في زمن أشعيا النبي (يقيثيل) الذي سماها به (أمصيا) ملك يهوذا (٢ مل ١٤ : ٧) واذا كان المراد بسالع هنا (جبل المدينة) أو (بطرة) فعلى حد سواء لان بطره هذه أخذها المسلمون وكانت تأتي منها الناس للحج أيضا مع المنحدرين في البحر ومع سكان الجزائر وغيرها . فأني وصف الحج المسلمين بيت الله (الكعبة) أصرح من هذا ؟ ومن راجع الاصحاح الرابع والخمسين وجد أن أشعيا يخاطب به مكة المكرمة خطابا ظاهرا لا ينطبق الا عليها (راجع كتاب اظهار الحق لتوضيح هذه البشارات)

= وكذلك ذبح المليونيين البعل وهم ٤٥٠ رجلا (١ مل ١٨ : ٢٤ و ٤٥)
وأما عدم عمل المسيح عليه السلام شيئا من مثل ذلك فهو لاختلاف الاحوال والظروف في زمنه اذ لم يكن له من القوة الحربية ما يكفي للتغلب على اعدائه من اليهود والرومن فلذا كان طريق المسألة خيرا له ولا تناعه فاختلفت الاحكام في زمنه عما كان في زمن موسى وخلفاءه لاختلاف الاحوال . ومن ضمنه هذا وكثرة دعوته للسلم والصفح . المعوق قال كما في انجيل متى ١٠ : ٣٤
١ لا تظنوا أنني جئت لاتي سلاما على الارض . ما جئت لاتي سلاما بل سيفا ٣٥ ففي جئت لافرق الانسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والسكنة ضد حماتها ٣٦ وأعداء الانسان أهل بيته ولا تدري لو كان بلغم من القوة والسلطان ما بلغه موسى وداود ومحمد عليهم السلام ماذا تكون أقواله وأفعاله !! ومع تأويل النصارى لهذه العبارة وقت الجدل الذي دق لهم لمخاجهم ان دينهم لم يأمرهم الا بالغزو والصنح ومحبة الاعداء لانجدة أمة من أمة الارض ارتكبت مثل ما ارتكبتوه من المظالم والحروب وسفك الدماء وقتل الابرياء واعتطاد الاس في دينهم واكرامهم عن المسيحية واخراجهم بالتيار وتزيق اجسامهم وغير ذلك من النظم التي تشب لها الولدان ولا ينكرها تاريخ من تواريخهم فنذ زمن قسطنطين حيث صارت لهم دولة وقوة الى اليوم لا نجد في الغالب زمنا خاليا من تمديهم على الضعفاء وظلمهم وخضعتهم الارض بالدماء الطاهرة وتفتنهم في اختراغ الالات المدمرة وكان ذلك في اكثر الاوقات برضاء رؤساء الدين واترارهم بل وأمرهم به ايماننا ولا تسمع منهم التحدث بحمل المسيحية وسماحتها الا في وقت ضعفهم أو في وقت المجادلات الدينية فقط فلاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

فخبر بتعبيره قدام الملك ٣٧ أنت أيها الملك ملك الملوك لان إله السموات أعطاك مملكة واقدارا وسلطانا وفرا ٣٨ فانت هذا الرأس من ذهب ٣٩ وبعذك تقوم مملكة أخرى أصغر منك ومملكة ثالثة أخرى من نحاس فتسلط على كل الارض ٤٠ وتكون مملكة رابعة صلبة كالحديد ٤١ وبما رأيت القدمين والاصابع بعضها من خزف الفخار والبعض من حديد فالمملكة تكون منقسمة ويكون فيها قوة الحديد من حيث انك رأيت الحديد مختلطا بخزف الطين ٤٢ وأصابع القدمين بعضها من حديد والبعض من خزف فبعض المملكة يكون قويا والبعض قصا ٤٤ وفي أيام هؤلاء الملوك يقيم إله السموات مملكة لن تنقرض أبدا وملكها لا يترك لشعب آخر وتسحق وتفتي كل هذه الممالك وهي تثبت الى الابد ٤٥ لانك رأيت أنه قد قطع حجر من جبل لا يدين فسحق الحديد والنحاس والخزف والفضة والذهب الخلم حق وتعبيره يقين) فالمملكة التي قامت بعد بختنصر هي مملكة الفرس التي أسسها كورش وكانت دون مملكة بابل والمملكة الثالثة التي كالنحاس هي مملكة اليونان وقد تسلط الاسكندر الاكبر مؤسسها على كل الارض المعروفة كما قال دانيال والرابعة هي الدولة الرومانية التي انقسمت إلى قسمين كما انقسم ساقا التمثال وكانت فيها قوة الحديد مختلطا بخزف الطين وهو كناية عن الملوك الضعفاء فيهم وفي أيام ملوك هذه الدولة بعد انقسامها أقام إله السموات مملكة الاسلام التي لن تنقرض أبدا وقد سحق كل هذه الممالك وثبتت هي الى الابد كما قال دانيال . ومحمد (ص) هو الحجر الذي قطع لا يبد أحد بل بالقدرة الالهية من الجبل وسحق الحديد والنحاس والخزف والفضة والذهب وصار جبلا كبيرا وملا الأرض كلها وفي ذلك أيضا اشارة إلى منشاؤه في القفر وبين الجبال

وقد استولت أمته على ما ملك بختنصر والفرس واليونان والرومان ولا تزال جميع أراضي هذه الممالك في أيدي أمته إلى اليوم على ضعفها المؤقت وهي التي أفنت الدولة الرومانية واستولت على القسطنطينية عاصمة ملكها حتى هذه الساعة. والدولة

كافة) ونحية المسلمين (السلام عليكم) يقولونها دائما في صلواتهم وفي مقابلة بعضهم لبعض وهم مأمورون بافشاء السلام في الارض وفي مسالة جميع الامم الا من بدأهم بالبغي والعدوان فهم أمان وسلام للناس كافة الا المعتدين (أشداء على الكفار رحماء بينهم . أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين) وهذه الكلمات (السلم « بكسر السين وفتحها » والاسلام والسلام) كلها من مادة واحدة ومنقاربة في معنى الصلح والامان والطاعة وعليه فهذه البشارة صريحة في محمد صلى الله عليه وسلم ودينه الذي ذكر فيها باسمه فكان يعقوب قال (ان ملك اليهود لا يزول تماما وأنبياءهم لا تنتهي الا اذا جاء (الاسلام) أو (صاحب الاسلام) صلى الله عليه وسلم وقد كان ذلك كما قال في آخر الايام أو آخر الزمان (تك ٤٩ : ١) ومن المعلوم أن المسلمين يسمون نبيهم (خاتم النبيين) و (نبي آخر الزمان) و (صاحب الاسلام) و (مفضي السلام) فأى تطابق أكل وأتم من هذا في تفسير هذه النبوة العظيمة عن محمد ودينه ؟ وأي نبوة للنصارى في المسيح أصرح من هذه ؟ اللهم أنر بصائرهم حتى يؤمنوا بدينك الاسلام وبنبيك صاحب السلام الذي بشرهم به يعقوب من قديم الازمان

أما المسيح فما جاء - كما قال - ليلقي سلاما على الارض بل جاء ليلقي سيفا (متى ١٠ : ٣٤) وقد كان ذلك كما سبقت الاشارة اليه فان ما وقع من أتباعه ويقع منهم الى الآن وما يخترعونه من الآلات المهلكة للنفوس المبيدة لبني البشر لم يقع مثله من أمة أخرى سواهم

(البشارة السابعة) قال دانيال مخاطبا بمختصر ومفسرا له رؤياه ٢ : ٣١ (أنت أيها الملك كنت تنظر وإذا بتمثال عظيم ٣٢ رأس هذا التمثال من ذهب جيد . صدره وذراعا من فضة . بطنه وغذاه من نحاس ٣٣ ساقه من حديد . قدماه بعضهما من حديد والبعض من نحرف ٣٤ كنت تنظر إلى أن قطع حجر بغير يدين ف ضرب التمثال على قدميه اللتين من حديد وخزف فسحقهما ٣٥ فانسحق حينئذ الحديد والخزف والنحاس والفضة والذهب معا أما الحجر الذي ضرب التمثال فصار جبلا كبيرا وملا الارض كلها ٣٦ هذا هو الحلم

الفرس عدة مرات واستيلاء الفرس على كثير من أراضيهم حتى هددوا القسطنطينية نفسها وحاصروها؟؟

وما هو هذا الحجر الذي قطع صغيرا وسحق هذه الممالك كلها وصار جبلا كبيرا حتى ملأ الأرض كلها؟ أليس هو محمد صلى الله عليه وسلم فهو الذي بدأ صغيرا ثم صار كبيرا حتى بحق دولتي الفرس والرومان واستولى على املاكهما وعلى تيجان ملوكهما وملأ أراضيها بالاسلام لله وعبادة الرحمن منذ افتتاحهما الى الآن؟ فأين النصرانية التي ثبتت في أراضي تلك الممالك القديمة إلى الابد؟

ولا يصح الاعتراض علينا بضمف المسلمين الحالي فان الاسلام له قترات فيكون أحيانا ضعيفا وأحيانا قويا ونحن الآن في فترة من الضعف زائلة لا محالة بحول الله تعالى . على أن الدين الاسلامي نفسه من أقوى الاديان في الأرض إن لم نقل اقواها فانه أشد أخذًا بقلوب أتباعه من كل دين سواه وأسهل انتشارا وأسرع حتى كاد يغلب غيره في أكثر بقاع الأرض على حداثة عهده كما يشهد بذلك المبشرون أنفسهم ولا توجد أمة أشد تمسكا بدينها من المسلمين فان النصراني وان اتمت اسما إلى المسيحية لكنهم أبعد الناس عن العمل بها وتوى جمهورهم لا يعمل الا بما ناقض أصولها على خط مستقيم فالفرق بين المدنية الاوروية وتعاليم الانجيل واضح لا يحتاج الى دليل . ومع أن أغلب البلاد الاسلامية قد ملكها الافرنج امتلاكا سياسيا إلا أنها في الحقيقة لم تنصر بذلك افرنجية بل لا تزال كما كانت اسلامية يملأها المسلمون ويعمرونها ويستغلون خيراتها ولن تترك لشعب آخر غيرهم كما قال دانيال (٢ : ٤٤) ولم يمحوها منها أو نزل صبقتهم عنها كما محيت الدول القديمة التي ملكتها قبل الاسلام اللهم إلا في النادر جدا كما حصل في الأندلس (انظر أيضا الحاشية التي بصفحة ١١٠ من هذا الكتاب) ومن حسن التطابق بين النبوات بعضها مع بعض أن داود والمسيح سمي

محمدًا حجرا أيضا كما سبق (متى ٢١ : ٤٢ ومز ١١٨ : ٢٢)

والخلاصة أن تفسير نبوة دانيال هذه بغير تفسيرنا هذا انما عين المكابرة والتعسف والعناد . ولو كان محمد صلى الله عليه وسلم كاذبا لما ذكره الله على

الاسلامية هذه قد ظهرت في أيام ملوك الدولة الرومانية كما قال دانيال (٢ : ٤٤) وبعد انقسامها (٢ : ٤١) وبعد أن كان فيها قوة من الحديد مختلطة بقوة من الخنزف . ودولة الاسلام قد أقامها الله في الارض وثبتها حتى أفنت كل هذه الممالك وستثبت إلى الابد حسب هذا الوعد الالهي (٢ : ٤٤)

هذا هو التفسير الصحيح لهذه النبوة وهو ينطبق عليها حرفيا أتم الانطباق ولا يوجد لها تفسير غيره . وإن خالف النصارى فليخبرونا : هل يعقل أن يتكلم دانيال على هذه الممالك الاربعة ، مملكة بابل والفرس واليونان والرومان) ويترك المملكة الاسلامية التي سحقت كل هذه الممالك واستولت على جميع أملاكها إلى عصرنا هذا ؟ فهل غاب ذلك عن علم الله أو حصل بغير ارادته أو نسي أن يذكره ؟ مع أنه هو الذي أقامها بنفسه كما قال دانيال وقضى أنها تقى كل هذه الممالك وان تثبت الى الابد

فان قيل إن المراد بذلك دولة النصارى (أي الدولة الرومانية بعد اعتناقها المسيحية) قلت إن الدولة الرومانية صارت مسيحية في عهد قسطنطين أي قبل انقسامها مع أن صريح كلام دانيال أن الدولة المرادة بسكلاؤه بقيمها الله بعد انقسام الدولة الرومانية الى قسمين اثنين فيهما الضعيف والقوي . والدولة المسيحية لم تكن الدولة الرومانية ولم تسحقها بل هي هي وقد ابتدأ الضعف فيها بعد اعتناقها المسيحية حتى صارت اضعف مما كانت عليه في زمن وثبتها إلى أن ازالها دولة الاسلام واستولت على جميع املاكها تقريبا وعلى جميع ممالك الدول الاخرى المذكورة ولا تزال هذه الاراضي كلها في ايدي المسلمين إلى اليوم ، فهل ثبتت الدولة الرومانية المسيحية إلى الابد كما قال دانيال وهل سحقت الدول الاربعة القديمة واستولت على ملك بابل وفارس وغيرها ؟ أم هي التي سحقها الاسلام واستولى على عاصمة ملكها (القسطنطينية) وحول كنائسها مساجد يذكر فيها اسم الله تعالى وحده كثيرا ؟

وهل الدولة الرومانية المسيحية هي التي سحقت وافنت دولة الفرس (العجم) كما قال دانيال ٢ : ٤٤ أم هي دولة الاسلام ؟ وهل نسوا انقلاب الرومان أمام

ولعله يريد ان يسموه صوتهم العربي في تلاوة القرآن . وهم يسمون عند اليهود بالاسماعيليين (كما في تك ٣٧ : ٢٥) أي الذين يسموهم الله ولا تنس التطابق العجيب بين لفظ (الاصحاب) وبين اسم الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين

هذا وقد بشرت كتبهم أيضا بالخلفاء الراشدين الاربعة فقال زكريا ١٨ : ١ (فرفعت عيني ونظرت و إذا بأربعة قرون ١٩ فقلت للملاك الذي كلمني : ما هذه ؟ فقال لي هذه هي القرون التي بددت يهوذا واسرائيل وأورشليم ٢٠ فأراني الرب أربعة صناع ٢١ فقلت جاء هؤلاء ماذا يفعلون ؟ فتكلم قائلا هذه هي القرون التي بددت يهوذا حتى لم يرفع انسان رأسه . وقد جاء هؤلاء ليعربوهم وليطردوا قرون الامم الرافعين قرنا على أرض يهوذا لتبديدها) أما القرون الاربعة فهي باعتبارهم مملكة الكلدان والفرس واليونان والرومان كما في حاشية الكاثوليك على الكتاب المقدس وأما الصناع الاربعة الذين رعبوا تلك الامم وطردوهم فهم بلاشك الخلفاء الراشدون فان مملكة الكلدان والفرس صارتا مملكة واحدة وكذلك اليونان والرومان وقد استولى الخلفاء الراشدون على ممالك تلك الدول وعلى أرض يهوذا التي كانوا يبددوها كما لا يخفى . والمسلمون قد جاءوا من بلاد العرب وبنوا هيكل أورشليم بعد أن كان أحرق وأبید ولذلك قال زكريا ١٥ : ٦ « والبعيدون يأتون وبنون في هيكل الرب فتململون أن رب الجنود أرسلني إليكم ويكون إذا سمعتم سمعا صوت الرب إلهكم * * * » فكل ذلك بشارة بأصحاب محمد صلى الله عليه وسلم وقد سماهم بهذا الاسم في سفر نشيد الانشاد كما سبق (٨ : ١٣)

(٣) قوله ١٦ : ٥ (حلقه حلاوة وكله « مشتبهات » . هذا حبيبي وهذا خليلي يا بنات أورشليم) وأصل كلمة (مشتبهات) بالعبرية (تَحْمَدِيم) ومعناها (محمد أو محمود) وهو نص صريح قاطع بأن المراد بهذا السفر هو محمد صلى الله عليه وسلم وأمه فأي تصريح بعد هذا يريدون ؟ وأي نوبة عندهم عن المسيح أصرح من هذه ؟ ومعنى (حلقه حلاوة) أن كلامه عذب جميل وهو إشارة إلى فيها حبه وبلاغته المشهورة . وهو صلى الله عليه وسلم كله « محمود » محبوب فلها قال « هذا

السنة أنبيائه بهذه الصورة بل لا كثر من ذمه وتقييحه وتحذير الناس منه كما حذر عيسى عليه السلام من الكذابين الذين ظهروا بعده وأفسدوا دينه (متى ٢٤ : ٢٤) (البشارة الثامنة) سفر نشيد الانشاد هذا السفر قالت فيه اليهود انه رمز لاورشلیم وقالت النصارى ، انه للكنيسة المسيحية أما نحن فنقول إنه رمز الى محمد صلى الله عليه وسلم والامة العربية . وما ينقض قول اليهود قوله في الاصحاح ٦ عدد ٤ (انت جميلة يا حبيبي كترصة « اسم مدينة » حسنة كأورشليم) فلا يصح أن تكون أورشليم مشبهة بنفسها بل لابد أن يكون المشبه شيئا آخر غير أورشليم أما ما ثبت قولنا ان هذا السفر هو في حق محمد وأمة العربية ما يأتي : -

(١) قوله ١: ٥ (أنا سوداء وجميلة يا بنات أورشليم كخيام قيدار كشقق سليمان ٦ لا تنظرن اليّ لكوني سوداء لان الشمس قد لوحتني بنو أمي غضبوا عليّ ٨ ان لم تعرفي أيتها الجميلة بين النساء فاخرجي على آثار الغنم وارعي جديك عند مساكن الرعاة) وقوله ٢: ٨ (صوت حبيبي هو ذات طافرا على الجبال قافرا على التلال) وكل ذلك اشارة الى سكنى العرب في الصحاري والقفار بين الجبال والتلال ورعيهم المواشي والانعام وسكنهم في الخيام السود كخيام (قيدار) وهو ابن اسماعيل الثاني (تك ٢٥ : ١٣) وهو أب لاشهر قبائل العرب وتسمى بلادهم أيضا قيدار (أش ٢١ : ١٦ وأر ٤٩ : ٢٨) فكانت خيامهم كخيام ايهم تماما وقدا سود لونهم من تأثير الشمس كما قال لكثرة تعرضهم لها وانما ذكر شقق سليمان هنا أي ستائره لشهرتها بالجمال والابهة والفخامة، أما قيدار فلا مسوغ لذكره الا كونه اباهم (٢) وقوله ٢: ١٤ (يا حمااتي في محاجي الصخر في ستر المعازل أريني وجهك أسمعني صوتك لان صوتك « لطيف » وجهك جميل) فيه اشارة ايضا الى سكنهم بين الصخور الجبلية كما كانوا يفعلون وقوله (صوتك لطيف) اصله العبري (صوتك « عرب ») أي عربي وهو صريح في ان لغتهم عربية . وقوله (اسمعني صوتك) اشارة الى اسم ايهم (اسماعيل) او (يشمع ايل) ومعناه (الله يسمع) فهو يسمع لا يسمع ويطلب منهم ان يسمعه صوتهم العربي لانه سميع لهم جميعا ومحبيب ومحبههم وقد ذكر ذلك أيضا فقال ٨: ١٣ (أيتها الجالسة في الجبال الاصحاب يسمعون صوتك فاسمعيني)

مقالات متنوعة في الاسلام

(المقالة الاولى)

تاريخ المصاحف

* نشرت في الجزء ٢ من المجلد ١٠ من المنار ص ١٢٩ *

لما لهذا الموضوع من الاهمية الكبرى رأيت أن افيض القول فيه بما يزيل ما ران على قلوب كثير من الناس من الشبهات والاشكالات التي يقذف بها المسلمين دعاة من المسيحيين لا يميزون بين الغث والسمين . ولا يوضح المسألة ايضاحاً تاماً رأيت أن أضع مقدمة هامة تمهيدا للبحث، ودعامة للفحص، فنقول :-

غير خاف على أحد أن الامة العربية قبل الاسلام كانت أمة أمية يقل فيها وجود من يعرف القراءة والكتابة معرفة جيدة ، وكان جل اعتمادهم في جميع ما يروونه من انسابهم وأشعارهم وغيرها على حفظهم لها في صدورهم . ولم يعرف أنه كان عندهم كتاب ما من الكتب في أي موضوع كان ، وغاية ما كانوا يفهمونه من لفظ (كتاب) أنه أي صحيفة مكتوب عليها من نحو الجلود أو العظام أو الحجارة أو الجريد ، بل إن الصالح للكتابة من كل من هذه الاشياء كان لديهم قليلاً ولذلك لم يستغنوا بنوع واحد منها عن باقيها ، ولم يكن عندهم الورق الذي نعرفه الآن ، وهذا اللفظ ما كان يطلق عندهم الا على ورق الشجر وعلى رقاع من الجلود رقيقة . والاطلاق الاخير مستعار من الاول .

ولا نجد في اللغة العربية اسماً خاصاً بما يشبه ورقنا المعروف سوى لفظ واحد

هو حبيبي وهذا هو خليلي » ولذلك يسميه المسلمون (حبيب الله) فاسمعوا ذلك يا أهل الكتاب يا أبناء أورشليم وآمنوا برسوله وحبيبه محمد المحمود تفوزوا برضاء الله مع الفائزين . الله أكبر والله الحمد على هدايته لنا لادين خير الخلق حبيب الرحمن عليه الصلاة والسلام

وفي هذا القدر كفاية لمن فتح الله عين بصيرته ولم يعمه التعصب أو زخرف هذه الحياة الدنيا عن رؤية الحق فتره عقله عن المكابرة والتعسف الباطل والتكلف البارد . وقد بقيت هذه البشائر في كتب أهل الكتاب حجة عليهم الى يوم القيامة رغما من تلاعبهم فيها مصداقا لقوله تعالى (الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والانجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحمل لهم العلييات ويحرم عليهم الحباث ويضع عنهم إصرهم والاغلال التي كانت عليهم فالذين آمنوا به وعزروه ونصروه واتبعوا النور الذي أنزل معه أولئك هم المفلحون)

الدكتور

محمد توفيق صدقي

كتبت هذه الرسالة في ١٥ ربيع الاول سنة ١٣٣٠ - ٤ مارس سنة ١٩١٢

ويلها مقالات في الاسلام للؤلف أيضا

(٢٣ : ٣) ألم تر إلى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب (وخاطبهم بقوله (١٥ : ٥) يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا بين يديكم بما كنتم تحذرون من الكتاب) وقال فيهم (١٣ : ٥) ونسوا حظا مما ذكروا به) وقال لهم (٩١ : ٦) قل من أنزل الكتاب (١) الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس يجعلونه قراطيس) أي صحيفا متفرقة (تبدونها وتحفون كثيرا وعلمتم ما لم تعلموا أنتم ولا آباؤكم) وقال أيضا (٢ : ٧٩) فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم) . وهذا كله يدل على أن كتبهم المقدسة في بلاد العرب ما كانت تامة ولا محصورة بين دفتين بحيث لا تقبل الزيادة ولا النقصان وإنما كانت مبعثرة في رقاع متثرة وأن بعض صحفهم كان حقا والبعض الآخر كان باطلا . أما ما ورد في القرآن من نحو قوله تعالى (٢٣ : ٤) وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله) فعناه أن عندهم أجزاء من التوراة فيها حكم الله في المسألة التي يحاكموا فيها إلى النبي صلى الله عليه وسلم فكما يطلق لفظ القرآن ويراد به أجزاء منه كذلك يطلق لفظ التوراة أو الانجيل ويراد به بعضها أو أجزاء منها . وهذه مسألة شائعة في القرآن انشريف وفي اللغة . ومن ذلك قوله تعالى (١٨٥ : ٢) شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن) أي بعضه أو جزء منه قدمنا لك هذه المقدمة لتعلم أن العرب ما كانت تعرف الكتاب ولا الورق بمعنييهما عندنا . وأوضحنا لك فيها درجة معرفتهم القراءة والكتابة . وذكرنا لك ما كانوا عليه يكتبون

بعث محمد صلى الله عليه وسلم فيهم وحالتهم كاعلمت وأوحى إليه هذا القرآن ليبلغهم إياه . فانظر ماذا فعله هذا الرسول الأمين ! حتى نشر بينهم الكتاب المبين ، علم قوة ذاكرتهم واعتمادهم عليها في نقل أخبارهم وأشعارهم حتى أن كثيرا

(١) حاشية للكتاب - المراد بالكتاب في جميع هذه الآيات الوحي المكتوب بقطم النظر عن كمية كتابته ووضعه كقوله تعالى (ذلك الكتاب لا ريب فيه) وقوله (كتاب أنزل إليك) والقرآن حينئذ لم يكن تاما ولا محجوا وإنما المراد ما كان يوحى في ذلك الوقت فيكتب

وهو (السكاغد) وهو فارسي معرب وقد ادخلته العرب في لغتها بعد النبي صلى الله عليه وسلم فلذا لم يرد في كلامهم قبله عليه السلام ولا في عصره ولم يرد في أحاديثه ولم نسمع أنه كان مما يكتب عليه القرآن في حياته عليه السلام . والغالب أن هذا اللفظ دخل في اللغة العربية بعد فتح المسلمين لبلاد فارس وأما لفظ القرطاس فهو أقدم في اللغة وورد في القرآن الشريف وكان معناه عندهم الصحيفة من الأشياء التي كانوا يستعملونها للكتابة ثم أطلقوه فيما بعد على السكاغد أيضا حينما عرفوه وصاروا يسمون به كل ما يكتبون عليه من الصحف ، هذا وإن ماورد في كلامهم من لفظ (كتاب) كانوا يريدون به ما يطلق عليه في عرفنا اليوم لفظ (خطاب) أو جواب ومنه قوله تعالى في قصة سليمان (٢٧ : ٢٨) إذهب بكتابي هذا فألقه إليهم) ومنه كتب النبي صلى الله عليه وسلم إلى الملوك يدعوهم إلى الإسلام ومثل الكتاب السفر والزبور والسجل والدقتر فإن معانيها كلها متقاربة وما كانوا يفهمونها كما نفهمها الآن . ولذلك لما جمع القرآن بعد النبي اختلفت الصحابة في ماذا يسمونه به وتوقفوا لأنهم لم يهدوا مثله من قبل ثم استقر رأيهم أخيرا على تسميته بالمصحف تبعا لأهل الحبشة في تسمية مجموعاتهم بذلك والمصحف الكتاب بالمعنى الذي نفهمه نحن الآن عند الإطلاق لأنه مأخوذ من أصحف أي جمع الصحف . وكل صحيفة كتاب عند العرب كما ذكرنا ، وكانت أيضا كتب بعض الأمم غير العربية حتى الرومانين عبارة عن قطع من الجلود أو القماش أو البردي يختلف عرض الواحدة منها من ١٢ إلى ١٤ قيراطا وكانوا يلفونها على قضيب من الخشب ملصق بأحد أطرافها كما تلف الخرائط الجغرافية الآن وهذا هو الطي المذكور في قوله تعالى (٢١ : ١٠٤) يوم نطوي السماء كطي السجل للكتب) . ولا تزال التوراة مطوية كذلك عند السامريين إلى اليوم

هذا الذي تقدم ليس خاصا بمشركي العرب بل يشمل أيضا أهل الكتاب منهم . ولذلك لا تسمع بوجود نسخة كاملة من التوراة أو الانجيل بينهم كالنسخ الموجودة الآن . ولم يكن عندهم سوى أجزاء قليلة منهما مكتوبة على قطع متفرقة من الجلود أو العظام أو الخشب أو نحوه . فلذا وصفهم القرآن الشريف بقوله

أو اصلاح الى بلادهم يسوقونه فبصروا بما لم يبصروا به من قبل : ووجدوا أن ملك الامم طريقة اخرى في تدوين معلوماتهم لم تكن تخاطر على بالهم . وهي أن يكتبوها على صفحات صحف من نوع واحد . يضعون بعضها الى بعض مرتبة على حسب ترتيب عباراتها وربما رأوا انواعا اخرى من القرطاس أحسن من التي كانوا يعرفونها كأوراق البردي بمصر مثلا

دعاهم داعي الفرع عند قتل سبعين من القراء بعد النبي بقليل يوم البيامة (١) إلى المبادرة والاسراع في جمع القرآن على طريقة تلك الامم خوفا عليه من ضياع تلك الرقاع المختلفة الانواع ، فمقدوا في الحال اجتماعا ، واستقر رأيهم اجماعا ، على العمل على تلك الطريقة ، وهكذا جمع القرآن ، ووجد بين العرب أول كتاب بالمعنى الذي نفهمه نحن الآن وإن كان عظيم الحجم عما اعتدنا ، وتحقق وعد الرحمن (١٥ : ٩) إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون) وكان من شدة تدقيقهم في جمعه أن لا يكتب في الجامعون بحفظهم ولا بما كان عندهم مكتوبا إلا إذا راجعوا أيضا عند غيرهم ما كان مكتوبا بين يدي رسول الله وبأملائه وأن يوجد هذا مكتوبا عند أكثر من واحد أو يشهد عليه شاهدان منهم مع أن الجامعين كانوا يحفظونه جيدا في صدورهم وفي صحفهم ولكن كان ذلك منهم مبالغة وغلوا في ضبطه

(١) حاشية : كانت واقعة البيامة في أوائل خلافة أبي بكر في السنة الأولى منها ومدة الخلافة كلها كانت ستين وثلاثة أشهر وعشر ليال

وإذا أردت أن تعرف مأخذ النسخة العبرية للعهد القديم الذي بين أيدي النصارى الآن فاسمع ما قاله صاحب قاموس الكتاب المقدس العربي (بوست) في ص ٢٤٣ مجلد ٢ قال (أما العهد القديم العبراني الذي بين أيدينا فأخوذ عن النسخة السورية وهو ما جمته لجنة من اليهود في طبرية وفي سورة في وادي الفرات من القرن السادس الى الثاني عشر للميلاد) (تأمل) وقد حرك معلو تلك اللجنة الكلمات وأضافوا الى النص تفسيراً يسمى المسورة أي التقليد يتضمن جميع ما يتعلق بنسخة ذلك النص . وكانت العبرانية قبل ذلك تكتب بدون حركات فاضافت تلك اللجنة الحركات وأثبتها مع الالفاظ ويقال ان السوريين حرموا النسخ التي كانت تخالف نسختهم فلذلك لا تجد توجد نسخة عبرانية قديمة وأقدمها لا يتقدم على القرن العاشر)

ولا يخفى ما يمكن ان تحدثه الحركات من التغيير في المعنى فهم وضعوا هذه الحركات بحسب فهمهم وألفاظهم ولا تنس الفرق الهائل بين القرآن وهذه الكتب التي ما كانت منتشرة بين العامة ونسخها غير كثيرة لا تقتصر الجمل اذ ذاك بينهم وغير محفوظة في الصدور بل ولا يعرف معنى ما فيها أو يطلع عليها الا القليل ولذلك سهل عليهم اعدام كل النسخ القديمة لقلتها

منهم من كان يسمع الايات من الشعر أو القصيدة الطويلة تنلى عليه فيحفظها من أول مرة فداوم صلى الله عليه وسلم على حفظهم على تلاوة القرآن والتعبد بها وبالغ في حثهم على حفظه وضبطه . وفرض عليهم قراءته في الصلوات وبقي على هذه الحالة بضعا وعشرين سنة حتى كثروا فيهم القراء ، وكانت السورة الواحدة يحفظها الالوف من الناس والقرآن كله يحفظه الكثيرون منهم . لم يكتف صلى الله عليه وسلم بذلك بل أمرهم بكتابته دون سواه مما علمهم واختار طائفة منهم لتكتبه له على ما يتيسر لهم اذ ذاك من الجلود والعظام والجريد والحجارة وغيرها مما كانوا يعرفونه . وأكثر من ترغيبهم في التعلم ومدح القراءة والكتابة بنحو قوله « يوزن يوم القيامة مداد العلماء بدم الشهداء » ومثل ذلك في الاحاديث كثير . وورد في القرآن الشريف أيضا قوله تعالى (٦٨ : ١ ن والقلم وما يسطرون) وقوله (٨٦ : ٣ اقرأ وربك الاكرم الذي علم بالقلم) علم الانسان ما لم يعلم (وذم الله تعالى أهل الكتاب بقوله (٢ : ٧٨) ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أمانى وإن هم إلا يظنون) وألزم الله تعالى المؤمنين بكتابة الدين في الآية المشهورة في آخر سورة البقرة وكان صلى الله عليه وسلم يكلف بعض الأسرى بتعليم كل منهم عشرة من المسلمين القراءة والكتابة عند العجز عن اداء الفدية وبذلك وجدت فيهم الرغبة في تعلم القراءة والكتابة واخذ عدد الكتاتين بينهم يزداد شيئا فشيئا . وكتب كل ما نزل من القرآن كثير من المسلمين في عهده عليه الصلاة والسلام . ولم يمت إلا بعد أن كانت جميع السور مرتبة الآيات مكتوبة في السطور عند الكثير منهم محفوظة في صدور الجماهير وبعد أن سمعوها منه مرات عديدة في الصلوات والخطب وغيرها وسمعوها هو أيضا منهم . والخلاصة أن النبي عليه السلام اتبع أقرب الطرق لتعميم نشر القرآن المجيد بين جميع أفراد الامة العربية وعمل أحسن ما يمكن عمله بالنسبة لمعلوماتهم وحالتهم .

سمت نفوسهم بعد ذلك للعلم بما بين يدهم واستعدت للرقى وعرفوا قيمة الكتابة والعلم فلما كثرت اختلاطهم بمن جاورهم من الامم الراقية أخذوا ينقبون ويعتثرون في أحوالهم بعيون مبصرة وعقول مفكرة لكي يعثروا على جديد يقتبسونه

القرأة والكتابة بعد أن كانوا جاهلين أميين لا يعرف منهم الكتابة إلا أفراد يعدون على أصابع اليد الواحدة وربما ما كانوا يحسنونها . وقد جرى عليه السلام في ذلك على حسب نواميس الطبيعة وسنن الله تعالى في الرقي والتدرج فان العطفة بحالة ولا يمكنه أن يرقهم إلى أعلى درجة في كل شيء ديني ودنيوي في وقت واحد في زمنه القصير بالنسبة لعمر العالم ولما يحتاجه الترقى من الزمن الطويل أما اختلاف القرآت فهو نوعان : اختلاف بسبب اللهجات كالامالة وعدمها واختلاف آخر في الكلمات كتغيير شكلها أو إعرابها أو بعض حروفها أو نحو ذلك . ولكل من النوعين فوائد . ففوائد الاختلاف بسبب اللهجات هي (١) تسهيل نطقه وفهمه وحفظه لقبايل العرب المختلفة (٢) إظهار أنهم يعجزون جميعا عن الاثيان بمثل سورة منه كما تحداهم بذلك ولو بلغاتهم المختلفة وأن عاجزهم عن المعارضة ليس ناشئا عن نزواه بلهجة واحدة لا يعرفها كثير منهم . وفوائد اختلاف الكلمات هي (١) تسهيل حفظه على كل أحد . وبيان ذلك أن من أراد حفظ القرآن كثيرا ما يسبق لسانه بنطق مخصوص . فإذا علم أن هذا خطأ جاهد نفسه لتقويم لسانه ولكن إذا علم أن قرأته جائزة لم يحتاج الى هذا العناء مثلا إذا أراد أن يحفظ قوله تعالى (١٧ : ٨٩) كلا بل لانكرمون اليتيم ١٨ ولا تحاضون على طعام المسكين) قد يسبق لسانه ويقول (كلا بل لا يكرمون اليتيم ولا يحضون على طعام المسكين) فيجهد نفسه في المدول عن ذلك ولكنه إذا علم أن هذه قراءة جائزة لا يحتاج إلى التعب وهذا الامر يدركه جيدا من عانى حفظ القرآن الشريف . ومن ألزم باصابة غرض واحد لا غير ليس كمن أبيع له إصابة أي غرض من بين بضعة أغراض . ولا تنس ما لتسهيل حفظ القرآن على الأمة من الفوائد فانه أعظم طريقي القرآن في نقله وروايته وخصوصا في الازمنة القديمة وبين الامم الساذجة (٢) تسخير المعاني . فباعد القرآت تكثر المعلومات وتزداد الفوائد . وقد يكون بعض المعاني مينا لبعض الآخر (٣) تخفيف بعض الاحكام فثلا قوله تعالى في آية الوضوء (٥ : ٦) وأمسحوا برؤوسكم وأرجلكم) بالكسر يفهمنا أن الغسل المفهوم من قرأة الفتح غير واجب على التعيين وأن المسح يكفي

اختلف إذ ذاك المسلمون في ترتيب سور القرآن وطرق قراءته . وتبع ذلك اختلاف مصاحبتهم لأن الرسول لم يلزمهم باتباع ترتيب مخصوص في السور . ولم يجمعهم على قراءة واحدة . سور القرآن كل منها ككتاب قائم بذاته كما قال تعالى (٢:٩٧ رسول من الله يتلو صحفا مطهرة فيها كتب قيمة) فليس ثم فائدة كبيرة في التزام ترتيب مخصوص فيها . ولفظ (سورة) مأخوذ من سور المدينة سميت به القطعة لمخصوصة من القرآن لأنها طائفة مستقلة بذاتها . فكأنه صلى الله عليه وسلم ترك بين المسلمين ١١٤ كتابا كل منها محفوظ مكتوب مرتبة آياته . وجمعها بالطريقة الحاضرة لم يكن معروفا في عهده وإنما حدث بعده بقليل وإن كانت في زمنه مجموعة عند بعضهم في الصحف المتنوعة التي ذكرناها

ولا فرق بين كتابه القرآن على صحف متنوعة كما كان في عصر النبي وبين كتابته على صحف من نوع واحد كما حصل في زمن أبي بكر مادام النبي عليه السلام أميا لا يمكنه أن يطالع بنفسه على المكتوب فإن المعلوم عليه في كتابتا الحاتين هم أصحابه وهم الذين جمعوه بالطريقة الجديدة بعده بقليل بعد أن ضبطوه على رسول الله « حفظا وكتابة ضبطا لا مزيد عليه والظاهر من مسألة عرض النبي القرآن على جبريل مرة في كل سنة ومرتين في سنة وفاته أنه كان يعرضه بعد ذلك على أصحابه أيضا ويسمعه منهم ولذلك قال البغوي في شرح السنة أن زيد بن ثابت شهد العرضة الأخيرة وكتبها لرسول الله وقرأها عليه وكان يقرئ الناس بها حتى مات وكان زيد هذا رئيس لجنة الجمع في زمن أبي بكر وفي زمن عثمان أيضا وأخرج الحاكم في المستدرک بسند على شرط الشيخين عن زيد بن ثابت قال (كنا عند رسول الله نؤلف « نجمع » القرآن من الرقاع) الحديث

هذا وما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مرسلًا لتعليم الناس الحرف والصنائع كصناعة الكتب وأدوات الكتابة أو الطباعة بل جرى مع الناس على حسب حالهم ومعارفهم ودرجة رقيهم ومدنيتهم . وقد كان واثنا بوعد الله تعالى له بحفظ القرآن ورعايته بعين عنايته فلذا لم يحدث عليه السلام بين العرب تحسينا يذكر في كيفية صناعة الكتب بل ترك ذلك لخلقائه . وكفاه فخرا نشر العلم بينهم وتعليمهم

وأريقت دماء وكان دم عثمان في أولها ولا رتد كثير من الناس عن الاسلام لهذا السبب ولعاب المسلمين بتحريف القرآن من خالطهم أو دخل فيهم من أهل الكتاب وغيرهم ولما اتفقوا جميعا على قبول هذه المصاحف ولو جددت مصاحف مختلفة بينهم الى اليوم . فعدم حصول شيء من ذلك يدل على أن هذه المصاحف هي عين ما تلقوه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وخصوصا لان الذين تلقوها بالقبول ما كانوا جاهلين حرفا واحدا من القرآن بل كانوا حافظين له حفظا جيدا في الصدور من قبل وجود هذه المصاحف وكثير منهم كانوا ممن تلقوه كله أو بعضه مباشرة من النبي صلى الله عليه وسلم

هذه المصاحف العثمانية لم تكن منقوطة ولا مشكولة ورسمها في كثير من المواضع بحسب اصطلاح العرب يخالف ما اصطلاح عليه الناس فيما بعد من قواعد رسم الكلمات العربية . ولكن جرى المسلمون على تقليد هذا الرسم في جميع بقاع الارض على مخالفة بعضه لما وضعوه من القواعد محافظة منهم على عمل الصحابة رضوان الله عليهم وتحاشيا من عمل أي تصحيح أو تحرير في الكتاب ولم يخرجوا عنه الا في الازمنة الاخيرة في كلمات قليلة كتبوها على مقتضى طريقتهم . على ان أكثر مصاحفهم لا يزال الى اليوم كالكتابة الاولى لكنها في الغالب منقوطة مشكولة

أما القراءات فاستمرت مختلفة بين المسلمين الى زمننا هذا فهم وان كانوا أجمعوا على المصاحف العثمانية الا أن القراءات التي كانوا يقرءون بها من قبل - وكانت غير مخالفة للرسم العثماني مخالفة يعتد بها - استمرروا على القراءة بها فيما بعد . أما التي تخالفه فأخذت تتلاشى من بينهم شيئا فشيئا . وعليه فوجود المصاحف العثمانية أفاد المسلمين ثلاث فوائد (الاولى) إجماعهم على مصحف واحد في الكتابة (الثانية) تقليل الاختلاف بينهم في القراءة (الثالثة) اتفاقهم على ترتيب مخصوص للسور ولعل هذا الترتيب كان يستحسنه الرسول وان لم يوجبه كما سبق تواتر من هذه القراءات المختلفة سبع روى كلاً منها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم الجهم الغنير من أصحابه وأخذ عنهم في البقاء الخليفة الجاهير من التابعين فأخذ عنهم من بعدهم وهكذا الى اليوم . وهذه القراءات المتواترة يحتملها رسم

فلهذه الاسباب واغيرها كان الرسول صلى الله عليه وسلم يقرئ المسلمين القرآن بأوجه مختلفة وذلك كما تواتر عنه (أنزل القرآن على سبعة أحرف) الحديث، ولفظ السبعة تستعمله العرب أحيانا للمبالغة في الكثرة فيحتمل أن يكون هذا هو المراد هنا أو أن المراد سبع لهجات العرب الشهيرة وهو لا ينافي أن هناك قراءات أخرى غير اللهجات إذ لفظ الحديث لا يفيد القصر

وقع الخلاف بين المسلمين في هذه القراءات الى أن اشتد في زمن عثمان رضي الله عنه إذ كان بعضهم اذا تلقى قراءة وسمع من غيره ما يخالفها نازعه في ذلك واتهمه بالتحريف فخشى أن يحصل بينهم من الاختلاف في القرآن ما حصل بين أهل الكتاب . ورأى أن يجمع المسلمين على مصحف واحد فيسخون عنه ويرجعون اليه في ضبط مصاحفهم حتى لا يكون فيها اختلاف ولا تكثر فيها هذه القراءات وأخبر جمهورا عظيما من أصحاب رسول الله بذلك فوافقه على رأيه فأمر بكتابة المصحف على طريقة قریش في الرسم وكان الكتاب فريقا من الصحابة أيضا . فكتبت عدة مصاحف بهذه الطريقة بعد التحري والتدقيق ومراجعة ما كتب قبل ذلك وبعد السماع من الحفاظ وإن كان الكتابون هم أيضا من الحفظه ثم أرسلت هذه المصاحف إلى الآفاق التي انتشر فيها الاسلام وفيها الجاهل من الصحابة ومن اخذ القرآن عنهم حفظا وكتابة (١) . فوافقوا جميعا على استعمالها والتعويل عليها واعدوا غيرها مما عندهم . وكان ذلك بعد وفاة النبي بخمس عشرة سنة (اي سنة ٢٥ هجرية)

هذا ومن علم طباع العرب وغلظتها وشدة إيمانهم وتمسكهم بدينهم . وعرف ما كان عليه الخلفاء الراشدون من الاخلاق وانهم ما كانوا ليستبدوا بالامر في شيء حتى لو ارادوه ما قدروا عليه وعرف بحال عثمان وسبب قتله - من عرف ذلك كله أيقن أنهم لو كانوا وجعلوا في مصاحف عثمان عيبا لرفضوها ولا ثبتت حروب

(١) حاشية : لا تنس شدة رغبة الناس وميلهم لحفظه في ذلك الزمن وفي كل زمن بعده لتعلم الصاحبة والبلاغة منه ولمعرفة أحكام الدين وللتعبد والاحتراف به ولغير ذلك من الاسباب التي حالت المسلمين على حفظه في كل زمان ومكان كما هو مشاهد الآن

في البلاد وكثرت الحفاظ مرة أخرى وتجدد عندنا الوف من الاطفال يحفظونه كله في صدورهم فضلاً عن الرجال والشيخ

نظرنا في هذا الكتاب المتواتر عن صاحبه نظرة فأيقنا بسببه بدون نظر الى أي شيء سواه من صدقه عليه السلام في دعواه وانه مبلغ عن الله (راجع مقالنا الدين في نظر العقل الصحيح وغيره مما نشره في المنار) . ثم وجدنا فيه ان الله يقول (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) فعلمنا أن كل رواية يفهم منها أن القرآن ضاع منه شيء لا بد أن تكون موضوعة مدسوسة وان لم يتضح هذا الامر من سندها لانها تنافي ذلك القول المتواتر عن النبي الصادق . على ان جميع هذه الروايات منقولة عن الأحاد وقد أتضح كذب كثير من روايتها وهي أيضاً معارضة بأمثالها كالذي روي عن ابن عباس رضي الله عنه في صحيح البخاري أنه قال « ما ترك رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا ما بين الدفتين » وناهيك بابن عباس ثقة في مثل هذا الموضوع . وقد أجمع المحققون من المسلمين أن القرآن لا يثبت إلا بالتواتر فما زعم الأحاد أنه كان قرآنا وضاع أو نسخ لا يقبل منهم (راجع مقالتنا الآتية في الناسخ والمنسوخ) فقد وجد بين الرواة من هو ضعيف الفهم أو سخييف الرأي أو كذوب يريد تشكيك المسلمين في دينهم أو يريد أن يؤيد دعوى أو مذهباً له بأمثال هذه الروايات ولسكن العقلاء لا يقبلونها لئلا يؤدبهم ذلك الى رفض المتواتر فيكونوا ممن يرجح الدلالة الظنية على الدلالة المقطوع بها ومن كان كذلك كان من الاخسرين أعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا

بقي على نقطة واحدة في هذا الموضوع لا بد لي من الكلام عليها قبل الانتهاء منه وهي دعوى بعض الجهلة الغافلين أن في القرآن لحنا ويذكرون من ذلك قوله تعالى (ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون «الرفع» والنصارى الآية) وقوله (لكن الراسخون في العلم منهم والمؤمنون يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك والمقيمين « بالنصب » الصلاة والمؤتون الزكاة) لان مقتضى الظاهر نصب الصابئين ورفع المقيمين الصلاة طبقا لقواعد النحو المروفة . وما مثلهم في هذه الدعوى الا كمثل

المصاحف ولا تخالفه كما قلنا مخالفة يعتد بها أو صريحة اذا جردت المصاحف من القط والشكل كما كانت

اشتهر بين التابعين ومن تبعهم أناس باثقان هذه القراءات وتلاميذها لغيرهم فنسبت اليهم وسوا أئمتها وان كانت متواترة بين المسلمين في جميع البلاد وهؤلاء هم عبد الله بن كثير بمكة وعبد الله بن عامر بالشام وعاصم بالسكوفة وكذلك حمزة والسكسائي ونافع بالمدينة وأبو عمرو بن الملاء بالبصرة وفيهم الثلاثة الاول تابعيون بقي المصحف غير منقوط ولا مشكول الى أن كثرت الاعاجم واختلعت بالعرب ففسا فيهم اللحن حتى اضطروا الى ضبطه فكان أول من وضع عليه الضبط أبو الاسود الدؤلي في اوائل حكم بني أمية وكان ضبطه أن يضع نقطة فوق الحرف ان كان مفتوحا وتحتها ان كان مكسورا وبجانبه ان كان مضموما واستمرت الحال على ذلك الى زمن الحليل بن احمد النحوي المشهور فوضع المصحف شكلا آخر كان أساسا للشكل الحالي الذي جرى عليه المتأخرون ، وكانت وفاة الحليل هذا سنة ١٧٠ للهجرة وكان أساس ضبط القرآن حفظهم له في صدورهم لا كضبط أهل الكتاب لكتبهم الذي كان بحسب أفهامهم وأفكارهم كما سبق

أخذت طرق كتابة المصاحف تتحسن شيئا فشيئا الى ان اخترعت المطابع فطبع أول مصحف في مدينة هبورغ بألمانية سنة ١٦٩٤ للميلاد اي في اوائل القرن الثاني عشر الهجري وبعد ذلك انتشرت المصاحف المطبوعة في العالم وحلت محل المنسوخة باليد وقد اخذوا الآن يرسمونها بواسطة المصورات الشمسية (الآلات الفوتوغرافية) وهكذا حفظ الله كتابه حتى وصل الينا بدون تحريف ولا تبديل . وكان المصحف في جميع هذه الاطوار المختلفة التي وصفناها لك مهيئنا عليه بألاف الالوف من الحفظ في جميع البقاع الاسلامية ولا تزال الحال كذلك الى عصرنا هذا مع ضعف المسلمين وتأخرهم ومن عجب عناية الله بهم هذا الكتاب المجيد أن قبض لنا اليوم في مصر من يحسن من غير اهل ديننا ومن غير جنسنا على تعميم الكتابات في جميع الاقاليم من بعد ان ظننا ان زمن الحفظ انقضى او كاد ينقضي من بيننا فأجيب دعاء الداعي الى ذلك وانتشرت الكتابات

اللهجات المختلفة وأنهم لا يأخذون ذلك من الكتب بل بسماع من أتقنها ممن تقدمهم ، علم فساد أمثال تلك الانتقادات الباردة وسقوطها

أما ما روي عن عثمان أنه قال حينما عرضوا عليه للمصاحف (أرى فيها شيئا « أي من اللحن » سئيمه بالسنتنا) فهو اذا صح محمول على أنه رأى في المصاحف بعض أشياء كتبت على غير مصطلح قريش في الرسم ولكنها تقوّم باللسان في القراءة كما اختلفوا في كتابة التابوت هل يكتب بالهاء كالتوراة أو بالتاء كالعطاوت فكاتبوه بالتاء على مصطلح كتابة قريش . على أن علماء الحديث أنفسهم قالوا ان سند مثل هذه الرواية عن عثمان ضعيف منقطع مضطرب وعارضوها بأمثالها وبأصح منها (راجع كتاب الاثقان للسيوطي في مبحث إعراب القرآن)

وصفوة المقال أن القرآن وصل إلينا بدون تحريف حرف واحد منه أو تبديله فهو مكتوب اليوم كما كتبه الصحابة أنفسهم مقروء كما قرأه النبي صلى الله عليه وسلم . ولا نعرف كتابا آخر في الدنيا بلغت العناية به من أهله مبلغها بالقرآن فانه منذ وجوده مكتوب في الصحف عند المسلمين محفوظ في صدورهم منقوش على جدران مبانيهم ومساجدهم وقبورهم وعلى غير ذلك متواتر تواترا تاما بينهم لم ينقطع بحادثة مما من الحوادث

أما الكتب الأخرى التي نعرفها فلا يخلو كتاب منها من الوصمات الآتية كلها أو بعضها (١) انها لم تكتب في زمن الآتي بها أو لم يعرف باليقين من هو (٢) لم تحفظ في الصدور لآمن العامة ولا من الخاصة (٣) لم تكن نسخها كثيرة . وفي أغلب الأزمنة القديمة لم تكن في أيدي العامة (٤) رواها الآحاد واختلفت روايتهم (٥) فقدت أو انقطع سندها (٦) اما بسبب الارتداد العام من أصحابها

(١) بعبارة : اعلم أن النصارى ليس عندهم سند متصل لآناجيلهم منذ وجودها الى آخر القرن الثاني أو أول القرن الثالث فلا يوجد عندهم في هذه المدة اشارة الى هذه الاناجيل المعروفة وغاية ما عندهم أنه قد وجد في بعض مؤلفات منسوبة لتقديمهم كالكيمندس أسقف رومة وأغناطيوس أسقف أنطاكية وغيرهما بعض عبارات عن المسيح عليه السلام تشبه ما في الاناجيل الحالية كقول الكيمندس هذا في رساله له (تذكروا كلمات الرب يسوع التي نطق بها ليلمنا بالظلم ومكارم الاخلاق والصبر والاحتمال لانه قال كونوا رجاء . اغفروا . يغفر لكم) =

تلميذ في مكتب سمع من استاذة بعض نظريات يفسر بها ظواهر وجودية طبيعة فظن أنه عرف كل شيء وان استاذة لا تخفى عليه خافية وبعد ذلك رأى في الوجود شيئا يخالف ما وضعه له المعلم من القواعد فصاح قائلاً : الطبيعة أخطأت ، النظام اختل ، السكون فسد لانه خالف قواعد استاذي : وما درى أن عقله في الحقيقة هو الذي اختل وفسد فكذلك شأن هؤلاء القوم . القرآن ينبوع الفصاحة والبلاغة وحجة اللغة الناهضة وهو أساس ما وضع من القواعد النحوية بعده فلا يليق أن نلزمه بالجري عليها وأن نجعلها أصيلاً له ونحكم بخطأه اذا هو خالفها بل الواجب اذا لم ينطبق شيء منه على بعضها ان نعلم أنها معيبة أو أنها غير وافية بالغرض في بعض المسائل لعدم إحكام وضعها هذا اذا لم يمكننا التطبيق . وما من لغة الا وفي أشهر كتبها القديمة وأبلغها ما يخالف ما وضع من القواعد فيما بعد حتى يضطر واضعون الى استثنائه أو تطبيقه عليها بوجه متا وكذلك فعل علماء اللغة العربية في أمثال هذه الآيات حتى أجزوها على قواعدهم كما هو مبين في التفسير ولا حاجة بنا لنقل ذلك هنا لعدم أهميته

فان قيل : نحن لا نقول ان هذا الخطأ كان في أصل القرآن وانما هو من نساخ المصاحف في زمن عثمان . قلنا : ان هؤلاء النساخ كانوا من الفصحاء اللد فكيف يقعون في هذا الخطأ ويتفقون عليه في جميع المصاحف (١) التي كتبوها وأرسلوها الى الاقطار الاسلامية بحيث لا يوجد مصحف واحد خالياً من الغلط في هذه الآيات بعينها ؟ وكيف تتفق الحفظ في جميع الازمنة على قراءة هذه الالفاظ المتنازع فيها كما كتبت في المصاحف مع العلم بأن القراء انما ينقلون قراءتهم عن قبلهم بقطع النظر عن مرسوم الخط وعمما وضع من القواعد النحوية وقد توارثوا هذه القراءات بالتواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم قبل وجود مصاحف عثمان كما بينا ذلك فيما سبق ؟ ومن علم عناية المسلمين بالتجويد وضبط القراءات وإحكام نطق

(١) حاشية : يوجد بعض هذه المصاحف الى اليوم في بعض البلاد الاسلامية كما في خزنة الانار النبوية في مسجد الحسين بمصر وفي دار السكتب الخديوية التي يوجد فيها أيضاً مصحف انور كسب في أوائل القرن الثاني الهجري أي في نحو سنة ٧٢٥ ميلادية

قبل زمن قسطنطين حينما لم يكن لهم دولة أو مدينة خاصة بهم (٦) وجد أمثالها معارضا لها وكثير منها لا يرجع عليها بزيادة في قوة اسناده (٧) وجود بعض فقرات فيها تدل على بطلان النسبة الى من نسب اليه الكتاب (٨) مملوءة بخطأ النساخ (٩) مملوءة بالتناقض والزيادة والتقصص والتبديل (١٠) وجود اختلافات بين نسخها قديما وحديثا (١١) اختلاف الطوائف في قبول بعضها أو رفضه بل اختلاف الطائفة الواحدة في قبول بعض الكتب أو ترجمتها في بعض الأزمنة ورفضها في الأخرى (١٢) وجود ما يقطع العقل بعدم صحته فيها والغلط التاريخية والعلمية وغيرها واشتمالها على ما ينافي الآداب ويفسد الأخلاق (راجع ص ٦٧ من هذا الكتاب) (١٣) وجود كثير من اللغو فيها وما لا فائدة فيه وما يناقض البراهين العقلية القطعية كعقائدهم (١٤) وجودها منذ أزمنة بعيدة وخلو أهلها اذ ذاك من العلم والتحقيق والتمحيص (١٥) مناداة مخالفينهم في العصر الاولي بأنهم يحرفون كتبهم ويبدلون ما يغيرونها كما جاهر بذلك سلسوس الفيلسوف الشهير فهذه خمسة عشر وجها مما تنتقد به تلك الكتب وجميعها يتنزه عنها القرآن الشريف . وقد ذكرت عدة من شواهدا بالاجاز في رسالتي التي نشرت سابقا في المنار . ومن أراد الايضاح فعليه بالكتب المؤلفة في هذا الشأن اسلامية كانت أو غيرها عربية أو إفريقية . والسلام على من اتبع الهدى

== من كتابه المذكور. واذا صح الاستدلال بما في رساله فلكي يندس على صحة هذه الاقوال المروية عن المسيح في الانجيل فهل يستدل من ذلك على صحة جميع الاقوال الاخرى المنسوبة اليه عليه السلام فيها فاذا استدل مسلم بصحة بعض الاحاديث على صحة جميع ما روي عن محمد صلى الله عليه وسلم فهل يكون استدلاله هذا صحيحا مقولا ؟ لا بال النصاوي لا يستعملون هة ولهم في الدين كما يستعملونها في جميع أمورهم وعوامهم الدنيوية !!

أو بسبب الاضطهادات الشديدة وقصد الاعداء ابادتها واحراقها كما حصل للنصارى

= كما تهاون بفعل بكم كما تدبتون تدانون فكما تظهرون الشفقة تظهروا لكم وبالكيل الذي به تكيلون يكال لكم) ونحو ذلك فادعى النصارى أنه منقول عن الانجيل الحالية وأنه يدل على صحتها وأنها كانت موجودة ومسلمة عند النصارى في عصره أي في القرن الاول وممن ان اكليمندس لم يقل انه نقل هذه العبارات عن هذه الانجيل ومع وجود شيء من التحالة في اللفظ والمعنى بين أقوال اكليمندس وأقوال الانجيل (راجع متى ٧:٥ و ١٠:٧ و ٢ و لوقا ٣٧:٦) نقول:-
(١) لاشك ان أقوال المسيح وأعماله كانت منتشرة بين الناس في عصره وبعد عصره كالحاديث النبوية عند المسلمين وقد تناقل الناس بعضها كتابة وحفظا فوجود بعضها في رسالة اكليمندس يدل على أنه رواها عن المسيح عليه السلام كما رواها غيره ممن دروها في كتب سموها أنجيل أو رسائل فمن أين يثبت لنا أنه نقلها عن هذه الانجيل الحالية ولم لا يجوز أنه نقلها عن بعض الانجيل الاخرى الكثيرة التي كانت منتشرة في العصر الاول بينهم كما قال لوقا (١: ١-٤) ولم لا يكون اكليمندس راويا لها بنفسه كما رواها الذين ألفوا انجيل كثيرة في زمنه؟ فإذا وجدنا كتابا فيه بعض احاديث كالتي في البخاري وكان جامعها معاصرا للبخاري أو وجد بعده فهل نستنتج من ذلك ان هذا المؤلف لابد انه نقل احاديثه عن كتاب البخاري؟
(٢) هذه الاقوال التي نقلها اكليمندس عن المسيح يوجد مثلها في الانجيل والكتب الاخرى الابوكريفية (المسكوبة او الموضوعية) فاذا كانت تدل على صحة الانجيل الحالية فلم لا تدل على صحة تلك الكتب الابوكريفية أيضاً؟

جـ

(٣) ان اكليمندس نقل عن بعض الانجيل في مسألة الصوت الذي سمع من السموات هذه العبارة هكذا: «أنت ابني الحبيب أنا اليوم ولدتك» وهي في الانجيل الحالية هكذا (انت ابني الحبيب الذي به سررت) كما في مرقس ١١:١ ومتى ١٧:٣ فلم لا يقولون ان الانجيل الذي نقل عنه أصبح من انجيلهم هذه وخصوصا لان عبارته تقرب مما في المزمور ٧:٢ وما في رسالة بولس الى البرانيين ٥:٦؟ ولم لا يكون اكليمندس نقل سائر عباراته عن هذا الانجيل الخالف لانجيلهم ولذلك خالفت عباراته عبارات هذه الانجيل
(٤) انهم كثيرا ما كانوا يدسون الكتب على قدامهم ويحرقون مؤلفاتهم ألا ترى أنهم نسبوا الى اغناطيوس المذكور هنا ١٥ رسالة وقر رأى المحققين منهم على ان الصحيح منها ٧ فقط مما أن في هذه السبع بعض عبارات محرقة أيضا كما اعترفوا بذلك في كتبهم (انظر الجزء الثالث من كتاب الهداية ص ١٩٤ و ١٩٥) وقد حرقوا تاريخ يوسيفوس وغيره ايضا كما سبق فكيف بعد ذلك يثق الانسان بأي شيء نقلوه؟ ولم لا تكون هذه العبارات مدسوسة لينبتوا بها سند كتبهم كما ثبت أنهم دسوا آلفا غيرها لاغراض شتى؟ وكما نسبوا للمسيح وتلاميذه أنجيل ورسائل ابوكريفية كثيرة وكذلك نسبوا لاكلیمندس هذا كتابا يسمى بقوانين الرسل فيه قائمة بأسماء كتبهم ونسبوا قائمة أخرى للمجمع النيقاوي وهما غير صحيحتين (انظر الادلة السنية ص ٢٢)
(٥) لا يلزم من تشابه العبارات حصول النقل والا لصح قول الملحدين في اوردية ان الاخلاق الفاضلة التي في الانجيل منقولة عن كتب الحكماء وعن كتب الوثنيين امثال كوفتيوشوس حكيم الصين الذي مات سنة ٤٧٩ قبل المسيح ويوجد في كتابه في الاخلاق بعض عبارات تشبه عبارات المسيح في اللفظ والمعنى كافي الخلق الرابع والعشرين والحادي والحقين والثالث والستين

دـ

لا أدع شيئاً سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد قال الله تعالى « ما ننسخ من آية أو ننسها » :

ولو كانت هذه المسألة من العقائد الإسلامية الواجبة لما أنكرها بعض أئمة المسلمين المتقدمين والمتأخرين كأبي مسلم الاصفهاني وغيره . على أن المتمسكين بها ليس عندهم دليل يعتمد به على صحة مذهبهم وسنفسر ان شاء الله الآيات التي توهموا انها تفيدهم في تأييد رأيهم وحسبنا ان القرآن لم يقل في موضع ما أن هذه الآية ناسخة أو منسوخة بأخرى . ولا يحل لنا أن نترك العمل بشيء من كتاب الله تعالى لفهم فاهم أو لوهم واهم وأيضاً فليس عندهم دليل قطعي على تقدم المنسوخ وتأخر الناسخ في كثير من المواضع بل ان بعض الآيات التي ادعوا أنها منسوخة تجدها في القرآن متأخرة عن الناسخة كآية العدة في سورة البقرة مثلاً ولما وجدوا ذلك زعموا - ولا دليل لهم - أن الآية المشار إليها نزلت أولاً ولم يبالوا بأن ذلك يناقض حسن ترتيب الآيات في سورها وان كان هذا الترتيب توقيفياً بالاجماع اننا لا ندرى لم كانت بعض الآيات منسوخة عندهم ولم تكن ناسخة أي كيف يمكنهم تمييز ما يجب العمل به وما يجب تركه مع أنه لم يرد في الكتاب ما يرشدهم الى ذلك . وهل يعقل ان الله يترك عباده يتخبطون في أمور دينهم مع أنه يقول في شأن القرآن (٤٣ : ٥٢) جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا) . فاذا كان مذهب النسخ صحيحاً أفليس من الابهام وعدم البيان أن يكون القرآن خالياً من التنبيه على ما نسخ وعلى ما لم ينسخ ؟ أو ليس من أعجب العجيب أن لا يوجد عند القائلين به حديث واحد متفق عليه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يعتبر نصاً قاطعاً صريحاً على ان الآية أو الآيات الفلانية نسخت بالآيات الفلانية !!! وما بالهم لم يتفقوا على عدد مخصوص من الآيات المنسوخة ؟ ولم يتركوا دعواهم النسخ في آية اذا تحققوا ان لا تعارض بينها وبين غيرها ؟!

غلاً للناس في هذه المسألة غلوا حتى انهم ارادوا أن يجعلوها فنا من الفنون التي تؤول فيها الكتب ولاجل أن يجعلوا أبواب هذا الفن كاملة زعموا أن النسخ على ثلاثة أضرب (١) ما نسخ لفظه وحكمه معا (٢) ما نسخ لفظه فقط (٣) ما نسخ

﴿ المقالة الثانية ﴾

الناسخ والمنسوخ

(نشرت في الجزء ٢ من المجلد ٩ من المنار ص ١١٠)

أجملت الكلام في هذا الموضوع حينما كتبت مقالات (الدين في نظر العقل الصحيح) لضيق الوقت وكثرة الاشغال وقد رأيت الآن أن أعود اليها بإيضاح يزيل ما هذر به السفهاء من الناس الطاعنين في الاسلام . الذين يعدون النسخ في القرآن دليلا على كونه من عند غير الله وكونه لم يحفظ - كاملا كما اعتقد - وليعلم هؤلاء المساكين أن ما يقذفونه به ليس الا حصى لا ترحح طودا من مكانه . ولولا غفلة المتممين الى هذا الدين لما وجد القوم حصاة واحدة يرمونه بها غلنا منهم أنها تؤله .

القول بالنسخ في القرآن ليس من عقائد الاسلام البتة وإنما هو مذهب في التفسير نشأ غالبا في العصر الأول . والذين قالوا به من المسلمين إنما أخذوه من ظاهر قوله تعالى ٢ : ١٠٥ « ما ننسخ من آية أو ننسها » الآية فكان اذا عرض لواحد منهم اشتباه في فهم بعض آيات القرآن التي بينها شبه خلاف تمسك بهذا القول لرفع ما عرض له . وليس فهم بعض الصحابة حجة في التفسير والا لما خالف جمهور المفسرين ابن عباس وهو أعلمهم بالتفسير في كثير من المسائل ولما خالف بعضهم بعضا في نفس هذه المسألة حتى كان بعضهم كأبي مثالا يقول اني لا أدع شيئا سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم يريد بذلك أنه لا يترك حكما متا بدعوى انه منسوخ وكان عمر ينكر عليه ذلك كما ورد في صحيح البخاري عن ابن عباس أن عمر قال : أقرؤنا أبي وأقضانا علي وانا لندع من قول أبي وذلك أن أبي يقول

دون سواء فكتبه له كتبه الوحي وكتبه غيرهم لا أنفسهم على ما تيسر لهم في ذلك الوقت من جلد أو ورق أو عظم أو جريد أو خشب الى غير ذلك مما أمكنهم الحصول عليه . ولم يمت عليه السلام الا بعد أن كانت جميع السور مرتبة الآيات محفوظة في صدور الجاهلير مكتوبة في السطور عند الكثير منهم و بعد ان سمعوا منه مرات عديدة في الصلوات والخطب وغيرها وسمعها هو ايضا منهم . ارتقت الاحوال بعد وفاته كما بينا وتيسر لهم كتابة جميعه على الورق ففعلوا ذلك ونسخوا منه مصاحف بلهجات العرب المختلفة . ولما ولي عثمان الخلافة أمر بالاعتصار على لغة قر يش خوفا من وقوع الاختلاف في القرآن فكتبت المصاحف بهذه اللغة الواحدة بعد التحري والتدقيق فيما كتب قبل ذلك وبعد السماع من الحفاظ وكان ذلك بعد وفاة النبي بسنين قليلة ثم أرسلت المصاحف الى الآفاق التي استعمرتها الصحابة رضوان الله عليهم وفيهم الحفاظون للقرآن في صدورهم وفي صحفهم فوافقوا جميعا على استعمال هذه المصاحف . هذا ومن عرف طباع العرب وشدها تحقق انه لو وجد في مصاحف عثمان عيب لرفضوها ولا ثيرت هروب وأهركت دماء ولقتل عثمان لهذا السبب ولو وجدت مصاحف مختلفة بين المسلمين اليوم ولكن لم يحصل شيء من ذلك مطلقا . فدل ذلك على ان هذه المصاحف هي عين ما تلقوه عن النبي صلى الله عليه وسلم ثم أخذت طرق كتابتها تتحسن شيئا فشيئا حتى وصلت الى الحالة الحاضرة من النقط والشكل ولا يوجد بينها اختلاف مطلقا قديما وحديثا شرقيا وغربيا الا ما كان خطأ مطبعيا أو سهوا سمع في بعضها . ويهين على هذه المصاحف آلاف الالوف من الحفظة في جميع الاقطار وفي جميع الازمنة (١) هذا هو تاريخ القرآن كما تواترت

(١) حاشية : كان حفظة القرآن في عصر النبي (ص) يسمون كما يسمون الآن بالقراء وكان عددهم كثيرا جدا حتى قتل منهم في واقعة البهامة في السنة الاولى من خلافة الصديق سبعون رجلا وقتل منهم في عهد رسول الله يئس معونة مثل هذا العدد أيضا وذلك يدل كما قلنا على كثرتهم في ذلك الزمن كما هي الآن
أما حديث (خذوا القرآن من أربعة : من عبد الله بن مسعود ، وسالم ، ومعاذ ، وأبي بن كعب) فلا بنا في كثرة القراء وانما خمس النبي هؤلاء بالذكر للاسباب الآتية : - =

حكمه فقط . ثم التمسوا لكل ضرب شواهد ولو بالتمحل البعيد والخروج عن أساليب البلاغة بل اللغة حتى ليخيل للناظر اليها أن القرآن ضاع منه شيء ففتح باب واسع لكل شيطان يريد أن يؤيد دعوى باطلة له لا يوافق عليها القرآن فيختلق ما شاء أن يخلق ويزعّم أنه كان قرآنا ونسخ ثم يلبس لباس الصالحين والرواة الثقة ليقبل المحدثون روايته . وقد اعترف بعض من تاب بذلك ولولا اعترافه ما عرف . فما يدرينا أن بعض الملحدين أو بعض فرق الغلاة ظهر بالمظهر الذي غر الناس حتى صدقوه في دعاويه . فهل بعد ذلك ثقب بأي رواية لم تواتر في مثل هذه المسائل حتى يجرنا ذلك الى الطعن في المتواتر نفسه . فالخطئة المثل في تحقيق الحق وازهاق الباطل عند العقلاء أن لا يعتمدوا الا على ما تواتر ويرفضوا كل ما خالفه والا لفقدوا التمييز ولما أمكنهم التصديق بشيء ما الا اذا ادركوه بحواسهم مع أننا مضطرون للتصديق بأشياء كثيرة لم نحسها .

اضطرب مبدأ القائلين بالنسخ كثيرا . فبعد ان قالوا : لانسخ الا في الامر والنهي تجدهم يسلمون بالروايات الدالة على نسخ اللفظ مع أن جلها ليس بالأخبار كما في رواية (او كان لابن آدم واديا لا حب ان يكون له الثاني) الى آخره . ولو عقل هؤلاء القوم لوجدوا ان لا مناسبة بين أسلوبها وأسلوب القرآن مطلقا بحيث لو عرضت القرآن على ذي ذوق وهو اجنبي عن المسلمين لحكم ان قائلها لا يمكن ان يكون واحدا بدون تردد اللهم الا فيما كان مسروقا منه كرواية « ان الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم ألا أبشروا أنهم المغلحون » على أنها لا تخلو من تكلف وتنافر بين الجملتين يدل على ان التأليف مصنوع لهذا كله ذهب جميع المحققين من أئمة المسلمين الى أن أمثال هذه الروايات الروية بالآحاد لا يثبت بها قرآن ولا ينفي بها ولذلك لا يعتمد أحد بالروايات الدالة على ان الفاتحة والمعوذتين ليست من كتاب الله ولو سلمنا جدلا أن أحد الصحابة أنكر أنها قرآن فلا يعتمد بشذوذه ومخالفته جميع من عدّه منهم مع أنه لم يشك أحد قط في أن النبي هو الملقن لها للامة سواء كانت قرآنا أو غير قرآن
تزل القرآن على محمد صلى الله عليه وسلم فبلغه للناس وحفظوه عنه وأمر بكتابته

هو الكتاب الذي تؤمن به ونعتقد أنه لا ناسخ فيه ولا منسوخ بل جميع آياته محكمة يجب العمل بها جميعاً . ومن شاء أن يعارض في ذلك فعليه بالدليل . فليس هو ككتب الأديان الأخرى حرمت قراءتها على العامة ولم يحفظها الخاصة في صدورهم فلبت بها الأهواء ، وتمددت في شأنها الآراء ،

لو كان الاسلام دين عجائب وغرائب كغيره مما بني على حكايات رويت بالروايات اللسانية ولا برهان لاهله غيرها وهي لم تكتب الا بعد زمن وقوعها بعدة

= من الانصار اكل حفظه بعد وفاة النبي كما سأتى
(٤) اذا سلم انه لم يجمع القرآن كله غيرهم فلا يتالي ذلك ان كل سورة من سور القرآن كان يحفظها الجم الغفير من اصحاب رسول الله وكانت مكتوبة عند الكثيرين منهم كما اتفقت الروايات على ذلك وما دام كل سورة متواترة فالقرآن كله متواتر قطعاً
هذا ومن الاحاديث السابقة يعلم ان هؤلاء الصحابة كانوا يحفظونه كله وهم : عبد الله بن مسعود وسالم ومعاذ وابي بن كعب وزيد بن ثابت وابو زيد وابو الدرداء واكثرهم عاش حتى جمع القرآن في المصاحف في زمن ابي بكر وبعضهم بقي الى زمن جمعه في خلافة عثمان . وقد ترادفت الاخبار والاحاديث على ان غيرهم ايضا كانوا يحفظونه كله كابي بكر وعمر وعثمان وعلي وعبد الله بن عمر وعبادة بن الصامت وابو ايوب الانصاري ونعيم الداري وسعيد بن عبيد ونجم بن جارية وطلحة وسعد وحذيفة وسالم وابي هريرة وعبد الله بن السائب وابن عباس والصحابة الباقية وعائشة وحفصة وام سلمة وقضالة بن عبيد ومسلمة بن مخلد وعقبة بن عامر وابي موسى الاشعري وغيرهم ممن لم نذكرهم أو لم تصل اليينا اخبارهم وقد ورد في حفظ هؤلاء للقرآن كله احاديث متعددة المصادر وفي مناسبات مختلفة وبعض هؤلاء من الانصار الذين اكلوا حفظ القرآن بعد النبي عليه السلام بقليل هذا فضلاً عن الصحابة الآخرين الذين لم يحفظوه كله بل حفظوا اجزاء منه او كتبوها

وقد انتشر اصحاب رسول الله في الارض مع سعة الفتوحات الاسلامية العظيمة وسرعتها ومنهم من عاش مدة بعد النبي حتى ادرك حكم بعض خلفاء بني امية كابن عباس مثلاً فأخذ عنهم القرآن في كل بقعة عدد عظيم من التابعين وأخذ عنهم من بعدهم وهكذا الى اليوم حتى امتلأت الارض بالحفظة والمصاحف ولم يوجد بين المسلمين في سائر البقاع ادنى اختلاف فيها اللهم الا ما كان قراءة متواترة عن رسول الله في جرف او حرفين وامثال هذه الفقرات في المصاحف نادرة جداً فأني كتاب في الدنيا اعتنى به اهله كاعتناء المسلمين بالقرآن مع حداثة عهده بالنسبة لغيره وعظيم رغبتهم في حفظه كله عن ظهر قلوبهم ودراستهم له وكتابة عدة مصاحف منه في كل زمان ومكان منذ وجوده الى الان وانتشاره بين عامتهم وخاصتهم اغنياهم وفقراءهم عميانهم ومبصرينهم رؤسائهم ومرؤوسيههم حتى تواتر كل حرف منه وبذلك تحقق وعد الله (انا نحن نزلنا الذكر واننا له حافظون) وقوله (ان علينا جمعه وقرآنه)

فمن شك في القرآن فأني شيء افاً من التاريخ يمكنه ان يشك ؟

به الاخبار وما خالف ذلك من اخبار الاحاد يجب رفضه ولا يعاب به . وهذا

= (١) يجوز ان المخاطبين به كانوا قوما مخصوصين وكان هؤلاء الاربعة اقرب الناس اليهم وأشدهم اختلاطهم وأحبهم اليهم

(٢) لول هؤلاء الاربعة كانوا أفرغ الناس وقتا وأميلهم وأشدهم رغبة في تعلم القرآن للناس وأحفظهم له

(٣) لول في وقت الخطاب لم يكن يوجد غيرهم في تلك الجهة ثم وجد غيرهم بعد ذلك (٤) لهم امتيازوا على غيرهم بالجهد بين حفظ القرآن كله وكتابته فلذا كانوا أشد الناس عناية بتعليمه وأعرفهم بطريقة تحفيظه للناس مضبوطا مكتوبا وأصبرهم على ذلك فلذا اختارهم الرسول دون غيرهم ممن لهم أشغال تمنعهم عن ذلك

أما عبد الله بن مسعود فمات في خلافة عثمان أي أنه كان موجوداً وقت جمع القرآن في زمن أبي بكر ووقت جمعه في زمن عثمان أيضاً وتوفي بعد ذلك بسنتين أي سنة ٣٢ هجرية ومثله في ذلك أبي بن كعب ولكنه يقال انه مات سنة ٣٥ قبل قتل عثمان بأسبوع فهو على كل حال ممن شهد الجمل الأخير للقرآن

وأما سالم مولى أبي حذيفة فقتل في واقعة اليمامة مع من قتل من القراء وأما معاذ بن جبل فمات في خلافة عمر وعليه فكان موجوداً وقت جمع القرآن في زمن أبي بكر وروي عن أنس بن مالك أنه قال (جمع القرآن على عهد رسول الله أربعة كلهم من الانصار أبي بن كعب ومعاذ بن جبل وزيد بن ثابت وأبو زيد) وقال أيضاً (مات النبي ولم يجمع القرآن غير أربعة أبو الدرداء ومعاذ بن جبل وزيد بن ثابت وأبو زيد) فم قطع النظر عما بين هذه الاحاديث من الاختلاف في أسماء الصحابة بقول ان حديث أنس لا يدل على الحسري الاربعة لما يأتي : -

(١) لان عدم علم أنس بن مريم لا يدل على عدم وجود آخرين يحفظونه ممن لم يعرفهم أنس لانه لا يمكنه أن يعرف سائر أصحاب الرسول وحال كل منهم مع كثرتهم وتفرقهم في البلاد غاية الامر أن هؤلاء الذين ذكرهم هم المشهورون الذين يعرفهم هو في المدينة لانهم تصدوا لتعليم القرآن للناس فاشتهروا بذلك وخفي حال غيرهم لعدم تصديقهم لذلك فلم يعرفهم أنس (٢) لانه يريد أنه لم يجمع القرآن جماعاً كاملاً أي حفظاً وكتابة في زمن رسول الله غير الذين ذكرهم فلا ينافي ذلك أن غيرهم جمعه حفظاً في صدره وآخرين كتابة في صحفهم وبعد النبي وجد كثيرون جمعو كما جمعه الذين ذكرهم أنس أي حفظاً وكتابة . بل الظاهر أنه يريد بالجمل هنا جمعه كله بالكتابة في الصحف المتنوعة لا حفظه في الصدور والا فأن الحفظ كانوا كثيرين جداً كما سبق ولذا كان يقتل منهم في الواقعة الواحدة سبعون فهذا الحديث مما يدل على أن القرآن كان مجموعاً بالكتابة عند بعض الناس في زمن النبي عليه السلام كما قلنا

(٣) قد حقق الحافظ بن حجر أن أسماً قال ذلك في معرض المناخلة بين الأوس والخزرج كما أخرجه ابن جرير من طريق سعيد بن أبي عروبة عن قتادة عن أنس فراء أنه لم يجمع القرآن من هاتين القبيلتين أي من الاسار سوى هؤلاء الاربعة وكلهم من الخزرج أي من قبيلته فلا يثالي ذلك وجود غيرهم بين القبائل الاخرى وبين المهاجرين ولا ينافي ان غيرهم =

تمسكوا بها وأنكلم عليها واحدة فواحدة بما يشفي العليل ويروي الغليل ؟
 (الآية الأولى) آية السيف وهي في سورة التوبة ٩ : ٥ (فاذا انسلك الاشهر
 الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم الآية) فقالوا انها نسخت جميع الآيات
 الآمرة بالعفو والصبر والصفح ولو تأملوا قليلا لوجدوا أن أكثر هذه الآيات
 مشعر بالتوقيت والغاية الى أجل كقوله تعالى (فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله
 بأمره . قول عنهم حتى حين . واصبر حتى يحكم الله . فاصفح عنهم وقل سلام
 فسوف يعلمون) الى غير ذلك من الآيات التي تشعر بأن ترك المدافعة والمقاتلة
 كان مؤقتا . ومن القواعد الاصولية المعروفة أنه اذا ورد حكم مطلق وآخر مقيد
 في موضوع واحد حمل المطلق على المقيد . وعليه فالآيات المطلقة الواردة في هذا
 الموضوع يجب أن تفيد بالتوقيت مثلا قوله تعالى (فاصفح الصفح الجميل - وقوله -
 فاصدع بما تؤمر وأعرض عن المشركين) كل منهما مؤقت أي ان الامر بالصفح
 والإعراض لم يكن دائما ولا الى غير أجل فلما تحقق المسلمون بعد طول الاختبار ان
 الصفح والاحسان لا يجدي مع العدو نفعا ولا يزيده الا طغيانا واسترسالا في
 الاذى الى درجة أن يسفك دماءهم ويقتصب اموالهم وأعراضهم ويخرجهم من
 ديارهم ولا يراعي لهم عهدا ولا يرقب فيهم إلاّ ولا ذمة - لما تحققوا ذلك وقبوا
 أمروا أن يردوه عن غيه ويكسروا شوكته وينتقموا منه مع مراعاة العدل والرحمة في
 كل ذلك (١) . والخلاصة أن الصبر على الاذى والاحسان الى المسيء مأمور بهما في

(١) حاشية : الاسلام وان أصر بمحاربة المعتدين الا أنه حرم التمثيل بهم او احراقهم بالنيران
 أو قتل النساء والاطفال والشيوخ وقد سار المسلمون على ذلك منذ وجودهم الى اليوم وملأوا
 العالم بالعدل والرحمة والتقوى والصلاح ولكن المسيحيين المأمورين بحجة الأعداء مثلوا بالناس واحرقوهم
 احياء وقتلوا ضعفاءهم شرقتة وكان الظلم والقسوة منتشرين بينهم زمنا طويلا بينما كان المسلمون
 تقشعرجلودهم من سماع فظائعهم منهم ومع غيرهم . ولا تنس فظائع ديوان التعتيش وغيره اما ما يصدر
 من بعضهم الآن من أعمال البر فسيبه رقيهم ومدىنتهم لا مسيحتهم ولذلك كثيرا ما تصدر هذه
 الاعمال الصالحة من ملحدتهم او الشاكين في دينهم وقد كانت المسيحية فيهم قرونا طويلة فلم
 ير منهم غير الشر والانتقام والظلم ولم تؤثر فيهم اثرأ صالحا وهم الى الان أكثر الناس جريما
 وعدوانا وظلما وترى الفسق والخمر والقمار والاتجار بحب المال الخ منتشرة فيهم لدرجة بندش
 منها المسلمون وان كان بعضهم اخيرا في هذه الدنایا وغيرها من ردائهم قبالت مبشرهم
 يصلحون أنفسهم قبل اصلاح غيرهم

تكفي لضياها أو الخلط فيها أو ادخال الدخلاء فيها ما ليس منها (١) ولما كتبت لم يكن عند أهلها فن تحقيق الأسانيد وتحريها الذي لم يعرف الا عند المسلمين — لو كان الاسلام كذه الأديان لحق لأهله الخوف من الطعن في هذه الروايات . ولكنه الاسلام — والله الحمد — دين عقل وعلم أسس على كتاب كتب في عهد نبيه وحفظ في الصدور حفظاً لم يهد له مثيل . فإلأهله قلدوا غيرهم وخافوا من رفض أمثال هذه الأحاديث المروية بالآحاد مع أنه لو رفضت جميعها بما فيها الاحاديث الدالة على صحة الاسلام كاحاديث المعجزات الكثيرة وغيرها لا الموجبة للطعن فيه فقط لما ضرنا ذلك شيئاً . فإلأنا اليوم أخذنا نسب كل من فتح هذا الباب ونكفراه مع أنه لم ينكر أصلاً من أصول الدين . فليثق الله عقلاء المسلمين .

كم من دخيل دخل في رواية أحاديث جميع الاديان والممل ؟ كم من حق ضاع بين باطل ؟ كم من موضوعات رفضها المحققون ؟ ألم يخرج البخاري رضي الله عنه أحاديثه وهي أربعة آلاف من ست مئة ألف حديث ؟ وهو شخص واحد يجوز عليه الخطأ لانه ليس معصوماً . فما هذا الجود يا أمة محمد (ص) ودينكم ارق من ذلك . ولولا انتم لما وجد سفيه قشايفر بنا به

وانرجع الى تنعيم موضوعنا فنقول أما ماتمسك به هؤلاء الجامدون من القرآن الشريف على صحة مذهبهم فهو لا يفيدهم شيئاً ولذلك أذكر هنا أشهر الآيات التي

(١) حاشية : يظن النصارى كما في قاموس بوست أن أناجيل متى ومرقس ولوقا كتبت بين سنة ٦٠ وسنة ٦٥ ميلادية وأنجيل يوحنا بين سنة ٧٠ و٩٥ وأما رسائل بولس فكتبت كما يظنون بين سنة ٥٢ — ٦٧ وذلك يدل على ما كان لبولس من التأثير بفلسفته وأقواله في كتيبة الاناجيل وخصوصاً الأخير منها مع اعتراف النصارى بسداجتهم وجهلهم بالنسبة لبولس ومعارفه وعلومه

والمدد المذكورة هنا على تسليم صحتها تكفي لحصول التحريف والتبديل في أقوال المسيح وحصول الخطأ والزيادة في روايتها وخصوصاً لأن النصارى لم يشتهروا بقوة الحافظة كما اشتهر بذلك العرب والمسلمون من عصر الرسول الى اليوم فقد وجد وبوجد فيهم من يحفظ كثيراً من أشعار العرب وألوفاً من أحاديث الرسول مع سندها والقرآن كله عن ظهر قلوبهم بدون تحريف حرف واحد منه كما هو مشاهد الآن على أن منزلة الاحاديث عند المسلمين ليست كمنزلة أحاديث المسيح (الاناجيل) عند النصارى كما لا يخفى

(المسجد الحرام) الآية فقد كانت هذه الرؤيا وحيا إليه قبل أن ينزل فيها القرآن وهي تشبه رؤيا ابراهيم أن يذبح ابنه فقد كانت وحيا له أيضا في منامه اذا ليس كل وحى قرآنا وانما القرآن ما يمكن تشبيهه بما يسمى عندنا الآن بالوامر الرسمية التحريرية وغيره بالشفهية غير الرسمية . و بنا على ذلك لم يحصل في القرآن نسخ في هذه المسألة مطلقا . وبما تقدم تعلم أن ما رواه البخاري وغيره من نزول قرآن في أصحاب بئر معونة صوابه (نزول وحى فيهم) فاشتبه الامر على الراوي فظن أنه كان قرآنا ونسخ لتوهمه أن كل وحى قرآن وهو خطأ كما بينا . ومثل هذا الخطأ لا يخلو منه كتاب من كتب الحديث ففيها غيره كثير مما صححه سنداه ولم يصح مثله وبالعكس

والفرق بين القرآن وغيره (١) ان القرآن هو الوحي الذي يجب كتابته دون سائر تعاليم الرسول وأقواله (٢) وهو وحى الله العام للبشر في كل زمان ومكان (٣) وكله متواتر بين المسلمين كتابا وحفظا (٤) وكل سورة منه معجزة باللفظ والمعنى (٥) وتصح الصلاة به ولو لم يكن المقروء بعد الفاتحة من قبل الدعاء ونجب قراءته في الصلاة . أما غير القرآن فلا يجب فيه هذه الشرط الخمسة

(الثالثة) قوله تعالى (٨ : ٦٥) يا أيها النبي حرض المؤمنين على القتال ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مئتين وأن يكن منكم مئة يغلبوا ألفا من الذين كفروا بأنهم قوم لا يفقهون * ٦٦ الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفا فإن يكن منكم مئة صابرة يغلبوا مئتين وإن يكن منكم ألف يغلبوا ألفين بإذن الله والله مع الصابرين * « قال أهل النسخ إن الآية الثانية ناسخة للأولى وفاتهم أن ذلك يوجب القول بأن الحكيمين الواردين في سياق واحد متناقضان ولا مخلص لهما من ذلك بدعوى أنهما نزلا في وقتين مختلفين لان القرآن لم يقبل ذلك ولم يفصل بينهما . وأيضا يلزم على قولهم أن المسلمين في أول أمرهم كانوا أقوياء جدا حتى أن الواحد منهم يغلب عشرة ولما كثروا واتعبروا مرات عديدة ضعفوا وصار الواحد منهم اثنتين فسط . فواعجبا ما هذا القلب ؟ ويلزم أيضا أن الله - على قه لهما - لم يكن يعلم أن الواحد منهم لا يمكنه أن يغلب العشرة إلا بعد أن جرب ذلك

القرآن كثيراً ولكن ليس في كل وقت ولا لي غير حد ويفضل أن لا تأخذ بأشكال
 إلا إذا جرت إلى الوبال وسوء الحال . ومن فهم ذلك علم أن لا تعارض بين آيات
 القرآن في هذا الشأن فإن لكل مقام مقالا . وعليه فلا معنى للقول بالنسخ
 والمنسوخ هنا لاختلاف الحالين وقد أدرك ذلك كثير من علماء المسلمين كالسيوطي
 وغيره . هذا ولما كان الواجب علينا اقتفاء أثر النبي في كل شيء وجب علينا أن
 تكون خطئنا فنجرب أولاً الذين فإن لم ينجح فالشدة متى قدرنا عليها . إلا إذا خفنا
 أن يضيع الدين مركزنا ويمكن العدو منا فقد وصانا الله تعالى بالحد من العدو
 كثيراً فقال (يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم - وقال - وليأخذوا حذرهم وأسلحتهم
 ود الذين كفروا لو تغفلون عن أسلحتكم وأمتعتكم فيميلون عليكم ميلة واحدة)
 ولذلك لم يهمل النبي صلى الله عليه وسلم ولا خلفاؤه الراشدون أحداً من ناصبهم
 العداوة وترهبهم الفرص حتى يسلبهم ما حصلوا عليه من القوة ويمكن من
 الفتك بهم . وقد كان صلى الله عليه وسلم في مكة في زمن ضعفه أشد تهديداً وأكثر
 وعيدا للسكفار عما كان بالمدينة في زمن قوته وكذلك اختلفت السور المسكية والمدينة
 فلولاً صدقه وثقته بوعده الله تعالى له أن يكون أولين في مكة منه في المدينة أما المسيح
 فلم يحسر على دعوة العالم كله للنصرانية إلا بعد موته ولم يتعرض لذلك بنفسه بل
 عرض تلاميذه وحدهم لها بعد رفعه (راجع متى ١٥ : ٢٤ و ٢٨ : ١٩) فحمد (ص)
 لم يكن كغيره بل كان شجاعاً في ضعفه شجاعاً في قوته شديد الإيمان بالله وثقاً
 بوعده في الحالتين صلى الله عليه وسلم

(الثانية) مسألة القبلة - لا يخفى على ناظر في الكتاب العزيز أن هذه المسألة
 ليس فيها نسخ للقرآن وإنما هي نسخ لحكم لا ندرى هل فعله النبي عليه السلام
 باجتهاده أم بأمر من الله تعالى غير القرآن فإن الوحي غير محصور في القرآن فقد
 قال الله تعالى ٥٣ : ١٠ (فأوحى إلى عبده ما أوحى) أي في ليلة المعراج ولا
 ندرى جميع ما أوحاه الله إليه في تلك الليلة سوى ما بلغنا إياه من أمر فرض
 الصلوات الخمس . وأيضاً فقد يوحى إليه شيء في منامه كروياه دخول المسجد
 الحرام المذكورة في قوله تعالى ٢٧ : ٤٨ (لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن

كما يزعم بعضهم بل غاية الامر انه تارك لعمل مندوب اليه فيستحق اللوم والعتاب ولو كان مثل هذا التعبير دالا دائما على ما ذكره لكان قوله تعالى (فمن خاف من موص جنفأ أو اتما فأصاح بينهم فلا اثم عليه ان الله غفور رحيم) دالا على أن هذا المصلح آثم يستحق العقاب لولا أن الله غفور رحيم

ثم قال تعالى (ءأشققتم أن تقدموا بين يدي نجواكم صدقات) أي أخفتم وهو استفهام بمعنى النهي كقوله (أتخشونهم فالله أحق أن تخشوه) أي لا تخافوا الفقر من تقديم الصدقات فان الله يخلفها ويجازيكم عليها بالخير في الآخرة وهو كالتأكيـد للآية التي قبلها (فاذا لم تفعلوا وتاب الله عليكم فأقيموا الصلاة) أي ان تهاتم ولم تفعلوا ذلك والحال ان الله تاب عليكم بعدم تكليفكم الآن بالامور الشاقة كما كان يكلف السابقين بل رجع اليكم بالتخفيف في التشريع فلم يجعل مثل هذا الامر فرضا عليكم ولم يعتسكم بشيء بل جعله أمرا مندوبا اليه مخيرا فيه فان تركتموه فلا تهاونوا في الواجبات كاقامة الصلاة وإيتاء الزكاة واطاعة الله والرسول فان الله لا يسامحكم في ذلك . وأيضا فان قيامكم بهذه الواجبات يكفر عنكم تهاونكم في المندوبات فلا يلومكم الله على تركها على حد قوله في آية أخرى ٤: ٣ (ان تجتنبوا كبائر ما تنهون عنه نكفر عنكم سيئاتكم) هذا وقد ورد في سورة المزمل قوله ٧٣: ٢٠ (فتاب عليكم) في مثل هذا المعنى أي رجع اليكم بالتخفيف كما سيأتي . وكلمة (إذ) هنا مستعملة في معنى الاستقبال كما إذا وإن . وقد وردت بالمعنى الاستقبالي أيضا في غير هذا المقام كقوله تعالى (فسوف يعلمون . إذ الاغلال في أعناقهم)

وفي هذه الآيات دلالة على مبلغ تأخر الامة العربية في الآداب والكمالات والنظام حينما بعث رسول الله وفيها بيان لبعض طرق رسول الله العملية في تهذيبها وتأديبها حتى أخرجها من البيسية الى أرقى سلم من المدنية الصحيحة في زمن قصير حتى سادت العالم كله بالآداب القرآنية والارشادات الإلهية التي لم تفاد رصنفة ولا كبيرة من أخلاقهم وأحوالهم وعاداتهم الفاسدة الا أصلحتها ومنها تتعلم كيفية تأديب الناس بالحسنى والسياسة

ولما تحقق أبطل هذا الحكم وأبدله بالآخر . وجوابهم عن هذه المسألة ركيك
واعلم أن المعنى الصحيح هو أن الآية الأولى وعد من الله لم ينصر الواحد
على المشرة ولما كان هذا الوعد يتضمن الأمر بالثبات أمام العدو ولو بلغ عدده
عشرة أمثالهم فكأن واحدا منهم شق عليه ذلك فسأل : هل نتمثل هذا الأمر
الآن ؟ فأجاب تعالى على سبيل الاستئناف البياني (الآن خفف الله عنكم) أي
لم يرد الآن أن يوجب عليكم أمثاله ثم قال (وعلم ان فيكم ضعفا) وهذا كالتعليل
لمعدم إيجاب الثبات المذكور في الوقت الحاضر لعلمه أنكم ضعفاء لا تقوون عليه
ثم أمرهم بالثبات أمام مثليهم فقط مؤقتا إلى أن يقووا . فكأنه قال : يعدكم الله بالنصر
على عدوكم الآن وان كان مثلكم مرتين ويعدكم بالنصر في المستقبل ولو كان
عدده عشرة أمثالكم وإنما قدم الوعد الأخير على الأول لأنه أبلغ في الخفض على
القتال وحكمه أدام وأعظم في البشارة بالنصر فأتى به بعد قوله (حرص المؤمنين)
وقدم لفظ (الآن) للدلالة على القصر فكأنه قال (الآن فقط) يتساهل معكم
ولا يوجب هذا الأمر الشاق عليكم ولكنه في المستقبل يحتم عليكم الاستماتة في
القتال لأنه يعدكم بالنصر حينئذ على عدوكم ولو كان كثيرا وقد تحقق هذا الوعد ومن
راجع أخبار الحرب الطرابلسية الحالية علم من ذلك ما يعد من الغرائب أو المعجزات
(الرابعة) قوله تعالى ٥٨ : ١٢ (يا أيها الذين آمنوا اذا فاجينم الرسول فقدموا
بين يدي نجواكم صدقة ذلك خير لكم وأطهر فان لم تجدوا فان الله غفور رحيم *
١٣ أشفقتم أن تقدموا بين يدي نجواكم صدقات فاذ لم تفعلوا وتاب الله عليكم
فأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة وأطيعوا الله ورسوله والله خير بما تعملون *) والمعنى
أن الله نديهم إلى تقديم الصدقات للفقراء قبل مناجاة الرسول في شأن من شؤونهم
ليتعودوا النظام والادب ونقل أسئلتهم الكثيرة الفارغة المهوشة عليه المعطلة له من
غير طائل ثم قال (فان لم تجدوا فان الله غفور رحيم) أي ان من كان هذا
شأنه لا يؤاخذكم على ترك مثل هذا الأمر اذا لم تجدوا ما تصدقون به فالفقير غير
مندوب اليه أما من تركه بلا عذر فالله يلومه ويوبخه وليس في قوله (فان الله
غفور رحيم) دلالة على الوجوب ولا على أن تارك التصديق آثم يستحق عقاب الله تعالى

الاحكام الموسوية ويان أنها منسوخة بعد الآية التي نحن بصدد تفسيرها بقليل حيث قال ١٦ : ١١٤ (فكلوا مما رزقكم الله حلالا طيبا واشكروا نعمة الله إن كنتم اياه تعبدون ١١٥ إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل لغير الله به فمن اضطر غير باغ ولا عاد فإن الله غفور رحيم ١١٦ وعلى الذين هادوا حرمنا ما قصصنا عليك من قبل وما ظلمناهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون .) الى أن قال (١٢٣) إنما جعل السبت على الذين اختلفوا فيه وإن ربك ليحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون)

هذا واذا سلمنا أن المراد بقوله (واذا بدلنا آية مكان آية) آيات القرآن نفسه فلم لا يكون المراد : أننا اذا بدلنا آية في موضوع ما بآية أخرى عند تكرار هذا الموضوع في سور مختلفة كقصص القرآن ومحاجته للعرب وغيرهم توهما أن فيها تناقضا وتضاربا وقالوا إنما انت مقتر كذاب والا لما خالفت نفسك في عباراتك مرات عديدة وذلك ناشيء عن جهلهم وعدم تدبرهم في آياته (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فلا تناقض فيه ولا اختلاف (ليثبت الذين آمنوا) بما فيه من العبر والحكم والقصص التي ان كررت واختلفت عباراتها فلا اختلاف في معانيها وهذا يشبه قوله تعالى (وكلا نقص عليك من أنباء الرسل ما نثبت به فؤادك) وقوله (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) ثم قال (وهدى وبشرى للمسلمين) أي هدى لهم بارشاداته وتعاليمه المتضمنة في عباراته المختلفة (وبشرى) لهم بأن الله سينصرهم على عدوهم كما نصر أهل الحق من الأمم السابقة وأنه تعالى معهم فعلى هذين التفسيرين السابقين لا يبقى للمدعى النسخ حجة في هذه الآية ، ومن تأمل فيها وجد أنها لا تنطبق على رأيهم : فما معنى قوله (ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين) فهل في النسخ الذي يدعونه تثبيت أم زعزعة وفي أي موضع من القرآن نص على ما نسخ وبين حكيمه ؟ وما معنى الهداية والبشرى للمسلمين هنا مع أن دعواهم توجب الحيرة والضلال كما قلنا وليس فيها شيء من البشرى لنا . وما مناسبة هذا الكلام هنا ؟ وإذا صح مذهبهم في تبديل الآيات ونسخها فما معنى قوله تعالى (واتل ما أوحى إليك من كتاب ربك)

(الخامسة) قوله (١٠٦:٢) ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير ١٠٧ ألم تعلم أن الله له ملك السموات والارض وما لكم من دون الله من ولي ولا نصير ١٠٨ أم تريدون أن تسألوا رسولكم كما سئل موسى من قبل ومن يتبدل الكفر بالإيمان فقد ضل سواء السبيل) الآية هنا هي ما يؤيد الله تعالى به الانبياء من الدلائل على نبوتهم والمعنى ما ننسخ من آية نقيمها دليلا على نبوة نبي من الانبياء أي نزيلها ونترك تأييد نبي آخر بها أو ننسها الناس اعطول العهد بمن جاء بها فاننا بما لنا من القدرة الكاملة والتصرف في الملك بالحكمة نأتي بخير منها في قوة الاقتناع واثبات النبوة أو مثلها في ذلك . ومن كان هذا شأنه في قدرته وحكمته وسعة ملكه فلا يتقيد بآية مخصوصة يمنعها جميع أنبيائه . وهو رد على من يقتروح معجزات مخصوصة عنادا ومكابرة . وهذا التفسير هو المناسب لقوله (إن الله على كل شيء قدير) إلى قوله (أم تريدون أن تسألوا رسولكم كما سئل موسى من قبل) الآية وقد وفي الاستاذ الامام هذه الآية حقها في تفسيره المنشور بالمناج ١٤ م ٦ ص ٥٣١ - ٥٣٨

(السادسة) قوله تعالى (١٠١: ١٦) واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مقتربل أكثرهم لا يعلمون ١٠٢ قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين) والمعنى أننا اذا بدلنا حكم آية من آيات كتب الله السابقة بحكم آخر والله أعلم بما يفعل وبما له من الحكم العظيمة قالوا إنما أنت كذاب لان الله لا ينسخ شرائعنا وذلك لجهلهم ما يترتب عليه من المنافع العظيمة (قل نزله) أي القرآن (روح القدس من ربك) بالحق ليثبت الذين آمنوا) بتبيين حكمهم ما نسخ من الشرائع السابقة والرد على المكذبين وإخفاءهم (وهدى) لهم في أعمالهم (وبشرى للمسلمين) بأنهم على الحق الثابت وأنهم مقيموا شرائع الله وحملته دينه للخلق جميعا وأن الله جاعله فوق جميع الاديان وناصر المؤمنين . وقد سميت شرائع التوراة في القرآن بالآيات في قوله ٥ : ٤٤ انا أنزلنا التوراة — إلى قوله — ولا تشتموا بآياتي ثمنا قليلا ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون) والذي يدل ذلك على صحة تفسيرنا ورود بعض

الفرق بين المسلمين والكافرين في العهد عن المسجد الحرام ١٦٥

من الله ورضوانا) وهذا الوصف لا يناسب الكفار والمشركين ثم قال تعالى (ولا يجرمكم شأن قوم ان صدوكم عن المسجد الحرام) أي ولا يحملكم بغض قوم لكونهم صدوكم عن المسجد الحرام فيما مضى على (ان تعتدوا) الآن على أحد من المؤمنين الذين يقصدون البيت الحرام عملاً بعبادكم القديم في الاخذ بالثار فان الاسلام يجب ما قبله وهذا العمل هو محرم بحريماً باتاهما انتحلتم له من الاعذار ويجب عليكم أن تتناسوا كل ما كان منهم بعد أن صاروا اخوانكم في الدين (وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان) فأنت ترى من هذا أن عبارة سورة المائدة هذه هي في المؤمنين وأما عبارة سورة التوبة فهي في المشركين وعليه فلا تناقض بينهما ولا نسخ

فان قيل ولماذا صد المسلمون المشركين عن المسجد الحرام بعد أن كانوا يذمون هذا العمل؟ قلت انهم لم يذموا مطلق هذا العمل حتى يرد هذا السؤال وإنما كان ذمهم له لان المؤمنين هم أحق ببيت الله من المشركين وهم الذين طهروه من الرجس وعبادة الأوثان وعمل القبائح عنده كطوافهم به عراً وغير ذلك من أعمالهم الشنيعة التي يخشى منها ان تفسد اخلاق بعض ضعاف المسلمين وخصوصاً لانهم كانوا حديثي العهد بالاسلام فصدهم عنه لم يكن أخذاً بالثار وإنما لتطهير بيت الله من الشرك والوثنية وإبعاد كل ما يندسه عنه حتى لا يسري شيء من قبائح الوثنيين الى أخلاق المؤمنين الذين هم أولياء بيت الله الحقيقيين فاستباح المسلمون صد المشركين عن البيت بناء على هذا المبدأ وهو :-

أن هذا البيت هو بيت الله تعالى باعتراف جميعهم فلا ينبغي أن يعبد فيه أحد سواه ولا يدخله أحد من غير المؤمنين الذين هم أحق الناس بصيانته وحفظه وعمارته فالمشركون منعوا المسلمين عنه لغير ما سبب سوى الحق عليهم لاسلامهم فلذا ذموا . والمسلمون منعوهم لأنهم أهله ومطهروه وورثته بحق الفتح وحق الايمان فلا يدخلون فيه إلا من كان مرضياً عند الله بالتوحيد والايمان والاعمال الصالحة غير مدنس له بالقبائح والشرك والوثنية والمشركون ليسوا كذلك فلذلك كان عمل المسلمين غير مذموم بخلاف عمل الكافرين . فالمسلمون إنما كانوا يذمون العهد عن

لا مبديل لكلماته) وأنت ترى أن لفظ « مبديل » ورد فيها نكرة في سياق نفي فيعم ولم يستثن الله تعالى منه نفسه ؟ و (لا) هنا لنفي الجنس (الآية السابعة) قوله تعالى (يا أيها الذين آمنوا لا تحلوا شعائر الله ولا الشهر الحرام ولا الهدي ولا القلائد ولا آمين البيت الحرام يبتغون فضلا من ربهم ورضوانا وإذا حللتم فاصطادوا ولا يجرمنكم شنآن قوم أن صدوكم عن المسجد الحرام أن تعتدوا وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الأثم والعدوان واتقوا الله إن الله شديد العقاب) قال بعض المفسرين إن قوله تعالى في هذه الآية (ولا آمين البيت الحرام) إلخ منسوخ بقوله (فلا يقر بوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا) وقال آخرون إن سورة المائدة ليس فيها منسوخ مطلقا وهو الحق كما سنعلم واعلم أن جميع الروايات اتفقت على أن هذه السورة من أواخر القرآن نزولا إن لم تكن هي آخره بدليل قوله تعالى فيها (اليوم يؤس الذين كفروا من دينكم فلا تخشوهم وأخشون اليوم اكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) (١) وقد نزلت في عرفة عام حجة الوداع أي سنة عشر وعليه فتزولها متأخر عن سورة التوبة التي فيها قوله تعالى (إنما المشركون نجس فلا يقر بوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا) أي سنة تسع ففي وقت نزولها كان المسلمون قد منعوا حسب هذا القول المشركين من الاقتراب من المسجد الحرام وأعلنوه بذلك منذ سنة فلم يكن احد منهم يأتم المسجد الحرام وقت نزول سورة المائدة وإنما كان الآمون هم من المسلمين فقط فأراد الله تعالى أن يأمن كل من قصد بيته الحرام من المؤمنين ويمنع أي احد من إيذائه والتعرض له انقاما منه أو أخذا بثأر قديم كما هي عادة العرب فقال تعالى (لا تحلوا شعائر الله - إلى قوله - ولا آمين البيت الحرام) أي من المسلمين ويؤيد ذلك أيضا وصفهم بقوله (يبتغون فضلا من ربهم ورضوانا كما وصفهم بذلك في قوله (تراهم ركعا سجدا يبتغون فضلا

(١) حاشية : من العجب ان النبي لم يمض قبل ان يتم القرآن ولم يتم القرآن الا في اخر حياته اي قبل موته بمدة قليلة فلو لم يكن نبيا صادقا فكيف كان له مثل هذا التدبير وهو مما ليس في طوع البشر ؟ ! وقد لحص في خطبته في حجة الوداع أحكام الدين وأشار فيها الى تقرب واثاته بهذا الطبع كمال للمسلمين تعلم دينهم علما وعملا قبل موته

وتوهم آخرون ان الاولى ناسخة للثانية ومنشأ ذلك كله ضعف العقل والفهم والإلفان معنى الآيتين ظاهر بدون القول بالنسخ كما لا يخفى على بصير
كان الله سبحانه وتعالى اباح لنبية التزوج بأكثر من أربع لأسباب تقتضيها
المصلحة الشخصية والاجتماعية والسياسية كما بينا ذلك في (كتاب الاسلام في
الرد على اللورد كرومر) لكي لا يكون عليه حرج أو ضيق فيما يريد عمله للمصلحة
العامة والخاصة فعمدت نساؤه صلى الله عليه وسلم للأسباب التي بيناها سابقا وإن كانت
أقل بكثير من نساء بعض الانبياء السابقين كداود وسليمان إلا أن بعض المشككين
أراد أن يتخذ من ذلك حجة على أن النبي عليه السلام نقض شريعته بنفسه ولم يقتصر
على أربع كما أمر أتباعه وفات هذا المشكك أن من الوحي ما يكون خاصا برسول
الله ولم ينزل فيه قرآن فالنبي صلى الله عليه وسلم لم يخالف شريعته العامة الا لوحي
خاص به في غير القرآن ولكن لما كان ذلك قد لا يكفي بعض الشاكين أو المشككين
أنزل الله تعالى فيه قرآنا يعلمه الناس كافة بعد ان علمه رسول الله من غير القرآن
حتى لا يقال إن النبي خالف شريعته بنفسه بدون اعتماد على القرآن فقال تعالى
(يا أيها النبي إنا أحلنا لك أزواجك) اللاتي تزوجتهن من قبل فلم يكن زواجك
بهن بدون أمر منا بل نحن الذين أبحنا لك ذلك فلا لوم عليك فيما فعلت فهذه
الآية إخبار عن الشيء الذي كان أحله الله تعالى له وليست تشريعا جديدا كما
توهم بعض المفسرين ولذلك عبر فيها بالماضي وبقوله « أزواجك » ولو كانت
تشريعا جديدا له لقال « إنا نحل لك النساء اللاتي توتي أجورهن » إلخ والتقدير أن
الله تعالى يقول له « إنا نحن كننا أحلنا لك أزواجك وباقي الاصناف المذكورة في
الآية » فكان لك ان تتزوج من اي صنف شئت مما ذكر وأي عدد أردت
ولكن الآن (لا يحل لك النساء من بعد) فلا يجوز لك الزواج من جديد بعد
اللاتي تزوجتهن (ولا) يجوز (أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن)
فهذه الآية تحرم عليه ما كان أيسح له من قبل في غير القرآن فهي ناسخة لوحي
لم يكن قرآنا وإنما جاء القرآن للحكاية عنه فقوله تعالى (إنا أحلنا لك أزواجك)
هو إخبار عما كان أحل له سابقا والخبر لا ينسخ إذ لا معنى للنسخ فيه

المسجد الحرام لا مطلقا وإنما لانه كان يصدر من غير أهله ضد أهله ولذلك قال تعالى (وما لهم ألا يهذبهم الله وهم يصدون عن المسجد الحرام وما كان أولياءه إن أولياءه إلا المتقون ولستكن أكثرهم لا يعلمون وما كان صلاتهم عند البيت إلا مكاء وتصدية فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون) وقال تعالى أيضا (إن الذين كفروا ويصدون عن سبيل الله والمسجد الحرام الذي جعلناه للناس « معبدا » سواء العاكف فيه والبادء ومن يرد فيه بالحاد بظلم نذقه من عذاب أليم) فالمراد بالناس هنا المؤمنون أو الذين يصيرون مؤمنين فهم الذين صددهم المشركون وهم الذين يكفون فيه لعبادة الله تعالى وحده ولا يريدون فيه بالحاد بظلم أي بشرك وقد سمي الله تعالى الشرك ظلما في غير هذه الآية فقال (إن الشرك لظلم عظيم) ثم بين تعالى أن البيت منذ تأسيسه لم يوضع إلا للمؤمنين الموحدين فقال (واذ بوأنا لأبراهيم مكان البيت أن لا تشرك بي شيئا وطهر بيتي للطائفين والقائمين والركع السجود) وقال (ما كان للمشركين أن يعمرُوا مساجد الله شاهدين على أنفسهم بالكفر) وقال أيضا (قل قتال فيه كبير وصد عن سبيل الله وكفر به والمسجد الحرام وإخراج أهله منه أكبر عند الله)

والخلاصة أن المسلمين لم يأتوا عملا كانوا يذمونهم ويعتقدون قبحه وإنما كانوا يذمون ويستقبحون الصد عن المسجد الحرام مع الكفر بالله ومنع أهله عنه وهم المؤمنون وما كان يخطر على بالهم أن مجرد الصد قبيح فبدأهم لم يغيروه من أول أمرهم إلى بعد الفتح والنصر التام لا كما يرميهم أعداؤهم بل كان واحدا في الأول والآخر كما بينا وعملهم هذا لم يكن قبيحا بل كان كمال بعض صلحاء بني إسرائيل الذين كانوا يطهرون بيت أورشلیم من أعمال الوثنيين وأصنامهم كما تقدم في قصة يهوذا المكابي

(الآية الثامنة) قوله تعالى (يا أيها النبي إنا احللنا لك أزواجك اللاتي آتيت أجورهن وما ملكت يمينك مما أفاء الله عليك - إلى قوله - لا يحل لك النساء من بعد ولا أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن إلا ما ملكت يمينك ، وكان الله على كل شيء رقيبا) ظن بعض الناس أن الآية الثانية ناسخة الأولى،

والميل والجماع مستحيل على طباع البشر ومغاير للفطرة بل وضار بها أيضا . والدليل على عموم هذه الآية قوله تعالى في آخرها (والله يعلم ما في قلوبكم) بالجمع فهي كآية (وإن تستطيعوا أن تعدلوا بين النساء ولو حرصتم فلا تميلوا كل الميل) الخ وإنما ذكر تعالى هذه العبارة هنا لئلا يتوهم من ذكر امتيازاته عليه السلام التي كانت منحت له في الزواج أنه يجب عليه في مقابلة ذلك أن يمتاز بعدم الطلاق وبالعادل التام دون سائر الناس فبين الله بهذه الآية أن ذلك غير واجب وأنه كباقي الناس لانه بشر مثاهم ولذلك كان عليه السلام يقسم فيعدل بين زوجاته ثم يقول (اللهم هذا قسمي فيما أملك فلا تؤاخذني فيما تملك ولا أملك) يعني فرط محبة قلبه لعائشة رضي الله عنها

(المسألة التاسعة) ذكر بعضهم دليلا على النسخ سورة المزمل وما جاء فيها من الامر بالصلاة في الليل في أولها والنهي عنه في آخرها ولما كنت ممن لا يقول بالنسخ في القرآن وجب عليّ التكلم على هذه السورة بما لا يخل بأصولي الآتية في تفسير القرآن الشريف وهي (١) عدم القول بالنسخ في القرآن (٢) عدم توقف فهم القرآن على روايات الأحاد (٣) كون آيات كل سورة تلتئم بعضها مع بعض كأنها نزلت دفعة واحدة . فمع مراعاة هذه الاصول الثلاثة نقول : -

ان النبي صلى الله عليه وسلم هو وأصحابه كانوا في أول الاسلام يصلون في الليل إلى ثلثه أو نصفه أو ثلثيه ولعلمهم كانوا يفعلون ذلك اتباعا لامر من الله لهم به في غير القرآن كما كانوا يصلون إلى بيت المقدس في أول الاسلام مع أن الامر بذلك لم يرد في القرآن وأمثال هذه الاوامر هي مما نسجه الاوامر الوقفية أو القولية (غير الكتابية أو غير الرسمية) كما تقدم . وكانت هذه الصلاة الليلية من أكبر ما يقوي الرابطة بين جماعة المؤمنين الأولى حينما كانوا قليلي العدد فقراء ضعفاء فكانت هذه الصلاة أعظم وسيلة لتثبيتهم واتحادهم وتضامنهم ويزدادوا صبرا وتحملا للاذى وقوة في إيمانهم على قوتهم فيه كما قال تعالى (واستعينوا بالصبر والصلاة) . فلما جهر بالدعوة إلى الاسلام وبدأ الدين أن يكون أعم مما كان وأنخذ

فهذه المسألة تشبه مسألة القبلة : أخبر القرآن بأن المسلمين كان لهم قبلة غير السكينة وأنه نسخ هذه القبلة بالسكينة فكذلك هنا : أخبر بما كان أحل للنبي من الزوجات وأن ذلك حرم عليه بعد هذه الآيات فليس فيها نسخ للقرآن وإنما هو نسخ لوحي ليس بقرآن فالقرآن لا منسوخ فيه مطلقا

هذا وقوله تعالى (لا يجز لك النساء من بعد ولا أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن) أدل دليل على أن النبي عليه السلام ما كان ينبغي بدعواه النبوة الحصول على شهوات النساء إذ لا يعقل أن من قضى جل عمره مع عجوز ثيب (وهي خديجة) حتى فات الحسين ثم لم يتزوج بعدها بكرا سوى عائشة في سن تكاد أن لا تشتهى فيه وكان أكثر نساؤه غيرها كبريات مسنات ثم بعد ذلك يحرم على نفسه الزواج بغيرهن أو استبدالهن بمن كن جيلات يعجبه حسنهن ويشيع ذلك بين جميع الناس في قرآنه - لا يعقل أن من كان هذا حاله يكون طالبا للشهوات وإلا لتمتع من صباه بالمندارى الجيلات وأكثر من النساء كمادة قومه ولم يحرمهن على نفسه فيما بقي من حياته وخصوصا لأنه كان في غاية القوة والصحة وعنده من حسن الذوق والتميز ما لا يوجد عند غيره وكان يعجبه الجمال في كل شيء ومات وعمره ٦٣ سنة فقط فلماذا إذا كان شهوانيا يتقيد بكل هذه القيود ويضيع شبابه مع عجوز واحدة لا يذكرها بعد وفاتها إلا بالحسرة والالام والحزن ثم يحرم على نفسه النساء مطلقا ؟ فهل هذا هو شأن الشهوانين ؟ اللهم كلا فاننا نشاهدهم يقضون حياتهم مع الغايات الحسان ومع المندارى الجيلات حتى يأتيهم الموت ولا يشبعون ولو بلغوا من العمر أرذله . أما رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد أكثر من الزواج مع تلك القيود لأسباب ذكرناها مرارا ولما زالت تلك الأسباب حرم الله تعالى عليه جميع أصناف النساء وألزمه بالاعتصام على من كن عنده من الثيبات المسنات بدون تبديل ولا تغيير . فالله أكبر ما أجل شأن الانبياء في البعد عن الشهوات !! أما قوله تعالى بعد ذلك (ترجي من تشاء منهم وتؤوي - إليك من تشاء) الآية فهو ليس خاصا به بل يعم المسلمين أيضا لأسباب تقتضيها حالة هذا المجتمع الانساني ولأن التكليف بالعدل التام بين الزوجات في الحب

ما تيسر منه) الآيات. وفيها دلالة على أن النبي وهو في مكة ضعيف كان ينذر قومه بالقتال وما كان يخفي هذه النية عنهم ولا يهابهم والخلاصة أن قيام الليل كان فرضه رسول الله صلى الله عليه وسلم على نفسه وعلى أتباعه الأولين ولم ينزل قرآن في ذلك ولعله فعله بالاجتهاد أو بالوحي غير القرآن ثم رفع الله تعالى ذلك عن المؤمنين بسورة المزمل وألزم به النبي صلى الله عليه وسلم دون سواه فالنسخ ليس للقرآن وإنما هو لما كان يفعله المؤمنون بأمر رسول الله والذي يدل على أن قيام الليل صار خاصا برسول الله قوله في موضع آخر ٧٩: ١٧ (ومن الليل فتهجد به نافلة لك) أي فريضة زائدة على الصلوات الخمس المفروضة خاصة بك دون الأمة (*) فما تقدم تعلم (١) أن سورة المزمل لا نسخ فيها للقرآن (٢) ولا تناقض فيها بين آياتها (٣) وأن الأمر في أولها هو للدوام والاستمرار وهو معهود في اللغة كقولك لمن يأكل « كل » وقول المؤمن المهتدي في صلاته « إهدنا الصراط المستقيم ». والذي دللنا على ذلك قوله فيها « إن ربك يعلم أنك تقوم » الخ (٤) وأن هذه السورة تفهم بدون احتياج لروايات الأحاد ومن كان خالي الذهن لا يفهم منها سوى ما قلناه (٥) وأنه لا حاجة للقول بأن جزءها الأول نزل أولا وأن جزءها الأخير نزل بعد مدة . بل على تفسيرنا تكون آياتها ملتزمة بعضها مع بعض كأنها نزلت دفعة واحدة . فشكل من يدعي أن في عبارات القرآن تناقضا أو نسخا فإنما هو جاهل غبي يلبس الدهن

وكم من عائب قولنا صحيحا وآفته من الفهم السقيم

فهذه أعظم حجج القائلين بالنسخ بل كلها وقد علمت مما كتبناه انه لم ينهض لهم شيء منها بأي شيء بعد ذلك يتمسكون ؟ فيا قوم ! كفاكم كفاكم ما حثم هذا الدين المتين فقد نفرتم الناس منه وصرتكم أكبر الصادين عنه . هداكم الله سواء الصراط .

(*) حاشية : هل من يفرض على نفسه وحده امثال هذه الكاليف الشاقة يكون شهوانيا او

مفتريا على الله ثم انه يقضي اكثر الية في عبادته تعالى حيا فيه وخوفا منه ؟ !!

يدخل فيه أصناف مختلفة من الناس منهم ضعفاء الاجسام ومنهم ذوو الاعمال
الدنيوية التجارية وغيرها ومنهم من لم يكن عنده من الايمان ما يحمله على سهر
الليل كما حمل أولئك المؤمنين الاولين - لما صار الامر كذلك أنزل الله سورة المزل
(٧٣) وفيها يأمر الله نبيه بالاستمرار على قيام الليل ويوجهه عليه دون غيره من
المؤمنين فناده بقوله (يا أيها المزل قم الليل الا قليلا) الآيات والخطاب فيها للذي
صلى الله عليه وسلم وحده كما يدل عليه باقي السورة . والمراد بقوله (قم الليل) الامر
بالدوام والاستمرار

والذي يدل على ذلك قوله (إن ربك يعلم أنك تقوم أدنى من ثلثي الليل)
الآية فكأنه تعالى يقول أنا أعلم ما تفعل ومطلع عليه وانما أمري لك به هو طلبا
للاستمرار عليه (و) كذلك أعلم أنه يقومه (طائفة من الذين معك) يعملون ما تعمل
ولا يصون لك أمرا في ذلك .

ثم قال تعالى (علم أن لن تحصوه) أيها المؤمنون (فاب عليكم) أي رجع إليكم
بالتخفيف وجاءكم بالبيان وبالترخيص لكم في ترك ما أنتم فاعلوه وفي هذه العبارة
التفات من الغيبة الى الخطاب فان مخاطبين هنا هم الطائفة الذين سبق ذكرهم .
ونسكت هذا الالتفات البلاغية هي اظهار عنايته بهم ورعايته تعالى لهم واقباله عليهم
إكراما لهم على ما قاموا به من التهجد بالليل فللفظ (تاب) هنا كما في آية مناجاة
الرسول السابقة معناه الرجوع الى هذه الامة بالتخفيف والتسهيل في التشريع
والعدول عن معاملتها كالام السابقة وليس معناه التجاوز عن السيئات وغفران
الذنوب اذ لا ذنب هنا صدر منهم كما لا يخفى

فلما بدأ أن يكثر عدد المسلمين ويوجد فيهم المرضى والمشتغلون بالتجارة وغيرها
خفف الله عنهم وبين لهم أن قيام الليل لم يبق فرضا عليهم فلم فيه الخيار لان تكليفهم به
على سبيل الوجوب أصبح شاقا عليهم وخصوصا لانهم سيضطرون يوما متا إلى القتال
دفاعا عن أنفسهم في سبيل الله فقال تعالى (علم أن سيكون منكم مرضى وآخرون
يضر بون في الارض يبتغون من فضل الله ، وآخرون يقاتلون في سبيل الله فاقروا

قدمنا ذلك لتعلم أن النسخ لمقتض أو لحكمة لا عيب فيه عند العقل ، وهو واقع بالفعل ، فانكاره جهل ، أو مكابرة للمحسوس ألا ترى ان الله يغير أوقات الليل والنهار وحرارة الجو وحال كل شيء في هذا الوجود فكيف لا يغير الأحكام والشرائع بما يناسب هذه الأحوال المتغيرة والزمان والمكان ؟ وأي عيب في ذلك أيها العاقلون ؟

كما وقع النسخ في الشرائع السابقة ، كذلك وقع في الشريعة الإسلامية ، لمقتضيات الأحوال في الأمة العربية زمن التشريع فكان للشرعية اذ ذاك صورتان :

(١) صورة تمهيدية وقتية كسألة القبلة وصلاة الليل و

(٢) صورة ثابتة باقية

فالصورة الاولى هي التي صارت منسوخة لا يعمل بها . والصورة الثانية هي التي لم تنسخ وطولب الناس أجمعون بالعمل بها . أما الصورة الاولى فتجد لها أمثلة أخرى في الأحاديث النبوية ، وأما الصورة الثانية فأمثلتها كثيرة في الكتاب (القرآن الشريف)

وإذا قنشنا الأحاديث المنسوخة وجدنا بعضها منها نسخ بأحاديث مثلها والبعض الآخر نسخ بالقرآن . وإذا قنشنا القرآن لانجد فيه ما نسخ بقرآن مثله ولا ما نسخ بحديث كما بينا ذلك في المقالة السابقة فالقرآن لا يجوز ان يذسخ بالسنة ولو كانت متواترة وبه قال الامام الشافعي رضي الله عنه وليس فيه منسوخ مطلقا كما قال بعض أئمة المفسرين كأبي مسلم الاصفهاني . وكما دل على ذلك الاستقراء والدليل الكلام في الناسخ والمنسوخ في الشريعة الإسلامية نشأ بين المسلمين منذ نشوءها إذ لا يمكن الاستغناء عن البحث فيه بعد معرفة وقوعه فيها فكان اذا سمع أحد الصحابة حكما وعلم ما يخالفه بحث في أيهما نسخ الآخر حتى يتضح له ما يجب العمل به فلا غرابة اذا سمعنا فيما روي عنهم أن فلانا منهم قال ان هذا الحكم منسوخ بذلك

وقد نمثر في الروايات على قول من يقول بخلاف قوله وقد لانعثر . ولكن جميع هذه الروايات لا يمكن القطع بصحتها وخصوصا ما كان منها واردا في

﴿ المقالة الثالثة ﴾

النسخ في الشرائع الالهية

(نشرت في الجزء ٩ من المجلد ١٠ من المنار ص ٦٨٣)

النسخ في اصطلاح المتأخرين من المسلمين هو ابطال حكم لبطل أو غير بدل . وهو واقع في جميع الشرائع الالهية والوضعية خلافاً ان أنكر ذلك من الجهلاء . أما الشرائع الوضعية فوقوعه فيها شاهد معروف . وأما الالهية فشواهد وقوعه فيها عديدة أغنتنا عن إيرادها مؤلفات كثيرة بين الامة الاسلامية أشهرها كتاب (إظهار الحق) لمؤلفه الملامة المحقق رحمة الله الهندي . فقد أتى فيه بما يفهم كل مكابر ومخمس كل عنيد .

يقع النسخ على ضربين (١) نسخ بعض شريعة رسول سابق بشريعة آخر لاحق (٢) ونسخ حكم في شريعة بحكم آخر فيها . والسبب في وقوعه اختلاف حال المبكّلين باختلاف الزمان والمكان . فما يلائم البشر في زمن طفوليتهم قد لا يلائمهم في زمن كهولتهم أو شيخوختهم . كما أن ما يوافق الانسان في صحته قد لا يوافق في زمن مرضه . لذلك اقتضت حكمة الشارع العليم أن ينسخ من شرائعه ما أصبح غير مناسب . قال تعالى (١٣ : ٢٨) كل أجل « زمن » كتاب ٢٩ يحو الله ما يشاء . ويثبت وعنده أم الكتاب)

فالنسخ عندنا لا يقع إلا في الاحكام (الاوامر والنواهي) ولا يقع في القصص أو في القضايا العقلية اذ لا معنى لوقوعه في ذلك كما أنه لا معنى لوقوعه في الالفاظ . فلسنا ممن يسلم القول بنسخ لفظ بلفظ كما يتوهمون . أو بنسخ لفظ وبقاء حكمه كما يزعمون اذ لو سلم ذلك لكان دليلاً على جهل الشارع أو خطاه أو عبثه فسيحان ربك واسع العلم والحكمة عما يصفون

تفسير جميعه بلا حاجة الى ما يزعمون . وكيف ينسخ وهو لا يجوز التبديل فيه ؟
 واذا كان القرآن (١) لم ينص على الآيات المنسوخة (٢) ولم يرد عن رسول
 الله نص قاطع بذلك (٣) وما روي عن أصحابه مختلفا وغير يقيني وله معنى أعم مما
 صار (٤) ولم يتفق المسلمون على الآيات المنسوخة بل ولا على القول بالنسخ
 (٥) واذا كان لا حاجة اليه في التفسير (٦) ولا حكمة تظهر فيه - اذا كان كل ذلك
 فبأي شيء يتمسكون ؟

أما قوله تعالى (١٠٦:٢) ما ننسخ من آية أو ننسها (وقوله (١٦: ١٠١) واذا بدلنا
 آية مكان آية) فقد فسرها في المقالة السابقة بما يشفي العلة ويروي الغلة . ونزيد
 الآن على التفسير أن الآية الثانية هي من سورة النحل وقد نزلت هذه السورة قبل
 ايجاب القتال على المؤمنين أي في مكة أو في أوائل مدة المدينة* (٥) كما تدل على
 ذلك الروايات الكثيرة وكذا قوله تعالى فيها (١٦: ٤١) والذين هاجروا في الله من بعد
 ما ظلموا لنبوئتهم في الدنيا حسنة ولا أجر الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون ٤٢ الذين
 صبروا وعلى ربهم يتوكلون) وقوله في آخرها (١٦: ١٢٦) وإن عاقبتم فما يقبوا بمثل ما عاقبتم
 به ولئن صبرتم لهو خير للصابرين ١٢٧ واصبر وما صبرك الا بالله ولا تحزن عليهم
 ولا تك في ضيق مما يمكرون) واذا كان نزولها في مكة فالمراد بالهجرة في الآية
 السابقة هجرة الحبشة . وعلى كل حال إذا كان نزولها في مكة أو في أول مدة
 المدينة فأبي حكم من أحكام الشريعة الاسلامية كان نزل في تلك المدة ثم نسخ
 حتى يرد فيها قوله تعالى (واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت
 مقتدر) ؟ فالظاهر أن القول بأنه مقتدر إنما صدر من أهل الكتاب الموجودين بالمدينة
 أو القليل منهم الموجود بمكة حينما سمعوا أن محمدا صلى الله عليه وسلم يحل ما حرمة
 الشريعة الموسوية من المطاعم كما في سورة الانعام المكية التي نزلت قبل سورة
 النحل وورد فيها قوله تعالى (١٤٥: ٦) قل لا أجد فيما أوحى اليّ محرما على طاعم يطعمه
 الا أن يكون ميتة - الى قوله - ١٤٦ وعلى الذين هادوا حرمنا كل ذي ظفر ومن
 البقر والغنم حرمنا عليهم شحومها الا ما حملت ظهورها أو الحوايا أو ما اختط بعظم

(*) الظاهر انها نزلت قبل السنة الثانية من الهجرة اي قبل اتيان النبي بأحكام الشريعة

تفسير القرآن الشريف لكثرة المكذوب منها حتى قال أحد الائمة وهو الامام أحمد « ثلاثة لأصل لها التفسير والملاحم والمغازي » ولا يخفى على أحد قدر أحمد في علم الحديث . ولذلك لا يمكننا معرفة رأي الصحابة في موضوع النسخ في القرآن على سبيل اليقين . وغاية ما يظهر لنا من الآثار المختلفة على علانها أن بعضهم يقول بجواز وقوع النسخ فيه كعمر وابن عباس . والبعض الآخر كأبي بن كعب ينكر ذلك « أو على الأقل ينكر جواز نسخ أي عبارة من عبارات القرآن الشريف ان فرض أنه يسلم نسخ حكمها » راجع ما قلناه في المقالة السابقة ، على أن رأي أي واحد منهم لا يجوز الاخذ به بدون دليل . ومع ذلك فقد كان للنسخ عندهم معنى أم مما صار عند المتأخرين فكانوا يطلقونه أيضا على تخصيص العام وتفصيل المجهل وتقبيد المطلق وبهذا المعنى نحن أيضا لا ننكر وقوعه في القرآن الشريف

بل الذي نراه أن العقل لا يستقبح وقوع النسخ في القرآن الشريف بمعناه عند المتأخرين اذا كان القرآن يبين لنا نصاً جميع ما نسخ وجميع ما لم ينسخ . أو أن رسول الله صلى الله عليه وسلم يبين ذلك بيانا ينقل متواترا ويتفق عليه عملا بين المسلمين . واذا لم يكن هذا ولا ذاك فالقائل بالنسخ يعرض الدين لطعن الطاعنين ، واستهزاء الهازئين ، وعيب اللاعنين ، الذين جملوا القرآن عvisين ، فيعملون ببعضه ويتروكون بعضه الآخر اتباعا لأهوائهم وأهوائهم فما جزء من يفعل ذلك منهم الا خزي في الحياة الدنيا ويوم القيامة يردون الى أشد العذاب وما الله بغافل عما يعملون ومن العجيب دعواهم النسخ في كثير من الآيات . مع عجزهم عن بيان الحكمة في نسخها وليس عندهم من دليل عليه عني أو نقلي . والله تعالى يقول في شأن القرآن (١٨ : ٢٧) لا مبدل لكلماته وإن تجد من دونه مانعدا) فلا يجوز أن يبدله الله بعد وعده بعدم تبديله اذ النكرة « أي لفظ مبدل » في سياق النفي تعم (لا) هنا لنفي الجنس كما سبق

يقول المحققون منهم « إن النسخ خلاف الاصل ومتى أمكن التفسير بدونه وجب المصير الى ذلك التفسير » فأى آية في القرآن لا يمكن تفسيرها بدون هذه الدعوى الباطلة ؟ فهذا إقرار عظيم بأن القرآن لا نسخ فيه حيث إنه يمكن

أو الادبية ولكن كل ذلك لا يوجب العمل بها على المسلمين ولا يلحقها بالقرآن الشريف وخصوصا إذا زادت عليه حكما أو نقصت منه

الدين الذي يكفر منكره شيآن : القرآن وما تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم وذلك باجماع المسلمين لأن إنكار المتواتر مكابرة وجحود فلا يجب التحويل إلا عليهما، ولا الرجوع إلا اليهما، قال تعالى (فإن تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول) والرد إلى الله يكون بالرجوع إلى كتابه لأنه مقطوع بأنه منه . وإلى الرسول بالرجوع إليه في حياته أو إلى ما أيقنا أنه منه بعد وفاته كأنه موجود . ولم يقل القرآن إلى من ظنتموه الرسول أو ما حسبتموه صدر منه . فلا يمكن الايقان إلا بالمتواتر أو بالدليل العقلي

لم يتواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم من أقواله إلا القليل الذي لا شيء فيه من أحكام الدين كحديث (أنزل القرآن على سبعة أحرف) وحديث (اتقوا الحديث عني إلا ما علمتم فن كذب على متعمدا فليتبوا مقعده من النار) . أما سنن الاعمال فقد أراد الله أن تواتر بين المسلمين لايضاح الكتاب ولتصوير ما اراده بالفعل ككيفية الصلاة والحج . لأن الايضاح بالعمل في مثل هذه المسائل أبلغ من كل قول . ولذلك اجمل القرآن الكلام في هاتين المسألتين اكتفاء بعمل النبي صلى الله عليه وسلم لهما بين جماهير الناس الذين يؤمن تواطؤهم على الكذب . وهما مما يحسن إتيانه في الجماعة . بل لا يصح إتيان أحدهما (أي الحج) إلا فيها . فلا خوف عليهما من الضياع أو النسيان . ولا يجوز أن يتفق المسلمون على تحريفهما عن وضعهما فقد بلغا والله الحمد من التواتر ما يمنع كل ذلك

الحق أقول لا يمكن للمسلمين أن يرتقوا ما داموا جامدين على كل خبر من أخبار الآحاد كلفين بالروايات ، وهي ممثلة بالكاذب والاذهام والخرافات . وهي أعظم سبب لضلال كل أمة في عملها واعتقادها

ألا فلنحارب الترهات ، ولنقض على الضلالات ، ولنمت على ديننا : كتاب الله وما بين منه بالسنة العملية المتواترة ، فلانحيا الإبهما في الدنيا والآخرة ،

ذلك جزيناهم بغيرهم وانا الصادقون ١٤٧ فان كذبوك فقل ربكم ذو رحمة واسعة ولا يرد بأسه عن القوم المجرمين) فقد أشار تعالى في سورة النحل الى هذه الآيات بقوله (١٦ : ١١٨ وعلى الذين هادوا حرمنا ما قصصنا عليك من قبل) بعد الآية التي نحن بصدد الكلام عليها بقليل وقد كذبوه كما أخبر وقالهم في ذلك المشركون فما ذكرناه هنا وهناك يدل على أن تفسير الآية هكذا : واذا أتينا بحكم في الشرعة الاسلامية بدل حكم في الشرائع السابقة ووضعناه مكانه قالوا إنما أنت كذاب تخلق الاحكام وتنسبها الى الله : الى آخر الآيات . أما تفسيرهم لهذه الآية وآية ما ننسخ التي موضوعها كوضع قوله (لكل أجل كتاب) الخ كما سنبينه فهو يخالف السياق في كل منهما . وينافي قوله تعالى (١٨ : ٢٧) أتله ما أوحى اليك من كتاب ربك لا مبدل لكلماته) الآية . على أن الله لم يأت بدل كل آية يزعمون نسخها بآية مثلها أو بخير منها كما قال تعالى وإلا فأين البدل لآية الرجم المزعومة ؟ وما حكمة نسخ لفظها مع إبقاء حكمها كما يدعون ؟

والخلاصة أن القرآن لا نسخ فيه مطلقاً . أما السنة القولية (الاحاديث) فبعضها نسخ بالقرآن وبعضها الآخر نسخ بالاحاديث الاخرى . وعندنا أنه لم يبق منها شيء يجب العمل به غير مأخوذ من القرآن صريحاً أو استنباطاً - كما سنبينه - لانها لم تكن التشريعية وقتية تمهيدية أو تفسيرية لشريعة القرآن الثابتة الباقية ولذلك كانت قولية نهيت الصحابة عن كتابتها ولم يعاملها النبي عليه السلام ولا أصحابه بالعناية التي عومل بها القرآن كما سيأتي وإن أنكر علينا منكر ونسبنا للمروق قلنا له : (١) اذا كان نسخ القرآن بالسنة غير جائز كما هو مذهب الشافعي (٢) واذا كان تخصيص عموم القرآن بها لا يجوز كما هو مذهب داود وأهل الظاهر والخوارج (٣) واذا كان العمل بالظن مذموماً في القرآن الشريف . وكل ما ورد فيها من الأحكام ظني باجماع علماء الحديث لأنها أخبار آحاد - اذا كان كل ذلك مسلماً به بين المسلمين بعضهم أو جميعهم فأى شيء خالف فيه الاجماع أو أبدعته حتى أرمى بالمروق من بعض الجاهلين ؟ !

أنا لا أنكر ما للاحاديث من الفوائد العلمية أو التفسيرية أو النارية الخيرية أو اللغوية

الآيات التي يحصل فيها هذا الخلاف . على أنه قد نقل فيما صح عنهم من الروايات أن بعض الصحابة كان ينكر النسخ في الآيات بمعنى أن يبطل حكمها مطلقاً أو أن تلغى فلا تثلى ولا يعمل بها كأبي بن كعب رضى الله عنه فإنه كان يقول : إني لا أدع شيئاً سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، يريد بذلك أنه لا يترك آية ما بدعوى أنها منسوخة كما رواه البخاري في صحيحه فالنسخ وإن أنكرناه بمعناه عند الخلف فنحن لا ننكره ببعض معانيه كما عند السلف ، ولا نرى عيباً في تسميتهم التخصيص والنقييد والتفصيل نسخاً . فإن كان هناك اختلاف ما بين مثل أبي مسلم الأصفهاني أحد منكري النسخ وبين الصحابة فهو غالباً خلاف لفظي لا حقيقي كما لا يخفى

فسأله النسخ هذه اختلف فيها المسلمون من عدة وجوه (١) في معانيها (٢) في الآيات المنسوخة وقد أنكر الامام الشوكاني وغيره النسخ إلا في بضع آيات وأنكره غيرهم في جميعها بمعناه عند المتأخرين كما هو مذهبنا (٣) في جواز نسخ القرآن بالسنة وأنكره الامام الشافعي رضى الله عنه . فأنا بما قلته في هذه المسألة لم أكن بدعاً من المسلمين في شيء فإن المسألة فيها اختلاف من عدة وجوه من العصر الاول الى اليوم وأكثر ما فيها من الخلاف هو في الحقيقة لفظي وإن كان بنقريها على الوجه الذي ذهبنا اليه فيما كتبناه سابقاً تندك دعائم شبهات المخالفين لنا في الدين وتسقط حججهم التي اكثروا الهذيان بها

أما الروايات التي تفيد نسخ لفظ القرآن أو ضياع شيء منه فقد أنكرها كثير من محققي أئمة المسلمين سلفاً وخلفاً وأظهر بعضهم أن أكثرها من وضع الملاحدة لتشكيك المؤمنين . وهي تنافي النصوص المتواترة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم الصادق الأمين قال تعالى (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون — واتل ما أوحي اليك من كتاب ربك لا مبدل لسكلماته ولن تجد من دونه ملتحداً) وهي لا تتفق مع ما علم بالتواتر من عناية المسلمين بكتابتهم حفظاً وكتابة من عهد الرسول الى اليوم فهي إن لم تكن موضوعة من أعبداء الاسلام المناققين لغش المسلمين وتشكيكهم في دينهم فلا يبعد أن يكون الواضح لها من بعض الفرق الاسلامية التأيد

﴿ المقالة الرابعة ﴾

ايضاح المسائل المتقدمة*)

« وهي للمسلمين كالمقالتين السابقتين »

(الكلمة الاولى)

« في بيان اسباب نشوء مذهب النسخ بين جمهور المسلمين وتواتره بينهم في جيم الازمنة »

إعلم أن من أسباب ورود هذا اللفظ في عصر الصحابة أمور منها (١) كلامهم في نسخ الاحاديث والسنة فقد كانت الاحاديث والسنن تنسخ بأحاديث وسنن مثلها وتنسخ أيضا بالقرآن الشريف كما سبق فالكلام في النسخ قديم بين المسلمين ونشأ منذ نشوء الشريعة الاسلامية (٢) ثم إن الصحابة رضوان الله عليهم كانوا يستعملون أيضا لفظ النسخ في القرآن ولكن بمعنى أوسع مما جرى عليه المتأخرون فكانوا يريدون به أحيانا تخصيص العام وتقييد المطلق وتفصيل المجمل لأن من معاني النسخ الرفع وفي كل ما تقدم رفع لدلالة العام والمطلق والمجمل فلذا تواتر بين المسلمين الكلام في نسخ القرآن كما تواتر بينهم الكلام في نسخ السنة والاحاديث . أما رفع حكم الآية مطلقا فقد دل الاستقراء على عدم وجود شيء منه في القرآن كما بيناه في المقالات السابقة ولم يرد نص قاطع عن الرسول بشيء من ذلك ولم يصرح به الكتاب العزيز وإن سلم أن بعض الصحابة قال به في بعض الآيات فهو مذهب له في فهمها ولسنا ملزمين بتقليد أي صحابي فيما فهم ولذلك خالف جميع المفسرين ابن عباس وهو أعلم الصحابة بالتفسير في كثير مما ذهب اليه فيه . على أن أكثر الروايات المأثورة عن الصحابة في التفسير موضوعة كما قال الامام احمد بن حنبل^١ ونقله عنه السيوطي في الاتقان فلا يمكننا أن نعلم باليقين رأي الصحابة في أكثر

*) نشرت في الجلد ١١ جزء ٨ و ٩ و ١٠ من المار

وما كان لرسول أن يأتي بآية إلا باذن الله لكل أجل كتاب (أي لكل زمن حال مكتوب عليهم ومقدر لهم لا يناسبهم غيره) (يحو الله ما يشاء) من الآيات السابقة وغيرها فلا يعيدها مرة أخرى للامم اللاحقة لعدم مناسبتها لحالهم فهو كقوله هناك « ما ننسخ » فالحو والنسخ في الآيتين بمعنى واحد (ويثبت) ما يشاء مما يرى الحكمة في إبقائه أو إعادته (وعنده أم الكتاب) أي أصل العلم التام بكل حال وما يناسبه . فالسياق في هاتين الآيتين يدل على ما قلناه فيهما وهما مفسرتان بعضهما لبعض

فكفل آية من آيات الانبياء السابقين التي نسيها الناس أو لم يظهرها الله تعالى مرة ثانية على يد النبي صلى الله عليه وسلم قد أتى بمثلها في الاقتناع والهداية أو بخير منها في ذلك فأظهر تعالى على يده معجزات كثيرة وأنزل عليه آيات الكتاب العزيز فهو المعجزة العظمى الباقية وآية الآيات الكبرى الخالدة التي رآها الناس في كل زمان ومكان ويقدرها العقلاء قدرها فإنها لا تشبه بسحر ولا بشعوذة أو غش أو تدليس فهي خير من جميع المعجزات التي سبقتها وأعم فائدة وأتم دليلاً وأكثر مناسبة لحال البشر وقد ظهر ذلك الآن أتم الظهور فترى العلماء اليوم في أوروبة وكثير من البلاد المتمدنة صاروا ينفرون من ذكر المعجزات الحسية ويودون لو أتى أنبيأؤهم معجزات غيرها علمية عقلية أدبية أي كمعجزة القرآن الشريف . فلو لم يؤت صلى الله عليه وسلم سواء لكفى ولذلك قال تعالى (أو لم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم إن في ذلك لرحمة وذكري لقوم يؤمنون) فما بالك وقد أعطي معجزات كثيرات غيره كما تواترت به الاخبار

واعلم أن نظم الآية التي نحن بصدد تفسيرها لا يقبل أي معنى آخر سوى ما اخترناه فيها ولذلك ختمت بقوله تعالى (ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير) فلو كان المراد آيات الاحكام كما يقولون لقال : ألم تعلم أن الله عليم حكيم ، فانه أتم مناسبة وأشد ملائمة لما يقولون ولما قال بعدها (ألم تعلم أن الله له ملك السموات والارض وما لكم من دون الله من ولي ولا نصير) أم تريدون أن تسألوا رسولكم كما سئل موسى من قبل ، ومن يتبدل الكفر بالإيمان فقد ضل سواء السبيل)

مذهب لهم في مسألة ما أو إثبات دعوى باطلة لا يجدون لها سنداً من الكتاب المتواتر فيخلفون الروايات ويدعون أنها كانت قرآناً ونسخ وقد انطلت حيلهم هذه على بسطاء المحدثين كما انطلى عليهم غيرها في مسائل أخرى كثيرة يقف عليها من مارس علم الحديث فاخترعوا من الأحاديث ما يؤيد مذاهبهم ومزاعمهم . وقد يكون منشأ بعضها خطأ الراوي وعدم فهمه حقيقة بعض المسائل كأن يظن أن كل ما أوحى إلى النبي ولا يجده الآن في القرآن كان قرآناً ونسخ كحديث (بلغوا قومنا أنا قد قمنا ربنا فرضي عنا ورضينا عنه) فوقع بسبب ذلك في الغلط رواية ودراية ولو علم أن من الوحي ما ليس بقرآن مطلقاً - كما سبق - لما سماه قرآناً

واني لأعجب من قبول بعض المسلمين ذلك منهم واستشهادهم على نسخ اللفظ بآية (سنقرئك فلا تنسى إلا ما شاء الله) مع أن مثل هذا الاستثناء قد ورد - كما قرره الاستاذ الامام - في القرآن لتأيد النفي مع بيان أن لا شيء في هذا الوجود يستعصي على مشيئة الله فكأنه يقول : انك لا تنسى أبداً إلا إن قضى الله بذلك فلا راد لقضائه ولكن الله تعالى لا يقضي به كما وعد بذلك في مثل الآيتين السابقتين . وقد ورد مثل هذا المعنى في آيات أخرى في القرآن الشريف كقوله تعالى (خالدين فيها ما دامت السموات والارض إلا ما شاء ربك عطاء غير مجذوذ) « مقطوع » مع قوله (خالدين فيها أبداً) (وما هم منها بمخرجين) وغير ذلك

(الكلمة الثانية)

« في زيادة ايضاح بعض الآيات التي يستدلون بها على النسخ في القرآن »

ان استدلالهم على النسخ بقوله تعالى (ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلاً) قد فنده الاستاذ الامام رحمه الله تعالى في درس التفسير وأقره صاحب المنار أيضاً كما نقلنا ما خصه عنه في مقالة النسخ والمنسوخ السابقة وقلنا ان المراد بالآية هنا هي العلامة والدليل على النبوة كالمعجزة ونحوها ومعنى نسخها ترك العمل بها في التأييد وعدم إظهارها مرة أخرى لتعصديق النبي وذلك على حد قوله تعالى في آية أخري في هذا المعنى عينه (ولقد أرسلنا رسلاً من قبلك وجعلنا لهم أزواجا وذرة

قدروا الله حق قدره اذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء (ولا كان اليهود هم الموعزين الى المشركين بذلك عناد لرسول الله وحقدا عليه ومكابرة له قال تعالى له (قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس تجمعونه قراطيس) الآية وهي واردة في سياق الكلام مع مشركي العرب للسبب الذي ذكرناه وهو أنهم أمة واحدة ومتحدون على بغض الرسول وتكذيبه وتلقين بعضهم بعضا صنوفا من الشبهات والتشكيكات غير مباينين بمخالفتها لمعتقداتهم فلذا صح أن ينسب ما يقوله بعضهم اليهم جميعا لاتباعهم له وتعويلهم عليه في تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك في جميع اللغات المعروفة ينسب عمل بعض أفراد الأمة الى الأمة جميعها خصوصا إذا رضيت به وأقرته وان اختلفوا عتيمة فبالك إذا كانوا جميعا يأتون الشيء ويعملونه

ومن أمثلة ذلك أيضا قول المشركين (٤٨:٢٨) أولا أوتي مثل ما أوتي موسى) مع أنهم لا يؤمنون بموسى ولا بما جاء به وهو يدل على أنهم كانوا يقلدون اليهود تقليدا أعمى ويطيعونهم في جميع ما يوعزون به اليهم وان نافي معتقداتهم كما قلنا إرضاء لهم واستعجابا لودهم ولما أوتتهم لهم على الرسول وخصوصا لانهم كانوا أعلم منهم وأعرف بالاديان وبالوحي والانبياء فينفعونهم نفعا كبيرا في غرضهم . فكثير من مثل هذه الاقوال كان صادرا عن اليهود ثم اتبعهم فيه المشركون وصاروا يرددونه عنهم فلذا اتبعوا اليهود في تكذيبهم النبي صلى الله عليه وسلم في قوله إن القرآن نسخ بعض شرائع التوراة كالسبت ومحريم بعض اللحوم . ولذلك جاءت آية (وإذا بدلنا آية مكان آية) في سياق الكلام مع المشركين مع أن القول صدر أولا من أهل الكتاب وقلدتهم فيه المشركون تقليدا أعمى كما قلدوهم في غيره مما سبق بيانه وجاءت به الآيات في سياق الكلام معهم لذلك قال تعالى بعد ذلك بقليل (وعلى الذين هادوا حرمنا ما قصصنا عليك من قبل - الى قوله - إنما جعل السبت) الآيات . ولو صح اعتراض المعارضين لكان هذا الكلام أجنبيا عن سياق السورة ولا مناسبة له فيها وهو ما لا يقوله عاقل يفهم بلاغة القرآن . وقد استنكر هذا المعارض أيضا جعل قوله (ان الذين لا يؤمنون بآيات الله

وذلك أن بني إسرائيل سألوا موسى من قبل مقترحين آيات غير ما أراهم عنادا وكفرا (٤: ١٥٣ فقالوا أرنا الله جهرة). فاذا كان تفسيرهم صحيحا فامناسبة هذا الكلام هنا وما معناه؟ وإذا كان المراد آيات الاحكام لا المعجزات فهل الله تعالى اتى بدل جميع الآيات المنسوخة بآيات خيرة منها؟ إن كان ذلك صحيحا فكيف نسخ كثير من احكام القرآن بالسنة على قول بعضهم؟ مثلا قالوا إن آية الوصية للوالدين والاقرين قد نسخت بحديث «ألا لا وصية لوارث» فلم يأت بدلا في القرآن؟ وأين البديل للآيات التي نسخ لفظها وحكمها معا كقوله (عشر رضعات معلومات يحرم من) الذي نسخ على زعمهم بقوله (خمس رضعات معلومات) ثم نسخ أيضا لفظ هذا القول الأخير ولم يأت بدله ولا يزال حكمه باقيا كما في مذهب الشافعي وكذلك لم يأت بدل للفظ: الشيخ والشيخة إذ زنيا فارجهما البتة. وغير ذلك كثير!! وما الحكمة في مثل هذا النسخ مع بقاء الحكم ياترى؟

قال بعضهم منتقدا على تفسيرنا الآية (واذا بدلنا آية مكان آية) ان السياق لا يدل على ان هذا القول صدر من أهل الكتاب كما قلنا فانه لم يتقدم لهم ذكر في السورة. ونقول إن صدور هذا الكلام من أهل الكتاب لا ينافي أن غيرهم من العرب شاركهم في ترديده والموافقة عليه عنادا للنبي صلى الله عليه وسلم وتكذيبا له فلذلك وردت هذه الآية في سياق الكلام عن مشركي العرب فانهم واقفوا أهل الكتاب منهم في دعاويهم الباطلة وتعاونوا معهم على تكذيب النبي عليه السلام ولذلك كانوا يقولون تقليدا لهم في تكذيب القرآن (٢١: ٥ أضغاث أحلام بل اقترأه بل هو شاعر فليأثنا بآية كما أرسل الاولون) فانهم لا يؤمنون برسل الاولين ولا يعرفونهم ولا يصدقون بآياتهم ولكنهم يرددون ما يلقيه لهم أهل الكتاب وإن خالف معتقداتهم ما دام فيه تكذيب للنبي وإغاطة له ولذلك ترى في القرآن آيات كثيرة أمثال هذه التكذيبات اليهودية أو النصرانية واردة في سياق الكلام مع مشركي العرب فانهم جميعا كانوا متضامين ومتحدين بعضهم مع بعض على بغض النبي وتكذيبه وعرقلة مساعيه فهم - وان اختلفت أديانهم - أمة واحدة وبدواحدة على رسول الله. فمن أمثلة هذا التضامن والاتحاد في التكذيب قوله تعالى (٦: ٩١).

لأرى أني لو شئت لحدثت عن رسول الله يومين متتابعين ولكن بطأني عن ذلك أن رجلا من أصحاب رسول الله سمعوا كما سمعت وشهدوا كما شهدت ويحدثون أحاديث ما هي كما يقولون وأخاف أن يشبه لي كما شبه لهم يرواه ابن قتيبة في كتابه تأويل مختلف الحديث

ثالثا — إثبات عدالة الرجال الاسانيد قد تكون مبنية على شهادة شاهد أو رواية واحد فكأنهم يثبتون صحة الروايات بعدالة الرجال ثم يثبتون أحيانا عدالة الرجال بروايات الآحاد ولا يخفى على أحد فساد ذلك فإن ما يقال في رجال الاسانيد يقال مثله جرحا وتعديلا فيمن يشهد لهم ويوثقهم وربما أدانا ذلك إلى التسلسل أو الدور في البرهان

رابعا — أكثر الأحاديث والروايات مقتضبة فلا تعرف الظروف التي قيلت فيها ولا مناسباتها ولا أوقاتها ومن المعلوم أن مثل هذه الأقوال إذا لم تعرف الظروف التي قيلت فيها قد تخرج عن المراد منها خروجا كليا أو جزئيا كما كان يمكن أن يحصل في حديث انس مثلا المذكور في ص ١٥٤ من هذا الكتاب لولا ما رواه ابن جرير في سبب هذا القول فنحن أحوج لمعرفة أسباب الأحاديث من معرفة أسباب نزول آيات الكتاب العزيز لأن فهمه غير متوقف عليها كما بينا خامسا — من المشاهد في جميع الأجيال وفي جميع الأمم أن حفظ الأحاديث إذا كانت طويلة أو كثيرة بدون تحريف في ألفاظها أو معانيها ولا تبديل ولا زيادة ولا نقصان عسير جدا على الناس إلا من شذ وقليل هو وخصوصا إذا أُلقيت مرة واحدة . ولذلك جزم بعضهم بأن من ادعى نقل الشيء كما هو بحروفه في مثل هذه الأحوال فهو مغتر كذاب فالنقل في أغلب هذه الأحوال هو تقريبي ولا يخفى ما ينشأ عن مثل هذا النقل من الافتراءات والاختلافات والأكاذيب فإذا امتاز بعض الناس بهذه المقدرة فليس جميع الرواة ممن امتازوا بهذه المزية الشاذة . سادسا — قبل زمن تدوين الأحاديث كان جل روايتها إن لم نقل كلهم لا يكتبون الأحاديث ولا يعتمدون فيها إلا على ذاكرتهم وقد سبق لنا كتابات طويلة

٢٤ — دين الله

لا يهديهم الله ولم عذاب أليم) وصفا لليهود وفاته أن الله تعالى قد وصفهم بمثله في آيات أخرى كثيرة كقوله (وكيف يحكّمونك وعندهم التوراة - الى قوله - وما أولئك بالمؤمنين) وقوله (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا بئس مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله والله لا يهدي القوم الظالمين)

(الكلمة الثالثة)

« بيان اسباب ان احاديث الآحاد لا تفيد اليقين »

أولا - قد يكون الراوي كذوبا لكونه منافق ومتظاهر بالصالح والنقوى لسبب ما من الاسباب التي تحمل الناس على الكذب وهي كثيرة معرفة فيغتر به بعض الناس لعدم معرفتهم عنه شيئا يجره لشدة احتراسه وتستره . وقد يكون بعض المحدثين مؤمنا صادقا مخلصا صالحا ولكنه ينخدع لظاهر هؤلاء المنافقين فيأخذ الحديث عنهم ويصدقهم وهم كاذبون اذ كلما اشتد صلاح المرء وخوفه من الله ظن أن أمثاله كثيرون وكثر انخداعه بأعمال المنافقين وظواهرهم وتجنب اساءة الظن والتجسس لشدة ورعه ونقاواه أو بساطته ومذاجته في بعض الاحوال . وكثرة الكذابين وكثرة ما يضعونه من الاحاديث يشوش على الناقد الباحث فيها عملهم ويوقعهم في الارتباك والخطأ كثيرا فيقبلون احيانا ما ليس صحيحا ويرفضون ما هو صحيح ولا يلزم من كون المرء غير صالح أو عرف عنه بعض الكذب أن يكون جميع ما يقوله كذبا وقد يكون منفردا بحديث فلا يقبل منه لذلك مع أنه قد يكون صادقا فيه . وقد يكون المرء صالحا صادقا ولكنه يضطر في بعض الاحيان الى أن يكذب ولو واحدة فلا يسلم ما يؤخذ عنه من أن يكون فيه بعض الكذب أو المبالغة وخصوصا لميل النفوس للتلو والمعائب والغرائب

ثانيا - قد يكون بعض الرواة من الصالحين الصادقين المخلصين ولكنهم يخطئ المراد ولا يفهم الحقيقة فيحدث كما فهم معتقدا انه صحيح . والتحديث بالمعنى كان عندهم جائزا . وقد ينسى شيئا مما سمعه فيقع في الغلط بسبب ذلك بدون أن يشعر به . ولذلك قال عمران بن حصين رضي الله عنه « والله إن كنت

وليعلم الناس جميعا أن الاسلام ليس في احتياج إلى مثل هذه الروايات كاحتياج
الاديان الاخرى اليها

= في كل الجزئيات ومن ذلك يظهر الفرق بين الاسلام والنصرانية من الوجهة التاريخية مع قرب
زمن ديننا عن دينهم وتفرد المسلمين دون سائر الامم من قديم الزمان بل تعد الحديث والبحث في
الرجال وتمحيص الرواة . فهذه الانجيل عند المسلمين لاتساوي روايتها قيد بغير ولاشروى قير ولا
تبليغ مبلغ أضعف حديث ومع ذلك ترى النصارى يبنون عليها الملاى والتصور لانهم لا حيلة
لهم سواها فهم مساكين واهمون !!

واذا صعدت علاقة مرقس ولوقا كاتب الانجيل وسفر الاعمال ببولس كما يفهم من رسائله (انظر
قل ٢٤ وكولوسي ١: ١٠ و ١٤ و ٢ تيمو ٤: ١١) كان لبولس اليد الطولى في وضع اكثر كتب
العهد الجديد وأنها اما بنفسه واما بيد غيره مع انه لم ير المسيح ولم يجتمع به قط في حياته وقول
بولس ان مرقس هو ابن اخت برنابا كما في كولوسي ١: ١٠ خطأ محض والصواب « ابن عمه » كما
صرح به الدكتور پوست في قاموسه للكتاب المقدس ص ٦٦ م ١ فتأمل وتجب !!

فتري مما تقدم أن انجيل متى الحالي مجهول الاصل ولا يعلم ان كان هو ترجمة الانجيل العبري
القديم أم لا ؟ ومن ترجمه ومتى ترجم ؟ وهل الترجمة مضبوطة خالية من الخطأ والتخريف ؟ وعليه
فروايته لا يوثق بها

أما مرقس فهو لم ير المسيح كما سبق ولا يمكنهم اثبات أن بطرس وأى انجيله وأقره ولا
أن بطرس كان ملهما من الله والمعجزات المنسوبة اليه لا تثبت ذلك كما تقدم في هذا الكتاب
(ص ٩ و ٦٠) على أن تاريخ بطرس فيه شيء كثير من الغموض وقد حله الخوف من امرأة
جارية على الكذب فانكر معرفته للمسيح وقت اخذه للصاب واقسم على ذلك كما في جيم الانجيل
مع أنه لم يلحقه من الاذى ما يبرر ذلك العمل بل مجرد الوهم والخوف حله على النكران والحلف
كذبا قبل أن يوثق بالضرورة وكان أيضا في أنطاكية يرائي اليهود ويداينهم في مسائل الدين
حتى أنكروا بولس عليه ذلك وزجره لان مبدأ بولس كان التقرب من الامم غير اليهودية
(انظر غلاطية ٢ : ١١ - ١٤) فثقل هذا لا يؤمن على شيء

أما لوقا فهو من صنائم بولس كما تقدم وكلاهما لم ير المسيح . وبولس هو أعظم واضمي
النصرانية الحالية وكان يهوديا وتنصر والله اعلم بمبلغه من الصدق . فاقوالهما لا يمكن أن يطمئن
اليها الانسان أو يثق بها

أما بوحنا فانجيله متأخر عن رسائل بولس كما تقدم وربما انه كان كمرقس ولوقا ممن تأثر بأقوال
هذا الرجل الدخيل بينهم ومن خلبوا بفلسفته وعلومه ومعارفه وبلاغته . فرواية بوحنا للاشياء
أوحدها لا توجب اليقين ولا يوثق بها وعقائدهم مع ذلك ليست ناضجة في كتاباته كما أريناك سابقا
وهو لم يكن موحى اليه بدليل خطأ وظنه أن القيامة قربت جدا في عهده وأنها هي الساعة الاخيرة
كما كان ذلك الاعتقاد سائدا بينهم جميعا في زمنه (انظر رسالته الاولى ٢ : ١٨ ومتى ١٦ : ٢٧
و ٢٨ واتسا ٤ : ١٥ - ١٨ وغير ذلك كثير) و مع ذلك فقد ثبت يقنا أن النصارى حرقت كتبه
كما اعترفوا هم انفسهم بذلك فإدوا مثلا في رسالته الاولى (٧ : ٥) أصرح عبادة في التثليث =

في هذا الموضوع في المنار ومجلة الحياة وجريدة الدستور وقد أيدنا فيها الاستاذ الكبير والعلامة المحقق صاحب المنار الاغر . ومن اعتمد على ذاكرته فقط لانبرته من الخطأ والنسيان في جميع الاحوال مهما كان

هذا شيء مما يقال في روايات الآحاد فهي عندنا لا تفيد اليقين لطرد مثل هذه الاحتمالات عليها وبذلك قال أيضا الجمهور من أئمة الاسلام

واذا كانت هذه الاحتمالات مما يرد على أحاديث المسلمين ورواياتهم فما يرد على أحاديث غيرهم (١) أشد وأقوى وأكثر فانه لم يعرف عن أي أمة مثل ما عرف عن الأمة الاسلامية من العناية والتحصين في الروايات والنقد والبحث في رجال الحديث ولم يكن يخطر على بال غيرهم شيء من مثل ذلك مع قرب زمن الاسلام عن زمن غيره من الاديان وانتشار العلم والعرفان بين أهله منذ نشأته ولا خوف على الدين الاسلامي المتين من هذه المطاعن التي أوردناها على روايات الآحاد فان حجته ناهضة بالمتواتر فيه والمجمع عليه فليبدأ المسلمون بالا

(١) حاشية : أناجيل النصاري التي هي أساس دينهم وأصله الاصيل لا تخرج عن كونها من رواية آحاد قليلين وهي منقطع سندها أيضا كما سبق بيانه فهي تشبه أضغاف الروايات الاسلامية التي لا يلتفت اليها المسلمون وذلك لان روايتها أربعة فقط : اثنان منهم لم يريا المسيح قط باعترافهم فهم ينقلون عن غيرهم ، واثنان منهم يقال انهما من الحواريين ولكن لم يثبت باليقين عند أهل النقد الحديثين انهما هما السكتان للأنجيليين المنسوبين اليهما وبقطع النظر عن ذلك فروايتهما مختلفة لفظا ومعنى اختلافا كبيرا حتى تعب النصاري وكثرت كتبهم في التوفيق بين الانجيل منذ وجودها الى الآن كما لا يخفى على من قارن بينها . وقد انفرد كل من متى ويوحنا الحواريين برواية أشياء كثيرة عن المسيح لم يروها الاخر فكانت بذلك رواية فرد واحد لا كثيرين . أما مرقس ولوقا فلا يمكن الجزم بمن هو الذي نقل عنه كل منهما انجيله وما مبلغه من الصدق والضبط في الرواية وهل رأي المسيح بنفسه أو لم يره ؟ وكل ما يقوله النصاري في هذه المسألة مبنى على أخبار ضئيلة منقطعة بمجولة الاصل . ودعواهم الالهام لسكتة الانجيل دون اثباتها خرط القتاد والتبادر من مقدمة انجيل لوقا (١ : ١ - ٤) خلافا أي انهم لم يكتبوا أناجيلهم بالوحي والالهام بل بالاجتهاد في الرواية . والحساسة أن أخبار المسيح وسائر تعاليمه ليست الا رواية أربعة أفراد يحوم حولهم شيء كثير من الشك وبعض هذه الاخبار رواها واحد منهم فقط وقد فقد أيضا الاصل البري الذي كتبه متى والانجيل الحالي اليوناني لم يكن معروفا عند النصاري الاقدمين ولم يذكروا شيئا عنه

أما الاخبار الاسلامية والاحاديث النبوية فروايتها غالبا عديدا وان لم ينفوا دائما مبلغة التواتر

أمورهم وتسقط عنهم طاعتهم فيما يرونه عن رسول الله . وعليه هؤلاء القوم ما كانوا عاملين بالظن وإنما هم مطيعون لأمر يسمعون منه أولياء أمورهم بأذنانهم فيأخذون به ويعملون به كما أمروا وسواء في ذلك أيقنوا أن الرسول قاله أو لم يقله فالعهدة فيه على روايته

فان قيل إن لم يكن هؤلاء عاملين بالظن فالرسول نفسه عامل بالظن والافكيف يوقن بأن هؤلاء القوم لا يبلغون عنه إلا ما يريد ؟ — قلت ان الرسول إن لم يعلم ذلك بطريق الوحي كما كان يخبره الوحي بحالات كثيرة مثل هذه عن أصحابه وغيرهم البعيدين عنه كما هو مشهور في سيرته فقد كان صلى الله عليه وسلم يعلم من هؤلاء المبعوثين الصدق والایمان وقوة العقل والعلم بالدين ويوقن بذلك وقد اختبرهم بنفسه زمنا طويلا حتى علم أخلاقهم وأمياهم وأحوالهم وسبر غورهم فهو يجزم بصدقهم وأخلاصهم كما يجزم أحدنا — وان كان نظره أضعف من نظر الرسول — بصدق صاحبه وأخلاصه بعد معاشرته له زمنا طويلا في أحوال مختلفة . وان بقى في النفس أدنى شك في ذلك أو تجوز للخطأ أو النسيان عليهم فهو هؤلاء المبعوثون ما كانوا يذهبون الى جهات منقطعة عن المسلمين بل كان بينهم وبين المسلمين صلة وثيقة وعلاقة كبيرة فكان يأتي منهم الكثيرون الى المسلمين مرات عديدة في السنة للزيارة والتعارف والحج والتجارة وغير ذلك ويذهب اليهم المسامون لمثل هذه الأغراض فاذا حاد المبعوثون عن شيء مما تلقوه عن رسول الله أو أخطأوا فيه وصل ذلك الى علم رسول الله في أقرب وقت فيصحح هذا الخطأ أو يعزله أو يعاقبهم . فبالوحي وثقته الاكيدة بمن أرسله بعد التحقق منه زمنا طويلا وباخبار الداهيين اليهم والآتين من عندهم يكون الرسول واقفا على ما يبلغ عنه في تلك الجهات ومهيما عليه فان حصل خطأ أو كذب في شيء منه فالعاملون به مطيعون لأولياء أمورهم وليسوا عاملين بالظن ولا يلبث هذا الخطأ أو الكذب إلا قليلا فيمنعه رسول الله صلى الله عليه وسلم في أقرب وقت وبزيله . وهذه الحالة ضرورية في مبدأ الدعوة حتى يعلم الدين تلك الجهات ويكون فيها وفي غيرها مشهورا مستفيضا متواترا فلا يتطرق لشيء منه بعد ذلك ريبة أو شك . وهي تشبه حالة التلاميذ مع معلمي المدارس وتلقيهم

﴿ الكلمة الرابعة ﴾

« في التواتر »

أهم ما يطمئن به في ازوم التواتر لما يعمل به في الدين مسألة إرسال النبي صلى الله عليه وسلم الأحاد للتعليم والحكم بين المسلمين والملوك . فاعلم أن خبر الواحد - كما قلنا - لا يوجب اليقين ولا يجب العمل به إلا إذا أيدته قرائن أخرى قطعية ، لقوله تعالى (إن تتبعون إلا الظن وإن أنتم إلا تخرصون) ف هؤلاء الأحاد الذين كان يبعثهم رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الجهات للتعليم ما كان يجب على الناس فيها أن يوقفوا بما يخبرونهم به عن رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ يجوز عليهم الخطأ والنسيان كما أنه يجوز عليهم الكذب أو الارتداد . وإنما هؤلاء الناس الذين كانوا في تلك الجهات تحققوا من بعض القرائن أن رسول الله أرسل إليهم هؤلاء الرسل وأوجب عليهم طاعتهم والاختذعهم ، وقبل أن يتحققوا من ذلك لا يجب عليهم طاعتهم ولا الاختذعهم فهم في طاعتهم لهم وأخذهم عنهم بعد تيقنهم من أنهم مرسلون إليهم من قبل النبي صلى الله عليه وسلم إنما هم مطيعون لله ولرسوله ولأولي الأمر ، فإذا قالوا لهم إن الرسول قال كذا فاعملوا به وجب عليهم أخذ هذا القول عنهم كما أمرهم الرسول ووجب عليهم العمل به لأنهم أيقنوا أن الرسول حقيقة قاله ولسكن لأنهم أمروا بطاعة أولياء أمورهم فلا يجوز مخالفتهم أو رفض كلامهم إلا إذا علموا بكذبهم وحينئذ يرفعون الأمر إلى رسول الله فيحكم بعزلهم عن تولي

== فبأي شيء من هذه الانحياز يمكنهم أن يشقوا ؟ وهل يصح مقارنتها بالأحاديث الإسلامية التي قتلها المسلمون بحثا ونقدا وتمحيصا بينما كانوا هم في غمرات الجهل غارقين منقادين لتفسيرهم وروايتهم فيتعرفون فيهم كما يتصرف الإنسان في المجاوات ومع ذلك ترى المسلمين في غنى عن جميع روايات الأحاد الملمة بأنها لا تنفي اليقين ويمكنهم أن لا يأخذوا في دينهم إلا ما سكن متواترا يؤمن عليه من الكذب أو التحريف وجيم أصول دينهم من عقائد وعبادات ومعاملات وغيرها هي كذلك ومنقولة إليهم في كتابهم التواتر (القرآن) وسنة نبين العملية المتواترة أيضا . وكان الصحابة رضوان الله عليهم يضحون حياتهم في سبيل الله ولا يحملهم مجرد الوهم على الخلف بإطلا والرباء في الدين والكذب على الله ورسوله (انظر ص ٨٠ من هذا الكتاب) كما فعل بطرس صخرية المسيحية وبركنها الركن

بقي دينه ناقصا . فاي حرج في الدين أكبر من هذا ؟! وخصوصا كلما طال العهد على رجال الاسانيد وبعد مكانهم وزمانهم عنا والله يقول (ما جعل عليكم في الدين من حرج) لذلك نرى أن أمثال هذه المباحث إنما هو كالملي لا حاجي وأما الدين الواجب فقد وصلنا كله متواترا والله الحمد

(الكلمة الخامسة)

« في معنى السنة وبيان وجوب العمل بها »

السنة في اللغة وفي اصطلاح السلف هي الخطة والطريقة المتبعة فسنة صلى الله عليه وسلم هي طريقته التي جرى عليها في أعماله واقتدى به أصحابه فيها وهي واجبة الاتباع حتما على كل من آمن به وصدقه صلى الله عليه وسلم وهذا هو المراد بما جاء في الحديث على اتباع السنة في أقوال الصحابة والسلف رضوان الله عليهم جميعا كما لا يخفى على متأمل في أقوالهم ومن ذلك حديث « عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي » أي عليكم بطريقي وطريقة خلفائي الراشدين من بعدي فلا نزاع في أن اتباع طريقة النبي صلى الله عليه وسلم في الدين هي واجبة على جميع أتباعه المؤمنين أما أقواله صلى الله عليه وسلم التي لم تكن طريقة متبعة له ولا صحابه فهي موضوع بحثنا وهي المقصودة في مقالتنا الأخيرة. تلك التي رواها الآحاد وانفردوا بها ولو كانت واجبة الاتباع لعلمها الناس جميعا في عصره عليه السلام وجروا عليها في أعمالهم ورويت إيلينا متواترة وهذا هو أدل دليل على أنها لم تكن ديننا عاما لجميع البشر في كل زمان ومكان بل هي خاصة بمن وجهت إليهم لاحوال خاصة وظروف مخصوصة أو أنها كانت للإرشاد والندب لا للوجوب ولذلك لم يكن اتباعها عاما بينهم . فهناك فرق عظيم بين لفظ (السنة) ولفظ (الأحاديث) ويجب على كل باحث في هذا الموضوع أن يدرك هذا الفرق جيدا حتى لا يقع في الخلط والخطأ . وقد أدرك الامام مالك هذا الفرق فكان — رضي الله عنه — يقدم عمل أهل المدينة على الأحاديث ويرد منها ما خاف سنتهم التي ورثوها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو صحت أسانيدنا وقد رد من ذلك مئات كثيرة

العلم عنهم وعلمهم به فان الامة رقية عليهم فان أخطأوا في شيء أودسوا عليهم أمرا فسرعان ما يصل الى علم الامة وأولياء أمورها فيتلافونه في أقرب وقت أما أحاديث الآحاد عنه صلى الله عليه وسلم بعد وفاته فهي تختلف عن ذلك اختلافا كبيرا لان روايتها ليسوا أولياء أمر المؤمنين حتى يجب طاعتهم من هذه الوجهة ولم يثق بهم الرسول ولم يعرفهم ولم يعينهم لهذا الامر ولم يكن رقيقا عليهم لا بالوحي ولا بأخبار الناس عنهم فالفرق بين الحالتين عظيم أما رسوله صلى الله عليه وسلم إلى الملوك بكتب منه فالغرض من ذلك إغاث نظرهم إليه وتنبيههم للبحث في دعوته وتشويقهم للنظر في أمره وحالته وإفلا يمكن الايمان لاجلها إلا بعد التثبت منها والتحقق من أمر الدعوة والداعي فهي كالتهميد للدعوة الحقيقية بوصول الدين اليهم متواترا على أيدي الجماهير من الناس كما حصل بعد وفاته . ألا ترى أن الرسائل البرقية والبريدية الآن قد لا توجب اليقين إلا بقرائن أخرى فمن باب أولى تلك الرسائل القديمة

وعلم أن القرآن الشريف يذم العمل بالظن كثيرا فلا يمكن ان الله سبحانه وتعالى يلزم عباده المؤمنين بالعمل بما لا يوجب عندهم اليقين والا كان أمرا لهم بما يذم به غيرهم ويلومهم على اتباعه (راجع أخر سورة الانعام ١١٦ و ١٤٨) وحيث أن أحاديث الآحاد من حيث هي لا تفيد اليقين كما بيناه في الكلمة الثالثة فلذا اشترطنا التواتر فيما يجب علينا الاخذ به في الدين فدلينا على ذلك مبني على حكم العقل وما جاء به في الكتاب العزيز

وإني لأعجب من أهل الأحاديث : هل إذا سمعوا أي قول منسوب الى رسول الله يازمون أنفسهم بالبحث في رجال سنده وتوار يختم أم يجب عليهم العمل به بمجرد نسبته إلى الرسول بدون بحث ولا تنقيب ؟ أما الامر الثاني فهم لا يجوزونه لظهور فساد ، وأما الامر الاول فكأنه يجب على كل مسلم بمجرد ما سمع أقوالا منسوبة الى رسول الله أن يقضي حياته في معرفة أحوال رجالها والوقوف على توار يختم وإذا لاحظنا أن التقليد في الاسلام منهي عنه وجب على كل فرد ان يبحث بنفسه في احوال الرجال وينقدهم ويمحص كل ما وصله وما يوصله من الأحاديث وإلا

تواتر بين المسلمين عنه قولاً وعملاً ومن مجموع ما روى عنه من المصادر المختلفة في المسائل المتعددة المتنوعة . فسننته معلومة للمسلمين باليقين وواجب اتباعها على جميع المؤمنين : وهذا هو المراد بما جاء في الكتاب الكريم من الأمر باتباعه والافتداء به والجري على منهجه والاهتداء بهديه صلى الله عليه وسلم وهو أيضاً المراد بما ورد عن أصحابه وعن سلف المسلمين من القول بوجوب اتباع السنة النبوية وأما أخبار الآحاد التي لم يجر عليها العمل بلا انقطاع بين المسلمين فهي موضوع النزاع في كل عصر وجيل كما يتضح لك من الكلمة الآتية :

(الكلمة السادسة)

« آراء أئمة المسلمين في أخبار الآحاد وما قالوه فيها »

(١) قال الامام احمد بن حنبل مامعناه : إن الاحاديث الواردة في تفسير عبارات القرآن الشريف لا أصل لها . كما نقله عنه الحافظ السيوطي في الاتقان (٢) وقال الامام الشافعي « إن نسخ القرآن بالحديث لا يجوز » (٣) وقالت الظاهرية : إن تخصيص عموم القرآن بها غير جائز وأن العمل بها غير واجب

(٤) وقال جمهور الاصوليين « إنها ظنية »

(٥) وقال جمهور المسلمين « انه لا يجوز الاخذ بها في العقائد »

(٦) وقال كثير من العلماء كالقاضي عياض « إنه لا يجب الاخذ بها في

المسائل الدنيوية المحضة ولو كانت موثوقة بها »

(٧) وقال جميع المحدثين ما مؤداه « إن الموضوع منها كثير وتمييزه عسير وفي

بعض الاحوال مستحيل » راجع ما ذكرناه في الكلمة الثالثة

(٨) وذهب أبو حنيفة وأضرابه من أهل الرأي والقياس الى ان الصحيح

منها قليل جدا حتى أنه لم يأخذ إلا ببضعة عشر حديثاً مع قرب زمنه من زمن

الرسول فإنه ولد سنة ٨٠ وتوفي سنة ١٥٠ هجرية

أما تسمية الأحاديث مطلقا بالسنة فهي من اصطلاح المتأخرين وأولا هذا الاصطلاح لما احتجنا في مقالنا الى تفهيد لفظ السنة بقولنا (العملية) فان السنة لا تكون الا عملية وأما القول الذي يقال ولا يكون مبدءا يجري عليه العمل دائما فلا يسمى (سنة) عند المتقدمين

فاتباع سنة أي شخص هي الجري على منهجه والتزام طريقته ومبادئه وأصوله وليس معنى ذلك أن يتقيد المتبع بكل جزئية من جزئيات كلام المتبوع ، مثلاً قد أكون متبعا لسنة الاستاذ الامام رضي الله عنه في تفسير القرآن الحكيم ومع ذلك أرى في بعض الآيات خلاف ما يرى ولا يخرجني ذلك عن كوني متبعا سنته فان سنته هي في ترك التقاليد واستعمال العقل وعدم القول بالنسخ وتحري الحق والصواب بالانصاف لاني التزام كل قول من أقواله التزاما أعمى فكذلك ترك بعض أقواله صلى الله عليه وسلم في الامور الدنيوية المحضة وما حكم فيه بالرأي والاجتهاد وما خالف المصلحة في زمننا لا يخرج المسلم عن كونه متبعا سنته صلى الله عليه وسلم فان سنته هي في اتباع الحق والصواب وتجنب الضار ومراعاة المصالح كما دل عليه الكتاب العزيز وترادفت فيه الاخبار المتعددة المصادر المختلفة المبني المتحددة المغزى وكما جرى عليه عمل كبار المسلمين وعقلاؤهم في كل زمان ومكان . فسنته صلى الله عليه وسلم هي في اتباع مبادئه الشريفة والجري على خطته ومنهجه وطاعته فيما أوحى به اليه أو ما وافق الصواب والمصلحة من آرائه واجتهاداته وليست سنته في الجمود والتقليد والبعد عن العقل والتفكير والمصلحة كما عليه أكثر المسلمين اليوم ولذلك كان أصحابه يخالفونه في كثير من المسائل في حياته وكان عليه السلام يرجع عن رأيه لآرائهم ولذلك أمر بمشاورتهم وما قال أحد بأن من خالفه منهم خرج عن سنته فان سنته هي الشورى والتفكير ورعاية مصالح العباد وتحري العدل والانصاف وعدم الاستبداد بالرأي . وقد خالف أصحابه رضوان الله عليهم في حياته و بعد مماته بعض أقواله وبعض ما حكم به مراعاة المصلحة ولولا خوف الاطالة اذكرت شيئا من ذلك كثيرا وقد وفيت هذا البحث في رسالة لي طويلة في هذا الموضوع وفقنا الله نصابها وسنته صلى الله عليه وسلم في الامور تعلم من نصوص الكتاب العزيز وما

(١٩) ان أئمة المسلمين لم يتفقوا على الصحيح منها وما منهم من أحد إلا خالف في مذهبه كثيرا منها ولو صح عند غيره

(٢٠) لم يعن المسلمون بحفظها في صدورهم اعتناءهم بحفظ القرآن الشريف وكانوا يجوزون روايتها بالمعنى ولا يخفى ما ينشأ عن ذلك من الخطأ إذ يجوز أن الراوي لم يفهم حقيقة الامر

أما قول بعضهم في الجواب عن بعض هذه الاشكالات إن الصحابة اختلفوا في جمع القرآن وكتابته فهو لا يرد شبهة ولا يدحض حجة . فان القرآن الشريف من عهد رسول الله الى اليوم قد حفظ حفظا جيدا حرفيا في الصدور لم يسبق له مثيل ولم يعرف عند أمة أخرى في كتبها . وكتب في عصر النبي صلى الله عليه وسلم وبأمر منه عليه السلام وبإملائه على ما عرفوه إذ ذاك من أنواع القرطاس (وهو كل ما يكتب فيه) ولم يختلف أحد منهم في وجوب كتابته ولم يمت عليه السلام الا بعد أن كانت جميع سورة مرتبة الآيات محفوظة في صدور الجاهل بمكتوبة في سطورهم المحفوظة عندهم وإنما كان اختلافهم بعد وفاته عليه السلام في كيفية جمعه على طريقة لم يكونوا يعرفونها من قبل وما كانوا عهدوها وهي كتابته على صحف من الكاغد (كالورق الآن) مع ضم هذه الصحف بعضها الى بعض بالطريقة المعروفة اليوم في عمل الكتب فان الكاغد وعمل ما نسيه الآن كتب ما كان معروفا لهم في زمن النبي صلى الله عليه وسلم وإنما هو رقي في الصناعة تابع لرقبهم في المدنية بعد وفاته عليه السلام ولو كانوا علموه من قبل لعادوا المصاحف في زمنه ولما اختلف في ذلك منهم اثنان (راجع مقالة تاريخ المصاحف السابقة) . ولما لم يأت رسول الله صلى الله عليه وسلم بتعليم الناس شيئا من الصناعات وغيرها من أمورهم الدنيوية التي يمكنهم ان يصلوا اليها بعقولهم وتدرجهم في سلم المدنية واقتباسهم أشياء من الأمم الأخرى الراقية فلذا لم يوح اليه عليه الصلاة والسلام تعليمهم صناعة ما نسميه الآن ورقا وكتباً كما أنه لم يوح اليه تعليمهم أي صناعة أخرى بل تركوا شأنهم حتي يصلوا الى ذلك بمرور الزمان ورقي عقولهم تدريجياً

(٩) وقال مالك رضي الله عنه « إن عمل أهل المدينة مقدم عليها » وكذلك أهل الرأي والقياس يقدمون القياس الجلي عليها

(١٠) أجمع جمهور المسلمين على عدم تكفير من أنكر أي حديث منها

(١١) إن تناقضها كثير ومعرفة ناسخها من منسوخها عسير أو مستحيل وكذلك أكثر أسباب قولها وأوقاتها والظروف والاحوال والمقامات التي قيلت فيها وهذه الاشياء ضرورية جدا لفهمها لانها في الغالب مقتضية كما سبق

(١٢) قام الدليل الحسي على ان الله لم يتكفل بحفظها من التحريف والتبديل والزيادة النقصان

(١٣) لم يجمعها الصحابة ولم يتفقوا عليها

(١٤) لم يبلغوها إلى الامم بالتواتر مع علمهم بأن اتباع الظن غير جائز في الاسلام إلا لضرورة كما في بعض الاحكام القضائية ومع ذلك تدرأ فيها الحدود بالشبهات ولا يؤخذ فيها بخبر الآحاد (الشهود) وحده ما لم تؤيده قرائن أخرى توجب اليقين أو ما يقرب منه وأولا الاضطرار لمعرفة الحقيقة وتعذرهما في كثير من الاحوال بدون استشهاد الناس لما ألجئنا لسماع شهادتهم ولا للبحث فيها . أما مسائل الدين فما تواتر فيه ممن كاف عن كل ماسواه من أخبار الآحاد التي لا توجب اليقين (١٥) انهم نهوا عن كتابتها وأمروا باحراق ما كتبوه منها كما في الروايات التي صحت عن رسول الله

(١٦) قد نعى بعضهم عن التحديث وكرهه وكذلك علماء التابعين

(١٧) كان أفاضلهم أقل الناس حديثا وأقلهم حفظا له ويصدفون عنه ولو كان واجبا لما كان هذا حالهم بخلاف القرآن فإنهم كانوا يواظبون على حفظه وتلاوته آنا الليل وأطراف النهار ويحشون على ذلك

(١٨) من كان من الصحابة كثير الحديث ملوا منه ونهوه وزجروه كما فعل عمر بأبي هريرة وشكوا فيه وقالوا انه يضع الشيء في غير موضعه ونسبوه للجنون كما ورد في سيرته . (راجع مثلاً كتاب الاصابة لابن حجر)

السلام وقال له اذا رأيت خليلي بيني بقي فأخرجه له فلما انتهى ابراهيم لحمل الحجر نادي ابو قيس ابراهيم فجاء فحفر عنه فجعله في البيت « استنتج منها بعد ان يزيل قشورها وأوهامها حقيقة هذا الحجر وهو أن أصله قطعة أخذها ابراهيم عليه السلام من أحجار جبل أبي قيس السوداء القريبة من الكعبة ووضعها في أحد أركان السكبة علامة على الركن الذي يتبدأ منه بالطواف لعرف الطائف كم مرة طاف بالبيت وليتدئ الناس بالطواف من نقطة واحدة حفظاً للنظام وتسهيلاً للطائفين (١) وكذلك يأخذ علماء التاريخ كثيراً من حقائق تاريخ اليونان مثلاً

(١) حاشية — تقبيل الحجر الاسود هو كتقبيل آثار رجال التاريخ العظام احتراماً لهم واجلالاً لشأنهم وجبا فيهم كمن يقبل سيف نابليون أو دواة شكسبير وقلمه ان وجدت ولكل أمة آثار موروثه عن رجالهم العظام تديقلونها وهذا الحجر هو من آثار ابراهيم في بناء الكعبة ومحفوظ بالتواتر في الامة العربية فلذا قبله رسول الله صلى الله عليه وسلم كما قبل غيره من أركان الكعبة واتبعه المسلمون في ذلك الى اليوم وان لم يقل أحد منهم بوجوب ذلك ولم يذكر هذا الحجر في القرآن الشريف . ومن اعتقد أن شيئاً من هذه الآثار يضر أو ينفع فقد خرج عن عقله وكفر بالله ورسوله . ومن العجيب ان الافرنج يسمون تقبيلنا لهذا الحجر عبادة — مع أن التقبيل لا يسميه أحد في الدنيا عبادة — ولا يسمون سجودهم لصورهم وصلبانهم وقديسهم وقد يسأهم والخبز في قربانهم — لا يسمون ذلك عبادة لهذه الاشياء مع انه شتان ما بين السجود والتقبيل . فانظر وتجب !!!

هذا وقد كان أنبياء العهد القديم يقيمون مثل هذا الحجر لأسباب : منها أن يكون تذكاراً لحادثة من الحوادث العظيمة كما قل يعقوب حينما تراءى له ربه في منامه فانه أقام حجراً في مكان سماه بيت ايل (بيت الله) (تك ٢٨ : ١٦ - ٢٢) ونصب يشوع اثني عشر حجراً تذكاراً لعبور الاسباط نهر الاردن بتابوت العهد (يش ٤ : ٤ - ١٠) ومنها أن تكون الحجارة للشهادة كالحجر الذي أقامه يعقوب شاهداً على العهد الذي تم بينه وبين لابان (تك ٣١ : ٤٥ - ٥٢) والحجر الذي أقامه يشوع شاهداً على بني اسرائيل (يش ٢٤ : ٢٦ و ٢٧) وعليه فالحجر الاسود يجوز أن يكون وضعه ابراهيم عليه السلام في الكعبة لسبب من مثل هذه الاسباب كأن يكون تذكاراً لبنائه بيت الله أو شاهداً عليه وعلى ذريته لثلا بكفروا أو يخالفوا دين الله ووصاياه وقد قلده في ذلك أنبياء بني اسرائيل كما ذكرهما وما يؤيد ذلك ما ورد في بعض الآثار أن الحجر الاسود يشهد يوم القيامة لمن استلمه

على أن الاظهر أنه علامة على ابتداء الطواف كما ذكر في المتن . هذا ولم يسم عن عرب الجاهلية مطلقاً أنهم عبدوا هذا الحجر ولو حصل ذلك لمناه الاسلام كما محالوتية وجيم أصنامهم من الكعبة ولكنهم كانوا يعظمونه وتبهم المسلمون في ذلك لانه من آثار أبيهم ابراهيم فهو عند المسلمين كأعلام الدول التي لا تحترم لكونها قطعة بسيطة من القماش مرقوعة على قطعة من الخشب بل لكونها تمثل الدولة وعظمتها فكذلك هذا الحجر كالعلم لابراهيم كالشعار لدينه الاسلام فلذلك قبله

بالعلم والعرفان وإلا لتعطل عمل العقل وأصبح الانسان يقاد في كل شيء كالحيوان وذلك يتنافى سنة الله في هذا السكون
فالقرآن محفوظ في الصدور مكتوب في السطور من عهد الرسول وبأمره لم يختلف في ذلك أحد وإنما الاختلاف كان في مجازاة جواز الترقى في الصناعة . وقد ترقى صناعة عمل المصاحف شيئا فشيئا - كما ترقى كل شيء - آخر - حتى وصلت الى ما وصلت اليه في عصرنا الحالي
وأما كتابة الاحاديث فقد كتبت فيها مرات في غير هذا الكتاب وأفاض القول فيها بعلمه الواسع أستاذ المنار فلا حاجة للتكرار

(الكلمة السادسة)

« أسباب استشهادي بأحاديث الآحاد في مقالتي »

إعلم أن من الحجج ما يسمى (بالاقناعي) وذلك ان تحتج على الخصم بما هو مسلم عنده كأن تحتج على النصراني ببعض ما في الانجيل الحالي وان كنت غير معتقد له . فأنا أورد الاحاديث غالبا لا لأثبت معتقدي لنفسي بل لأقنع من لا يقتنع الا بها . ولست أعول في براهيني القطعية الا على ما يفيد اليقين فما أذكره من الاحاديث إما لأقناع المسلمين وإلزامهم بها أو للتكثير من الأدلة بضم ضعيفها الى قوتها ليقوى بها مع استعمال مبدأ الاستنتاج والنقد فيها . وقد اتبعت في ذلك خطة علماء التاريخ العصريين فانهم يؤيدون آراءهم في التاريخ القديم ببعض ما يعثرون عليه من الروايات واو كانت من الاساطير ويستنبطون منها ما لا يستنبطه الجهلاء من الحقائق بعد ان يستنبروا في دياجير ظلماتها بمصاييح من نور العقل والعلم فانه قد جرت عادة الناس بضمين حكاياتهم شيئا من حقائق التاريخ فيأتي أهل النظر والبحث فيعرفونها ويلتقطونها من وسط الحرافات ويشبثون من صحة ما النقطة بالاقسية المنطقية والقضايا العقلية فاذا اراد بعضهم ان يعرف مثلا أصل الحجر الأسود عندنا عمد الى رواياتنا فيه وحكمها بحكم النقد والعقل فاذا سمع مثلا رواية « إن الله استودع الحجر أبا قبيس حين أغرق الله الارض زمن نوح عليه

﴿ المقالة الخامسة ﴾

خوارق العادات

﴿ في الاسلام ﴾

اطوار البشر والمعجزات - المعجزات العقلية والحسية - علم الغيب - التنويم المغناطيسي
استحضار الارواح - السكينة - الاحلام - السنن الكونية والمعجزات
جرائم الامم والافراد والمقوبات الالهية عليها

أتى على الانسان حين من الدهر كان في طور أشبه بطور الطفولية ، فسادت
الأوهام والخرفات على العقول البشرية ، وكثر بين الناس الدجالون والمخنلون ،
والسحرة والمشعوذون ، وملكوا نواصي الناس إيفكهم وكذبهم وصاروا يتصرفون
في جميع أمورهم ، فما كان أحد يقدم على عمل ما إلا بعد مشاورتهم ، والاسترشاد
برأيهم ، فكان الناس في أيديهم كالانعام بل هم أضل سبيلا : عقول فاسدة ،
وآراء كاسدة ، وأفهام ساذجة ، وبصائر قاصرة ، وجهل وأوهام ، وخرافات
وخزعبلات ، تقيمهم وتعمدهم ، وتفرحهم وتحزنهم ، وتخيهم وتزعجهم ، فاذا برق
بارق من السماء ارتجفوا واضطربوا ، وإذا نزلت صاعقة من السمحاب ماجوا وارتعبوا ،
وإذا أصابهم مرض ما علقوا لدفعه الاوراق ، أو استنجدوا براق ، وإذا نظر الى
بنهم ناظر أحاطوهم بالتمائم ، وأطلقوا حولهم بخور المباخر ، وإذا كسفت الشمس
أو خسف القمر صاحوا ودقوا الدفوف وقرعوا الطبول لإرضاء آلهتهم على ما يزعمون -
الى غير ذلك من الاوهام والباطيل .

هذا كان شأن الجاهلير إلا من شذ منهم ونذر ، وأضاء الله عقله بشيء من

نور العلم ومع ذلك ما كان يسلم عقله من ترهاتهم

سار الله تعالى مع تلك الامم في هذا الطور سير الاب الحكيم مع أبنائه في

يجدونه عندهم من الاشعار والحكايات القديمة الخرافية وغيرها كالياذة (هو مير)
 فاذا كان هذا ما يفعله العلماء في الاساطير فهل يستنكر مني أن أسستشهد لقوم
 بأحاديثهم الصحيحة المسلمة عندهم وهي التي يقولون عليها في مذاهبهم ؟ وماذا يكون
 قول الناس في إذا لم أؤيد مقالاتي بشيء من ذلك ؟ أما كانوا يقولون إنها محض
 رأي له غير مؤيد بشيء من النقول ولو كان صحيحا ما خلت الاحاديث منه فانها
 تكاد لا تقادر شيئا على أن كثيرا مما أذكره في مقالاتي مروي عن كثير من الصحابة
 بالاسانيد المعتبرة عند المحدثين صحيحة والروايات فيه مترادفة تكاد توجب اليقين
 والقول بأنها جميعا موضوعة لا يكفي عند الباحثين في نشوء الروايات وأسبابها لإدوا غلتهم
 وإشباع نهمهم في العلم والتحقيق فلا بد إذا من البحث والتنقيب . فاللهم اجعل
 العقل رائدا . وأنز بهائنا . واجعل كتابك هادينا ومرشدا . ونبيك إماما وقدوتنا ،
 ولا تخزننا يوم يبعثون يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم

= رسول الله كما قبل الركن اليماني ولم يقبل الركنين الآخرين لانهما ليسا على قواعد ابراهيم
 وهناك معي آخر وهو ان التقيل واحترام الاعداء هو زسر الى الخضوع والطاعة والعبودية
 فتقبل الحجر الاسود هو ضرب من ضروب العبادة والتذلل لله تعالى وحده كوضعه الساجد وجهه على الارض
 خضوعا لله تعالى وابكارا . مع ان الحجر نفسه والارض لا قيمة لهما بالمرة ولولا حقارتهما لما كان
 هناك معنى للتعبد بوضعه أشرف عضو في الانسان وهو الوجه على هذين الشيئين احقيرين تعظيما
 لله تعالى وتذكرا لطاعة ابراهيم له وامثاله لاوامره . كن يقبل أعتاب الملوك أو ذيل ثيابهم لا تعظيما
 لها بل للملوك أنفسهم لذلك قال عمر رضي الله عنه (والله اني أعلم انك حجر لا تضر ولا
 تنفع ولولا اني رأيت رسول الله لك ما قبلتك) ومع كل ذلك فليس التقيل ركسا من أركان الحج
 قول بعد ذلك يقال ان الكعبة بنيت لاجل هذا الحجر وان المسلمين يعبدهونه ؟ فليقل الله انصفون
 وليترك الكذب هؤلاء المفترون فان زمن الاكاذيب قد مضى وزمن زعمهم أن المسلمين لهم
 أو ثاب من ذهب قد انقضى واستنارت العقول ولم يبق تأثير لمثل هذه المبريات وعلم الناس جيما
 أن الاسلام هو المالحق لاوثنية بجميع اشكالها ومظاهرها وأنه دين الحق دين التوحيد الخالص
 لله تعالى

الماهرين ، وعجائب أهل الرياضات والمجاهدات من المتصوفين وغيرهم على ما يقول بعض الناس وأنها ان اقنعت تلك العقول القديمة ، وأرهبت تلك النفوس وهي صغيرة، وحملتها على الايمان، فاعلمت أنها أصبحت لا تغني العقل فتبلا ولا تزيد الامور إلا تعقيدا . وأن الدليل إن لم يكن له من العقل أكبر نصير فهو أضعف ضعیف . وأما من كان يطلب من النبي صلى الله عليه وسلم تلك المعجزات فما كان يريد بها إلا الاعنات والاعجاز، والسخرية والاستهزاء والعناد ، وإلا فان أمامه من البراهين والآيات ما يشفي علة النفوس ويروي غلة العقول (أولم يكفهم انا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم؟ إن في ذلك لرحمة وذكري لقوم يؤمنون) وأما ما أظهره الله تعالى على يديه من المعجزات الحسية فلم يكن يراد به إلا إخماد المعاندين المستهزئين ، والزيادة في تثبيت ضعفاء المهتدين ، وقد كان جل اعتماد النبي صلى الله عليه وسلم في إثبات دعواه على القرآن وحده . كما يتضح ذلك لمن تدبر آياته . فانه هو المعجزة التي تلتئم مع الدعوى ، وتعلو بالعقل إلى مستوى العلم والفهم ، وتناسب حال الاجيال من بعده فلا تقف عتبة في سبيل نظرياتهم وتفكيرهم ، ومعلوماتهم واختراعاتهم ، ولا تلبس عليهم بحيل الدجالين وتدليس المحتالين ، ولا بكذب القصاصين وافك الراوين ، وتخييل الواهين ، واختراع الكذابين ، بل تساعدهم على البحث وتحضهم على التفكير والنقد والتمحيص والاستدلال والاستنتاج

فببعضة محمد صلى الله عليه وسلم ختم عصر العجائب والغرائب وبدأ عصر العلم والعقل فهو الحد الفاصل بين العصرين فلذا كانت معجزاته تشمل هذا وذلك وكان أجلها وأكبرها والباقي منها وهو القرآن مناسبا لزمته عليه السلام ولكل ما أتى ويأتي بعده من الازمان فلا يناسبها غيره

وكما ختم عصر المعجزات ، وتمت النبوات ، كذلك أغلق باب الكهانة فكأن الله تعالى في العصر الاول والبشر في طور الطفولية كان يتجلى لأبصارهم وفي العصر الثاني وهم في طور الرجولية صار يتجلى لبصائرهم أكثر مما يتجلى لأبصارهم . فان بصائرهم في العصر الاول كانت ضعيفة لصغرها فلا تتحمل أن تراه فلذا كان يظهر

زمن طفوليتهم فأكثر فيهم الهادين والمرشدين والانبياء والمرسلين الذين أكثروا من وعظهم ونصحهم وإنذارهم ووعدهم ووعدهم. وخذلوا من كانوا متسلطين على عقولهم من السحرة والمشعوذين. بما أجراه الله على أيديهم من المعجزات، وأظهره لهم من الآيات البينات، التي تركت السحرة مغلوبين على أمرهم، حيارى في شأنهم، ولولا تلك الآيات لما قدر الانبياء على تخلص أممهم من حبابل الدجالين والمختالين، بل الابالسة والشياطين، فكانوا اذا ظهرت تلك المعجزات بهرت منهم العقول وحيرت الافكار وأعجزت السحرة وأخمتهم وأدهشت الناس فيخضع المستعد منهم لهيبة من ظهرت على أيديهم فيؤمنون له ويتبعونه. ويعطونه فيما يأمرهم به (وما نرسل بالآيات إلا تخويفا) ثم يأخذ الله المعاندين الذين خالفوا ضمائرهم، وكابروا عقولهم وأبصارهم، ولم يميزوا بين الغالب والمغلوب، والصادق والكاذب، بأنواع من العقوبات تناسب أحوالهم جزاء لهم وعبرة لغيرهم لعلهم يرشدون

مضت الايام والاعوام، وتوالت القرون والالجيال، وانتقل البشر من حال الى حال، وارثقوا من طور الى طور. فأخذت العقول تستنير، والافكار تنضج، والسحر يضمحل، والانبياء من بينهم نقل، حتى ختمت النبوة بعثة سيد الانبياء والمرسلين، وأكبر الهادين والمصالحين

كان البشر على الجملة في عهد البعثة المحمدية، قد خرجوا من طور الطفولية الى سن الرشاد فأصبحوا لا يناسبهم من الدلائل والبراهين ما كان يناسبهم في القرون الاولى وقل فيهم تأثير المختالين والدجالين والسحرة والمشعوذين. وصاروا يرجون الهداية من طريقها، فساعدهم الاسلام على ذلك ونهج بهم منهجا لم يسبقه به دين من قبل، فجعل الحجج العلمية والدلائل العقلية رائدة في جميع دعاويه وعلايمه معتمده في كل مبانيه، وقل من شأن المعجزات الحسية بقدر الامكان، حتى لا تكون عقبة في سبيل رقي عقل الانسان في مستقبل الزمان، (وما كان لرسول ان يأتي بآية الا باذن الله ليكمل أجل كتابه بحول الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب) فان البشر في عهد النبوة المحمدية، أخذوا يدركون قيمة المعجزات الحسية، وانها لا علاقة بينها وبين دعوى النبوة، وانها لا يسهل تمييزها عن غيرها من أعمال السحرة والمشعوذين، والاهتزاز

فاعلم أن الشخص في حالة التنويم المغنطيسي لا يمكنه أن يعلم شيئاً، لم يوجد فلا يمكنه أن يطلع على الغيب أي لا يمكنه أن يعرف شيئاً مما لم يكن له وجود وهو في تلك الحالة المحصورة وغاية الامر أنه لا يحجب عن رؤيا بعض الموجودات حاجب لهفاء روحه عن كدورة المادة إذ ذلك، ومن هنا تتسم دائرة معلوماته عن بعض الموجودات فيمكنه أن يخبر بالقياس أو الاستنتاج مما علم عن بعض أشياء قبل وقوعها كالأعراض التي تستهيبه مثلاً بعد وقوفه على حالته الجسمية كما يخبر الطيب عن بعض الأشياء المرضية قبل حصولها لمعرفة الأمراض وأسبابها ومسبباتها وأعراضها، وكما يخبر الفلكي عن السكوف والخسوف قبل وقوعهما، أي ان الشيء إذا لم يكن موجوداً فلا يمكن العلم بوقوعه إلا قياساً أو استنتاجاً أو استنباطاً من موجود والا فالغيب (وهو ما غاب عن الإنسان لعدم وجوده مطلقاً أو لعدم وجود ما يستدل به عليه) علمه عند الله لا يعلمه الا هو ولا يعلمه أحد من عباده الا اذا أطلع هو (جل شأنه) أحداً على شيء منه فيخبر به ويفشون بين الناس كما أطلع الله رسوله (الملائكة والأنبياء) على بعض الغيب فعلموه وعلمه الناس منهم وكما كان يعلم بعض ذلك بعض الجن قبل إبطال الكهانة واستمرق السمع من الملائكة الأعلى فيخبرون به بعض البشر فيخيل للناس أنهم يعلمون الغيب والحقيقة أنهم أخبروا بما أخبروا به اهملته بينهم وبين عالم الارواح وان كانوا يكذبون في كثير مما أخبروا به . ولنا لان في مسألة استحضار لارواح (١) دليل قاطع حسي على إمكان اتصال البشر (ومنهم الكهنة) بالعوالم الأخرى الروحية (ومنهم الملائكة والشياطين) وبذلك كان يمكن للبشر الاطلاع على بعض الغيبات من هذا الطريق اولا بطلان الكهانة كما يمكنهم أن يطلعوا الآن على بعضها من طريق الاحلام الصادقة ، فانها من بقايا الوحي الى بعض النفوس الصافية ، وفيها يري الله تعالى بعض عباده شيئاً مما سيكون بارادته كما كان يوحى الى الانبياء من قبل وليس للبشر في معرفة شيء من ذلك أدنى اختيار بل هو شيء فعله الله متى شاء وكيف شاء

(١) حاشية : هذه المسألة قديمة العهد جداً بين الامم كما يفهم من قصة المرأة التي أحضرت روح صموئيل لشاول (راجع سفر صموئيل الاول ٢٨ : ٧ - ٢٠)

لأبصارهم بأنبيائه ورسله الكثيرين وآياته ومعجزاته وبعض مخلوقاته كالجن الذين كانوا يسترققون السمع من الملائكة الأعلى فيخبرون به بعض البشر وذلك لأن الأب مع أطفاله يكثر التكلم معهم وتأديبهم وتهذيبهم وترغيبهم وترهيبهم ومكافأتهم بالماديات كالحلوى والنقود والألعاب أو معاقبتهم بالضرب ونحوه على حسب ما يبدو منهم فإذا صاروا رجالا كف عن ذلك واكتفى بإبداء بعض تعاليمه العامة وإرشاداته المكتسبة من طول التجربة والاختبار وتركهم يستعملون عقولهم فيما يرونه صالحا لهم وقل أن يضربهم أو يهينهم كذلك فعل الله تعالى (وله المثل الأعلى) بعد أن بلغ الإنسان رشده أعطاه الشريعة العامة والقواعد الثابتة وأباح له التصرف في الأمور بحسب ما يرشده إليه عقله. فبعد أن كان يوحى إلى الأمم السابقة - كنبى إسرائيل مثلا - في كل جزئية من جزئيات الأمور اكتفى الآن بما في القرآن الشريف من القواعد العامة والأصول الثابتة فانها مع ما يوحىه إلينا العقل كافية لهدايتنا في جميع الأمور بعد أن بلغنا رشدا وقل من عقوبات البشر الدنيوية

لذلك أغلق الله تعالى باب الوحي والمعجزات والسكينة وأخبرنا بذلك كله صريحا في الكتاب العزيز فلم يبق لحتال علينا حيلة . ولا لمشعوذ أدنى وسيلة . وبذلك خلص العقل البشري من الأوهام والخرافات والخرافات ، وأصبح طريق العلم أمامه واضحا لا يحجب عنه حاجب ولا يقف أمامه فيه واقف . ولكي لا يبقى هناك ثلثة في نفس أحد من المؤمنين يصل إليه منها شيطان من الشياطين نص الكتاب العزيز نصا صريحا لا يقبل التأويل على أن الغيب علمه عند الله لا يعلمه إلا هو وأن الأمور كلها بيد الله يصرفها كما يشاء لا يراعي فيها مجاملة أحد من عباده فقال مخاطبا لرسوله صلى الله عليه وسلم (قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا إلا ما شاء الله ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسني السوء ، إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون) ومثل ذلك في القرآن كثير يصعب أن يستقصى في مثل هذه المقالة يقول واهم إذا كان الغيب لا يعلمه أحد إلا الله فما بال التنويم المغناطيسي واستحضار الأرواح والأحلام الصادقة تكشف كثيرا من الغيب وكانت السكينة تكشف كثيرا منه من قبل ؟

القدرة الإلهية كما يقول الطبيعي عن الشواذ « هكذا وجدت » وإن كان عقله لا يدرك كيفية وجودها

قد يقول قائل إن هناك فرقا عظيما بين المعجزات وبين هذه الشواذ الطبيعية التي اتخذتها مثالا لها فالمعجزات لا يشاهدها أحد الآن بخلاف الشواذ فإنها تشهد كل يوم فإن كانت المعجزات حقيقية وجارية على سنن الدكون فلم انقطعت الآن؟؟ ونقول أما انقطاع المعجزات (١) فهو لا نقضاء زمن الانبياء وعدم حاجة البشر إليها ولو وجد داع لها الآن لوجدت كما أن كثيرا من الشواذ في العالم الطبيعي قد انقرضت الآن لانقراض الحيوانات والنباتات التي كانت تظهر فيها . فكأن سنة الله تعالى في هذا العالم هي أنه إذا وجدت الحكمة لظهور المعجزات تظهر ، كما أنه لو وجدت بعض الأنواع من الحيوانات والنباتات البائدة لوجد فيها من الشواذ المخصوصة في خلقها وكيفية معيشتها ما يدهشنا الآن وبعد من العجائب والغرائب . وقد كانت الأحياء في مبدأ أمرها تتولد من الجمادات مباشرة وهو ما يسمونه (التولد الذاتي) وقامت البراهين العلمية على ذلك والآن لا يوجد شيء منه بحسب علمنا فلم لا ينكره المنكرون لا نقضاء عهده الآن كما انقضى زمن المعجزات ؟؟ إن هذا لأمر عجاب !!

بقيت كلمة واحدة تمة لهذا الموضوع وهي أننا قلنا فيما سبق ما معناه ان الله

(١) حاشية : يزعم بعض الناس أن الحوارق لم تنقطع الى الآن وإنما قد تطهر على أيدي بعض أهل الرياضات والمجاهدات من المتصوفين وغيرهم حتى من الفسقة والكفرة الوثنيين (راجع مجلة الشرق والغرب الصرائية سنة ٨ عدد ١٤ ص ٣٢٠) . وهي عند القائلين بذلك نتيجة سلطان الروح الانساني على المادة وتأثيره فيها حتى صفت النفس وتمردت عن الشواغل الجثمانية وهذه الحوارق تسمى عند المسلمين بالكرامات اذا ظهرت على أيدي الصالحين واذا صح أن ما يظهر منها على أيدي الفسقة والكفار ونحوهم ليس من قبيل الشعوذة والتدليس والحيل كان ذلك أعظم الاسباب التي تظلم قيمة المعجزات الحسية في نظر العقلاء وتظهر أنها وحدها ليست دليلا قاطعا على النبوة لقدرة غير الانبياء عليها فشتان ما بين قيمتها وقيمة المعجزات العقلية العلمية الالادية كالتي أتت بها الاسلام (راجع أيضا ص ٥٩ و ٦٠ من هذا الكتاب) على أن الثقة برواية أخبار تلك المعجزات قليلة فانه لا تخلو أمة من أمم الارض من نسبة معجزات عديدة الى أنبيائها وأوليائها وصلحائها !! فلم تسلم رواية قوم دون قوم ربما كانت روايتهم أصح وأضبط من التي سلموها ؟

أما علم أحد من تلقاء ذاته (أي بدون وحي أو سماع من غيره) بغيب حقيقي (أي لا يستدل عليه من موجود) فهو محال إلا على الله الفاعل المختار الذي يفعل ما يشاء متى شاء وكما شاء ، ودعوى معرفة أحد غيره الغيب دعوى باطلة كاذبة ولا يمكن لأحد الجزم بوقوع شيء من الغيب باليقين وما يقع منه مطابقاً للخبر فلا يكون إلا اتفاقاً ما لم يكن موحى به

فالغيب المنفي علمه في القرآن الشريف هو هذا الذي ذكرناه أي الغيب الحقيقي لا مطلق الغيب . فإن الغيب أمر إعتباري فما غاب عنك لا يغيب عن غيرك وما لا تعرفه لجهلك بشيء ما يعرفه غيرك ممن علم هذا الشيء

أما مسألة إنكار المعجزات بسبب مخالفتها لما اعتاده الناس فهي من السخافة بمكان . نعم إن سنن الله تعالى في هذا العالم لا تتبدل ولا تتغير كما نطق به القرآن الشريف في عدة مواضع منه ولكن خرق العادة ليس خرقاً للسنة فإن من سنة الله إيجاد الشواذ في كثير من الأشياء المعتادة إذا اقتضت حكمته ذلك . ولذلك نشاهد في عالمي الحيوان والنبات من الشواذ التي يسمونها (الفلتات الطبيعية) ما يصعب حصره ، وما قال أحد بأن هذه الشواذ خارقة لسنن الكون ونواميس الوجود وإن كانت خارقة للمعتاد . ولو سألتهم عن حكمة وجودها أو عن كيفية خلقها لعجزوا عن الجواب . أما نحن فنقول إن الحكمة في وجود مثل هذه الأشياء الشاذة هي أن الله تعالى يريد أن يرىنا شيئاً من مبلغ قدرته وعظمته وأن قدرته تعالى لا تنفد عند الحد الذي عهدناه بل هي أوسع من أن تحيط بها معارفنا ومداركنا وأما كيفية خلق هذه الشواذ والعلل المباشرة لتوليدها فإنا نمجهلها الآن كمال الجهل وربما علمنا عنها شيئاً في المستقبل . كذلك نحن نعلم حكمة إيجاد الله تعالى للمعجزات وهي أنها تخيف الناس وتلجئهم إلى الاحتماء بالانبياء فيتعلمون بهم ويؤمنون لهم ويتبعونهم فتصلح حالهم . وتفرهم من أعمال السحرة والمشعوذين وتبعدهم عنهم ولولاها ما أمكن الانبياء في تلك الأزمنة الجاهلة تخليص الناس من مكرهم ودهائهم وتلاعيبهم بهم . ولكننا إلى الآن لا يمكننا بحسب العلم الطبيعي الحالي أن نفهم كيفية إيجادها ولا الأسباب التي تنشأها وغاية ما نقول إنه هكذا أوجدتها

﴿ المقالة السادسة ﴾

الصلاة والصوم بالقطين*)

سأل سائل عن مواقيت الصلوات الخمس وعن الصوم في الاقطار الشمالية مع العلم بطول الليل والنهار فيها وكون كل منهما أشهراً كثيرة واستفهم بعد ذلك عن حكم الصوم في البلاد التي يبلغ نهارها ٢٣ ساعة مع شدة البرد فيها . والبرد كما لا يخفى يقتضي كثرة التغذية وهو ينافي القدرة على الصيام
ذكرني هذا السؤال بمجلس للاستاذ المرحوم الشيخ محمد عبده وهو يقرأ التفسير لكتاب الله الحكيم في الجامع الازهر فاكثر أحزاني وزاد آلامي لعقد هذا الامام العليم

راجعت ما قاله هذا الامام في هذا المقام . فوجدت انه أحسن جواب لذلك السؤال ولعلمي ان غيره من حضرات العلماء قل فيهم من يدقق في هذه المسائل فلذا نقلت لحضرة السائل ما قاله الاستاذ المرحوم منذ سنين خدمة للاسلام والمسلمين

قال رحمه الله تعالى في تفسير آيات الصوم من سورة البقرة عند قوله تعالى (فن شهد منكم الشهر فليصمه) ما يأتي كما في المنار مجلد ٧ ص ٦٥٧ :-

« قال بعض المفسرين ان المراد بالشهر هنا الهلال وكانت العرب تعبر عن الهلال بالشهر ويرده أنهم لا يقولون شهد الهلال وإنما يقولون رآه ومعنى شهد حضر ، وقال بعضهم ان المعنى فن كان حاضرا منكم حاول الشهر فليصمه . ونقول وإنما عبر بهذه العبارة ولم يقل « فصوموه » لمثل الحكمة التي لم يحدد القرآن لأجلها مواقيت الصلاة وذلك ان القرآن خطاب الله العام لجميع البشر وهو يعلم ان من المواقع مالا شهور فيها ولا أيام معتدلة بل السنة كلها قد يكون فيها

تعالى كان يؤدب الام السابقة ببعض أنواع من العقوبات المادية كالخسف والمسح والقيح وغيره فهل ما يقع الآن بالأم من ذلك هو جزاء لهم على أعمالهم أم لا ؟
 الجواب — إن ما يفهم من القرآن الشريف هو أن ما يقع بالام من المصائب المهلكة هو عقوبة لهم على أعمالهم (وما كان ربك مهلك القرى بظلم أهلها مصلحون) وكذلك ما يصيب الأشخاص من المصائب هو في الغالب جزاء لهم على ذنب ارتكبه (إن ربك لبالمرصاد) (وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم) ولكن لا يفهم من ذلك أن جميع المصائب هي بسبب ما كسبه الانسان بل إن ذلك بحسب الغالب فإن الآية لا تدل على التعميم وإذا فهم منها العموم فإنه يخص بمثل قوله تعالى (ولنبلونكم بشيء من الخوف والجوع ونقص من الاموال والانفس والثمرات) الآية . أي إن بعض المصائب قد يراد بها الاختبار أو نحوه لا العقوبة كما أن قوله تعالى (وأوتيت من كل شيء) لا يراد به ظاهره مع أنه أصرح في افادة الكلية من قوله تعالى (وما أصابكم من مصيبة) الآية على أن هذه الآية في سورة مكية والخطاب كان فيها للمشركين وآية (ولنبلونكم بشيء) في سورة مدنية وكان فيها الخطاب للمؤمنين فالمصائب هي للكافر عقوبة وللمؤمن قد تكون ابتلاء واختبارا فالله تعالى لم يترك البشر تركا تاما في هذا الطور (طور العلم والعقل) بدون مراقبة ومجازاة لهم في الدنيا على أعمالهم كلا ! بل هو أحكم من الاب البصير بشأن أولاده فلا يترك عياله اذ كبروا بدون تأديب لهم اذا كثرا اجرامهم بل قد يتدخل في أمورهم أحيانا ويعاقبهم على ما يجرمون . لتستقيم أحوالهم وتصلح أمورهم ، فلا تحسبن الله غافلا عما يعمل الظالمون ،

آناء الليل فصبح وأطراف النهار لعلك ترضى) فيمكن لسكان الارض قاطبة أن يمثلوا ذلك فيصعلون صلاتهم المفروضة في أطراف نهارهم وقبل طلوع الشمس وقبل غروبها وفي زلف من الليل ولم يعين القرآن الشربف عدد ركعات مخصوصة في رقت من هذه الاوقات كأن يقول : صلوا فرض الصبح ركعتين فقط قبل طلوع الشمس . حتى يرد على كلامه الاشتباه . فكأن سكان القطبين مأورون بالصلوات عدة مرات في نهارهم الطويل وكذلك في ليالهم حتى يساوا باقي المسلمين في ذلك والاسكانوا خارجين عن قوله تعالى (والذين هم على صلواتهم يحافظون) وقوله (الذين هم على صلواتهم دائمون) ولكانوا مخافين لأمره تعالى (حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى) أي الفضلى المعتدلة . ومما تقدم ألم الحكمة في أن القرآن لم يقل في الآية الاخيرة مثلا (حافظوا على الصلوات الخمس في كل يوم وليلة) كما يبر الفقهاء . فهذا هو الاطلاق الذي اراده الاستاذ الامام في كلامه السابق . وهو دليل على صدق النبي وصحة القرآن والايمان عباراته كمبارات الكتب الفقهية لاتوافق الاحالنا ألا ترى أن القرآن لما أراد أن يفرض على الناس صلاة الجمعة لم يأت بما يشمر أن هذا اليوم موجود في كل الارض ولم يقل مثلا (ان صلاة يوم الجمعة فرض على الناس كافة) أو (صلوا في ظهر يوم الجمعة تلك الصلاة المخصوصة) أو نحو ذلك مما يفيد وجود هذا اليوم عند سائر الناس بل قال (اذا نودي للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله) فعلق وجوب السعي للصلاة على حصول النداء من يوم الجمعة وجعل هذا اليوم كأنه هو المنادي لها وعليه فاذا لم يحصل النداء من يوم الجمعة بأن لم يحضر هذا اليوم كما في بلاد القطبين فلا تجب الصلاة

وانما لم يفرض القرآن على سكان القطبين مثل هذه الصلاة (الجمعة) لأن الفتنة من اجتماعهم لها قليلة وقل أن تتوفر عندهم الشروط التي اشترطتها الشريعة الاسلامية لوجوب صلاة الجمعة في البلاد الاخرى فاذا كانت هذه الصلاة في البلاد المعتدلة تسقط بالمطر الكثير وبقلة عدد المصلين عن حد مخصوص وعدم وجود المسجد الجامع وغير ذلك فن باب أولى سقوطها عن لا يوم جمعة عندهم في

يوم وإيلة تقريبا كالبلاد القطبية فالمدة التي يكون فيها القطب الشمالي في ليل وهي نصف سنة يكون القطب الجنوبي في نهار وبالعكس ويقصر الليل والنهار ويطولان على نسبة القرب والبعد عن القطبين . أرايت هل يكلف الله تعالى من يقيم في جهة القطبين وما يقرب منهما بأن يهلي في يومه (وهو سنة) خمس صلوات أحداها حين يطلع الفجر والثانية بعد زوال الشمس الخ ويكلفه بأن يهضم شهر رمضان بالتعيين ولا رمضان له ؟ كلا ان من الايات الكبرى على كون هذا القرآن من عند الله المحيط علمه بكل شيء لا من تأليف البشر ما تراه فيه من الاكتفاء بالخطاب العام الذي لا يثقيد بزمان من جاء به ولا مكانه ولو كان من عند النبي صلى الله عليه وسلم لكان كل ما فيه مناسبا لحال زمانه وبلاده وما يليها من البلاد التي يعرفها اذ لم تكن العرب تعرف أن في الارض بلاداً أنهارها (جمع نهار) كمدة أنهره من أنهرتنا أو أشهر من شهورنا وإليانها كذلك

فمنزل القرآن وهو علام الغيوب وخالق جميع البلاد والافلاك خاطب الناس كافة بما يمكن أن يمتثلوه فاطلق الامر بالصلاة (أي في القرآن) والرسول بين أوقاتها بما يناسب حال البلاد المعتدلة التي هي القسم الاعظم من الارض واذا وصل الاسلام الى أهل البلاد التي أشرفنا اليها يمكنهم ان يقدروا للصلوات باجتهدهم والقياس (١) على ما بينه النبي صلى الله عليه وسلم من أمر الله المطلق . وكذلك الصيام ما أوجب رمضان الاعلى من شهد الشهر وحضره والذين ليس لهم شهر مثله يسهل عليهم أن يقدروا له قدره . وقد ذكر الفقهاء مسألة التقدير بعد ما عرفوا بعض البلاد التي يطول ليلا ويقصر نهارها والبلاد التي يطول نهارها ويقصر ليلا واختلّفوا في التقدير على أي بلاد يكون . فقل على البلاد المعتدلة التي وقع فيها التشرع كمكة والمدينة وقيل على أقرب بلاد معتدلة اليهم) انتهى كلام الاستاذ أما ما ورد في القرآن الشريف من نحو قوله تعالى (وأقم الصلاة طرفي النهار وزلفا من الليل) وقوله (وسبح بحمده ربك قبل طلوع الشمس وقبل غروبها ومن

(١) حاشية : تذكر قوله تعالى (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول) وقوله (ولو ردوه الى الرسول وإلى أولي الامر منهم لعلمه انهم لا يدعون منه)

﴿ المقالة السابعة ﴾

الدين كله من القرآن^{*}

نكتب هذه الكلمة المختصرة بيانا للنصارى الذين يطعنون في القرآن ويرمونه بالتحريف لعدم وجود ذكر لرجم الزاني المحصن فيه فنقول :-

قد استنبط رسول الله صلى الله عليه وسلم بعض أحكام شرعية قليلة تخفى مأخذها لأول وهلة على الناظر في الكتاب العزيز وهذه المسائل مع كونها قليلة جداً معروفة ومتواترة بين المسلمين وأهم هذه المسائل هي :

- (١) تحريم نكاح المرأة على عمتها أو خالتها
- (٢) رجم الزاني المحصن
- (٣) تحريم استعمال أواني الذهب والفضة
- (٤) تحريم لبس الحرير على الرجال
- (٥) النهي عن أكل الحمر الاهلية (وكان ذلك في واقعة خيبر)
- (٦) منع بيع الامة اذا اقترشها سيدها وولدت له

أما الامر بقتل المرتد فلم يصرح به القرآن الشريف في أي موضع منه وهو كما قلنا وقال السيد صاحب المنار كان خاصاً بظروف خاصة تقتضيها الحالة في ذلك الوقت لمنع تشكيك ضعاف المسلمين^(١) في دينهم بتلاعب بعض الناس

* نشرت في المجلد ١٥ جزء ٣ ص ٢١٥ من المنار
(١) حاشية : (الاسلام) لمة هو الخضوع والالتقياد ومن معاني كلمة (الدين) الالتقياد والطاعة أيضاً

والدين الاسلامي هو عقيدة وسياسة دنيا ودين دولة وملة وكان الاعراب يسمون وينقادون أيضاً للمسلمين لاسباب دينوية ومن خرج منهم عن الاسلام كان لاسباب دينوية قال تعالى (قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلموا ولما يدخل الايمان في قلوبكم) حقيقة هؤلاء الناس أنهم كانوا طالبي دنيا لا دين وكان ذلك معلوماً للنبي وأصحابه فحدثت (من بدل دينه فاقلبوه) اما صرح أن النبي قاله لا يمكن حمله على ظاهره والا لا فائدة =

بلادهم الشديدة البرد الكثيرة المطر القليلة السكان البعيدة عن العمران والحضارة والمدنية والتي ظلامها نصف السنة . لان الغرض من هذه الصلاة اجتماعي ديني لا ديني محض

فمثل هذه الاحتراسات في العبارات القرآنية مما لا يصل اليه علم البشر بقيت نقطة أخرى في سؤال السائل وهي ان البرد الشديد الذي هناك قد يمتص الصائم أو يضره فما حكم الصوم هناك ؟ الجواب :

قال الله تعالى (وعلى الذين يطيقونه فدية طعام مسكين) وقال الاستاذ الامام في التفسير « هذا هو القسم الثاني من المستثنى من الصوم (والقسم الاول هو من كان منكم مريضا أو على سفر فعدة من أيام أخر) وهو من لا يستطيع الصوم الا بمشقة شديدة لان الاطاقة في اللغة هي أدنى درجات المسكنة والقدرة على الشيء فلا نقول العرب أطاق الشيء الا اذا كانت قدرته عليه في نهاية الضعف بحيث يتحمل به مشقة شديدة فالمراد بالذين يطيقونه هنا الشيوخ الضعفاء والحوامل والمراضع يخففن على الاجنة والاطفال ونحوهم كالفعله الذين جعل الله معاشهم الدائم بالاشغال الشاقة كاستخراج الفحم الحجري من مناجمه » انتهى كلامه وأقول ان من هذه الاصناف أيضا سكان القطبين فهم لا يستطيعون الصوم لشدة البرد عندهم فهم ممن استثناهم الله تعالى بقوله (وعلى الذين يطيقونه فدية طعام مسكين)

فهذا هو الجواب الشافي عن هذه المسائل وعن مثلها مما يهتدى به المبشرون وغيرهم والله ولي التوفيق الهادي لأقوم طريق

عدم جواز الاكراه على الدين . العمة والحالة في حكم الأم ٢١٣

النهار واكفروا آخره لهم بوجهين) ولنع إفساد أمرهم وإشياء أمرهم وتشيت كلمتهم وإضعافهم باظهارهم أمام أعدائهم شاكين منقسمين متفرقين ولنع عبث المعتدين بهم الذين كانوا يظهرون الاسلام اذا تمكن المسلمون منهم ثم يرتدون ويؤذونهم اذا أفلتوا من أيديهم أو قوا عليهم . أما في غير هذه الاحوال فلا يجوز للمسلمين قتل أحد لمجرد الارتداد قل تعالى (لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي) وقال (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر) وأوجب تأمين المشرك الذي كان أيسر لهم دمه اذا جاءهم تاركاً الاذى راغباً النظر في الدين وطالبا البحث فيه لكي لا يدخله مكرها كما قال تعالى في سورة التوبة (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه ، ذلك بأنهم قوم لا يعلمون ، أي يجب تركه حتى يسمع القرآن ثم نرده الى أهله آمناً مطمئناً ليتروى فيه ويتدبر فن شاء آمن بعد ذلك وان شاء لم يؤمن بشرط أن يعد ونعرف منه انه لا يعود لا يذء المسلمين فان ذلك كانت كل مقصودهم . وأما الايمان والكفر فهما متروكان لحرية الشخص (ولو شاء ربك لآمن من في الارض كلهم جميعاً أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين) فهل بعد ذلك يقال ان الاسلام يكره الناس على الدخول في الدين ؟؟ !!

وأما تهريم نكاح المرأة على عمتها وخالتها فذلك لان العمة أو الخالة تعتبر كالأم وتسمى أما كما أن العم والخال يسمى كل منهما أبا قال تعالى في يوسف (ورفع أبويه على العرش) مع أن أمه كانت مائت من قبل وكانت الموجودة خاتمه . وورد ايضا في سفر التكوين تسمية خالاته أما له كما في القرآن (راجع أصحاب ٣٥ : ١٩ مع ٣٧ : ١٠) وقال تعالى عن لسان نبي يعقوب (نعبد إلهك وإله آبائك إبراهيم وإسماعيل وإسحاق إلهاً واحداً) فسموا إسماعيل عمه أبا له

== وطلب النظر في الدين وأوجب إسماعيل القرآن والدلائل ثم تأمينة حتى اذا اقتنع وأراد الدخول فيه لا يكون مكرهاً على ذلك . فاذا كان غرضهم الاكراه على الدين فلماذا يعفى مثل ذلك من القتل ويؤمن ؟ ولماذا يقال مائت الزكاة من المسلمين وهو لم يخرج عن دينهم ؟ وأي دولة من الدول لا تحارب المارج عليها لمانته لضرائبها الناصي لا رماها الطلوع لعمالها كما كان شمل الخارجون من المسلمين (وهم المرتدون) ؟

بالدين ودخولهم وخروجهم منه كما قالوا (آمنوا بالذي انزل على الذين آمنوا وجه

= وحب قتل الكافر اذا اسلم فانه حينئذ يكره ان تبدل دينه أيضا من الكفر الى الاسلام ولذلك تقول ان هذا الحديث خاص بهؤلاء الناس الذين عرّسوا له (ص) حقيقة أمرهم أنهم لم يوافقوا على بل كانوا مشاغبين مما ندين مترصين الدوائر بالمسلمين فاذا وجدوا فرصة خرجوا منهم عليهم أو انضموا لغيرهم من أعدائهم فخرجهم عن الاسلام كدخولهم فيه لأسباب دينية-سياسية فكذلك قتل المسلمين لهم كان سياسيا لا دينيا لئلا تضعف دولة المسلمين وايمانهم وتقريب كلهم ولا تخلف مال الزكاة منهم وغير ذلك مما بين في المتن . فهذا الحكم كان كحكم باقي التواطين الاخرى المدنية القاضية بقتل كل خارج على دولها عاص لها مانع لضرائبها ويجوز أيضا أن يراد بالنظر (الدين) في الحديث المعنى القوي أي ان من خرج عن طاعتهم عليهم وانصحبهم المداء يقتل أما اذا ارتد أحد عن الاسلام لأسباب دينية محضة بأن شك في عقيدة من عقائده بدون عصيان وخروج على المسلمين أو إيذاء لهم في دينهم أو ديارهم وكان من المحضين المصنفين الطالبين للحق لما جاز قله لمثل هذا الارتداد كما قال تعالى (لا اكراه في الدين - فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر -) وان أحدين اشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه) الآية وهي نص صريح في أنه لا يجوز قتل الكافر اذا كان طالبا للحق وراغبا في البحث والنظر فكل حديث أوهم خلاف ذلك وجب تخصيصه بهؤلاء المعتادين المؤمنين الذين كانوا لا يبالون بالحقوق ولا يهتمون بالبحث فيه ولا سماع المنهج والدلائل والنظر فيها فالقرآن الشريف صريح في أنه لا يجوز الاكراه لأجل العقيدة لأن الاعتقاد لا يدخل القلب بالقوة بل بالإقناع كما أن الايمان لا يخرج من القلب بالاكراه (راجع قوله تعالى الا من أكره وقلبه مطمئن بالايمان)

نعم يجوز استعمال القوة لمنع الخروج عمدا لا يذاتنا والاضرار بنا في ديننا أو في ديارنا وكذلك الحكم في قوانين الامم الراقية كما قلنا ولا عيب في ذلك بل هو محتم واجب وخصوصا عند ابتداء نشوء الدول وفي زمن ضعفها كما كان الحال في مبدأ الاسلام فالمرتد كان اذا قتل سياسة لادبائهم كانوا اعتادوا الارتداد لأسباب دينية كما كان دخولهم من قبل في الدين لهذه الأسباب الدينية أيضا . أما المسلم المخلص الداخل في الدين بالاقتناع اذا شك فيه وخرج منه لشبهة قوية عنده بدون أن يبدو منه أي خروج على دولة المسلمين أو إيذاء لهم وكان دينه طالب الحق والبحث ولا استدلال فقتل هذا لا يجوز قتله ولا اكراهه على الدين بنص القرآن الشريف بل ولا يجوز مجادلته الا بالتي هي احسن كما امر هذا السكتات الذي وهو مع ذلك لم يقتل المرتد في أي موضع منه كما يقتري الصاري عليه

هذا هو الذي يستنتج مما ورد في هذه المسألة من الاحاديث وعمل النبي (ص) واصحابه رضوان الله تعالى عليهم أجمعين ولا يمكن ان يكون شيء من ذلك مخالفا لخصوص القرآن الشريف

ألا ترى أنهم كانوا يقاتلون ما لم يمس الزكاة ولو بقوا على الاسلام واقاموا الصلاة ؟ لأن غرضهم الحقيقي كان منع المصيان والحصول على اموال الزكاة (وهي الضرائب ذك) وحفظ دولة الاسلام من الضعف او السقوط . فها هو السبب الحقيقي الوحيد لقتل هذا الردة ولم يكن فيه منهم اكراههم على الايمان . وقد حرم القرآن الشريف عليهم كما سبق قتل أي كافر استجارهم =

حكمها من النص العام فكذلك مسألة رجم الزاني المحصن في الاسلام التي لم يذكرها القرآن صراحة للنزاع عن إشاعة الفاحشة بين المؤمنين وعليه فالرجم حق مما كتبه الله علينا في شريعته وإن لم يصرح به في القرآن لما أوضحنا . هذا وفي اللغة العربية كثيرا ما يراد بلفظ (كتاب) المكتوب اي المفروض كما في قوله تعالى (كتاب الله عليكم) في سورة النساء وقوله (إن الصلاة كانت على المؤمنين كتابا موقوتا) أي فرضا له أوقات معينة وقوله (كتب عليكم الصيام كما كتب على الذين من قبلكم) الآية . فمن ذلك نشأ خطأ كثير من المحدثين والرواة إذا سمعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم أو أحد أصحابه يقول مثلا (إن الرجم من كتاب الله تعالى) أي مما فرضه الله على المسلمين . فظنوا ان حديث (الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما) (١) آية من القرآن وشتان ما بين ألفاظ القرآن وتراكيبه العالية وما بين هذا الحديث . وكذلك أخطأوا وغلطوا في كثير من الاحاديث الواردة في هذه المسألة كقول عمر ما مثاله (ان الرحم فريضة من كتاب الله تعالى ولولا ان يقول الناس زاد عمر في كتاب الله لكتبته فيه) أي هذه الفريضة . فلو كان هذا الحكم معروفا بين المسلمين أنه من القرآن لكتبته عمر فيه ولما خشي أحدا ولما قال الناس إن عمر زاده . فقوله هذا يدل على انه ليس من القرآن وانما يريد عمر به المباغة في أنه فرض كفروض القرآن ولولا أنه ليس منه لكتبته فيه يعني أنه حكم كاحكام القرآن لا يجوز الشك فيه لعدم ذكره في القرآن (كتاب الله) . فلفظ كتاب الله في هذه العبارة الممثل بها له معنيان (الاول) بمعنى المفروض الواجب (والثاني) بمعنى القرآن وفي اللغة من مثل هذا كثير كقوله تعالى (يكاد سنابرقه يذهب بالابصار) يذهب بالابصار يعني الله الليل والنهار إن في ذلك لآية لاولي الا بصار) فالابصار الاولى بمعنى العيون والثانية بمعنى البصائر والعقول وقد اختلفت رواية هذه العبارة عن عمر فرويت على عدة أوجه منها ما رواه

(١) : حاشية هذه العبارة رويت في كثير من كتب الحديث على أنها حديث لا على أنها قرآن ومع ذلك لم يأخذ بها أحد من أئمة المسلمين وذلك أعظم دليل على بطلانها فان الشيخ ان لم يكن محصنا لا يرحم لمجرد شيخوخته وكذلك الشيعة في جميع المذاهب

وأما رجم الزاني المحصن فهو لان الزنا مع الاحصان إفساد في الارض وموجب لخطأ الانساب (١) واضاعة حقوق العباد في الموارث وغيرها ومولد لوجود الشحناء والبغضاء والاقتتال بين الاشخاص والبيوتات وذلك بصف الامة ويفرق كلمتها. والقتل في القرآن لا يباح إلا قصاصا للقتل وللإفساد في الارض قال تعالى (من أجل ذلك كتبنا على بني اسرائيل أنه من قتل نفسا بغير نفس أو فساد في الارض فكأنما قتل الناس جميعا) وهذا هو حكم لنا أيضا لقوله تعالى (إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا أن يقتلوا) الآية ولا شك أن الزنا محاربة لله ولرسوله بالمهين وسعي في الارض بالفساد . وقوله (يقتلوا) يشعر بأن القتل لا يكون دفعة واحدة بل تدريجيا كما في الرجم . والرجم معروف في الشرائع الالهية القديمة كالموسوية كما لا يخفى فلا عيب فيه . فهاتين الآيتين خصص رسول الله صلى الله عليه وسلم الحكم العام الوارد في قوله تعالى (الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة) الآية أي إن ذلك خاص بغير المحصن وتقتل المسلمون عنه هذا التخصيص تقلا متواترا . أما عدم التصريح في القرآن برجم المحصن فهو للإشارة إلى أن الزنا مع الاحصان مع ما في الاسلام من التسهيل في مسائل النكاح من حقه أن لا يكون معروفا بين المسلمين ولا فاشيا فيهم ومن الواجب أنه إذا وقع لا يكون الا نادرا جدا وعجيبا غريبا بينهم فكأنه لا يحتاج لتشريع خاص به لشدة ندرته . وكأن لفظ الزاني اذا اطلق لا ينصرف عندهم الا الى غير المحصن وفي القوانين الوضعية كثيرا ما يدجون الاشياء النادرة الوقوع في حكم واحد مع غيرها بحيث لا يتيسر إلا للمصلح فيها استنباط

(١) حاشية : عند كثير من امم الافرنج لا يسمى جماع غير المتزوجات (بالزنا) على ما نعرف ويخصون هذا الاسم بوطء المتزوجات فقط لانه هو الذي يجر الى خلط الانساب ونسبة الابناء لغير ابيهم . وفي الانكليزية اسم الزنا (Adultery) يفيد معنى الخلط فلذا كان في الشريعة الاسلامية عقاب الزاني غير المحصن من الذكور والاناث أخف من عقاب المحصن لان الاول لا يؤدي الى الفساد الذي يؤدي اليه الثاني ويلتمس له علة بعض العسر وكذلك في الشرائع المدنية لا يعاقبون الزوج اذا قتل زوجته والزاني بها ولا يعاقب عندهم الزاني في غير المتزوجات كما كان في زمانهم ولكن رشيدات واما قتلها ولو كان أباه أو أخته هافن حق العمة يد الزوج فقط

الله عليه وسلم عن كتابة أي شيء آخر عنه سوى القرآن لمنع مثل هذا الخلط وهو أن يختلط كلامه بكلام الله تعالى

وأما تحريم استعمال أواني الذهب والفضة فهو لأن ذلك إسراف وكنز لهم مؤد إلى الحرج على الأمة والعسرة المالية والغرور والطفیان . وكل من الاسراف والكنز مذموم في القرآن الشريف . قال تعالى (ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين) وقال (إن المبذرين كانوا اخوان الشياطين) وقال (والذين يكنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب أليم)

وأما تحريم استعمال الحرير على الرجال فهو لأنه ينافي الرجولية والشهامة ويؤدي إلى الاعجاب بالذات والفخفة والخيلاء أو التخنث فضلا عما فيه من الاسراف وكل ذلك مذموم في القرآن قال تعالى (ولا تمش في الارض مرحا إن الله لا يحب الممججين) وقال (قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده) الآية هو مخصص بهذه الآيات السابقة أي إن الزينة مباحة إن لم تؤد إلى الاسراف أو الكنز أو الاعجاب والخيلاء والغرور أو غير ذلك والا كانت محرمة كما في الآيات المتقدمة

وأما النهي عن أكل الحر الاهلية فهو إما أنه كان للحاجة إليها في ذلك الوقت أو لمرض فيها يخشى منه على المسلمين إذا أكلوا من الاقتراب منها وتناولها بالأيدي (كالسقاوة والسراجة Glanders) أو لأن أكلها مكروه لأنها لم تخلق لذلك كما قال تعالى (والانعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ومنها تأكلون) إلى قوله (والحيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة وبخلق ما لا تعلمون) والخلاصة أن حرمتها لا يمكن أن تكون كحرمة لحم الخنزير بالاجماع فهي (إذا سلم أن النهي عنها كان عاما) إما أن تكون مكروهة وإما أن تكون من الصفات ولذلك لم يذكرها الله تعالى في آيات تحريم المأكولات كقوله (إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير) الآية وغيرها وهذه الآية واردة في السور المسكية والمدنية فلا يأتي فيها قولهم (إنها نسخت)

سعيد بن المسيب أن عمر قال (رجم رسول الله ورجم أبو بكر ورجعت واولا أني أكره أن أزيد في كتاب الله لكتيبته في المصحف فإني قد خشيت أن يجيئ أقوام لا يجدونه في كتاب الله فيكفرون به) وهو صريح في أن الرجم وإن كان حكما من أحكام الشريعة الا أنه لم يرد في القرآن وأن كتابته فيه تعتبر زيادة لا تجوز ولم يقدر عمر على الاقدام على فعلها مع اعتقاده بوجوب الرجم . وليس في هذا الحديث ذكر لآية الرجم المزعومة كما في الروايات الأخرى عنه . وربما أنه يريد بكتيبته في المصحف كتابته على هامشه أو في أوله أو في آخره بعد سور القرآن كأنه ملحق بها لتكون روايته ثابتة مكتوبة مقطوعا بها كالقرآن وذلك مباغاة من عمر في التمهير كما قلنا لوجوب المحافظة على هذا الحكم الثابت عن رسول الله ﷺ لا ينكره أحد . والظاهر أن عبارته هذه أصح من غيرها وربما كانت هي الأصل ومنها نشأت الروايات الأخرى عن عمر في هذه المسألة ولعدم ضبط الرواة لما ظعروا وعدم تقام لها كما هي وقع فيها ما وقع من الخلط والوهم والغلط وقال علي رضي الله عنه فيمن جلدتها ورجمها (جلدتها بكتاب الله ورجمتها بسنة رسوله) أي لان الجلاء صريح في القرآن والرجم صريح في السنة وهذا يدل على أن الرجم ما كان معروفا بين المسلمين أن فيه آية صريحة في القرآن وإنما هو يستنبط منه والا لما قال علي ذلك استنباطا . فجميع الأحاديث التي تدل على أنه كان من (كتاب الله) اما أن يكون منشأها ما ذكرت فخلط فيها الرواة وخبأوا لعدم فهمهم المراد منها واما ان تكون من الاكاذيب التي أدخلها المنافقون على الغافلين من المحدثين اقترا على الله وعلى رسوله وعلى أصحابه (وكثير ما هي) ولا فان القرآن اجماع المسلمين نقل متواترا عن رسول الله ﷺ لفظا ومعنى مكتوبا في السطور ومحفوظ في الصدور عند جماهير الأمة في كل زمان ومكان وكل ما ليس متواترا فهو ليس بقرآن كما لا يشك في ذلك أحد من المسلمين وإنما هو من الاكاذيب والمفتریات لغش المسلمين في دينهم أو تسكينهم فيه أو تبديل رأي أو مذهب لبعض أهل الأهواء والانغراض أو لبعض الفرق الضالة وقد نهى رسول الله ﷺ

جزء ٧ ص ٥٢١ و ٥٢٢) فمثل هذه المسائل لم يرد في تفصيلها نص قاطع في القرآن ليتيسر لأولى الأمر من المسلمين - بدون مخالفة لنصوص الكتاب - أن يضعوا لها من القواعد المفصلة ما يتفق مع حاجتهم ومصلحتهم المختلفة بحسب الزمان والمكان قياساً على ما بينه الرسل من أمر الله المطلق بالنسبة لزمته وبلاده وما ماثلاً وقد أوجب القرآن طاعة أولى الأمر وأباح لهم القياس والاستنباط بصريح الآيات (راجع سورة النساء ٤ : ٥٩ و ٨٣)

أليس من أعجب العجائب أن يبحث القرآن كثيراً على الصلاة والزكاة ويعدهما من أكبر أركان الدين ويكثر من ذكرهما في أغلب سورته ومع ذلك لا يذكر عنهما إلا ما كان صالحاً لكل زمان ومكان تاركاً التفصيل والجزئيات التي تختلف باختلاف الأزمنة والأمكنة ؟ فكيف تحاشى الوقوع في الغلط بسببهما كما تحاشاه في مسألة الصوم السابقة وفي مسائل أخرى كثيرة (١) كان يجب أن يسقط فيها في الغلط الفاضح الكثير لولا أنه وحي الله إلى النبي الأُمِّي الناشي بين الجاهلين ، مع أنه لم يسلم من مثل هذا الخطأ في تقرير المسائل أعلم العلماء وأحكم الشارعين ، بل غلب عليهم الوهم والجهل الناشي في أممهم فوقوا بسبب ذلك في الغلط المضحك الفاضح . لا أذهب بك بعيداً إلى غير كتب العهدين . أنظر مثلاً إلى قول سفر التكوين أن الحية إنما تمشي على بطنها لأنها وسوست لحواء وأنها تأكل التراب. وهي لا تأكله (تك ٣ : ١٤) وأش ٦٥ : ٢٥ ومي ٧ : ١٧) وقول سفر اللاويين وغيره إن الارنب الجبلي يحترق (لا ١١ : ٦) وقول يشوع إن الشمس مع القمر وقفت له في كبد السماء يوماً كاملاً (يش ١٠ : ١٣) وقول سفر القضاة إن قوة شمشون كانت في شعره كما يقول العجائز (قض ١٦ : ١٧ - ٢٢) وامتلأ الأناجيل بحكايات الشياطين ودخولها وخروجها في الإنسان والحيوان وإحداثها الأمراض والاسقام وغير ذلك مما أفسد عقول النساء في العالم قديماً وحديثاً . وقول انجيل يوحنا ١٢ : ٢٤ (إن لم تقع حبة الخنطة في الأرض وتمت

(١) انظر مثلاً الحاشية الثانية في ص ٩٦ من هذا الكتاب وكذا مقالة (علم الفلك والقرآن)

وأما منع بيع الامة إذا ولدت لسيدها فلذلك لان بيعها تقطع للارحام وذلك مذموم بقوله تعالى (فهل عسيتم إن توليتم أن تفسدوا في الارض وتقطعوا أرحامكم) أولئك الذين لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم) فليتأمل في هذه الآية المكثرون من الطلاق !! الخائفون لقوله تعالى (الذين يوفون بعهد الله ولا ينقضون الميثاق والذين يصلون ما أمر الله به أن يوصل ويخشون ربهم ويخافون سوء الحساب * والذين صبروا ابتغاء وجه ربهم وأقاموا الصلاة وأنفقوا مما رزقناهم سرا وعلانية ويدرون بالحسنة السيئة أولئك لهم عقبى الدار * - إلى قوله - والذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه ويقطعون ما أمر الله به أن يوصل ويفسدون في الارض أولئك لهم اللعنة ولهم سوء الدار) وقد سعى الله تعالى رابطة الزوجية ميثاقا غليظا في سورة النساء ٤ : ٢١ لذلك قال عليه الصلاة والسلام (أبغض الحلال إلى الله الطلاق) وقال (لا تطلقوا النساء إلا من رغبة) أي تهمة ظاهرة) فان الله لا يحب الذواقين ولا الذواقات)

والخلاصة ان الاسلام كله من القرآن وقد تخفى ما أخذ بعض شرائعه اللهم إلا بعض المسائل العملية القليلة التي توضيحها بالعمل خير من توضيحها بالقول وكانت تتكرر بين المسلمين كثيرا ككيفية الصلاة والحج فلم يأت تفصيلها في القرآن الشريف وكذلك لم يذكر القرآن عدد ركعات الصلاة ولا أوقاتها للحكمة التي بينها في المقالة السابقة وقد حث على الزكاة كثيرا - كما حث على الصلاة - وبين مصارفها بكلمات عامة ولكنه لم يتعرض لمقاديرها ولا لبيان أنواعها ولا للتهاب فيها لمثل تلك الحكمة السافرة فان هذه الاشياء تختلف باختلاف البلدان والأزمنة . ألا ترى أن من يعد غنيا في بلد أو وقت قد يعد فقيرا في بلد آخر أو وقت آخر . وما يكفي لسد حاجات الناس والأمة يختلف أيضا باختلاف الزمان والمكان كما لا يخفى وكذلك الأنواع التي تؤخذ منها الزكاة ، فقد يوجد حيوان أو نبات في بلد ولا يوجد في الأخرى ومن الاشياء ما له قيمة عظيمة أو حقيرة في بعض البلاد أو الأزمنة ولكنه لا يعاب به في غيرها أو تكون قيمته أعظم أو أهدر . وقد بينا هذه المسألة بتفصيل أوسع في بعض أعداد المنار الماضية (أنظر مثلا مجلد ٩

(ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم) أي لما جاء هذا الرسول (محمد) طبق ما عند أهل الكتاب من البشائر عنه في التوراة والإنجيل وبه ظهر صدق هذه البشائر التي معهم حتى الآن (نبذ فريق من الذين أوتوا الكتاب كتاب الله) وهو القرآن فلم يؤمنوا به مع أن كتبهم ألزمتهم بالإيمان به متى جاء أو المراد (بكتاب الله) الكتب الإلهية التي أوحيت إليهم فنبذوها ولم يعتدوا بما فيها من البشائر عن محمد ودينه مع أنها صريحة فيه كما بينا سابقا وسماها بكتاب الله باعتبار أصلها فانها موحاة منه تعالى لا نبيائهم فبلغوها لهم ولا ينافي ذلك وقوع التحريف والتبديل فيها بعد ذلك وإن كان كثير من البشائر التي فيها حفظها الله سالمة إلى اليوم لتكون حجة عليهم إلى يوم القيامة (وراء ظهورهم كائنهم لا يعلمون) أن هذه البشائر من الله وأنها لا تنطبق على أحد سواه ولا تصدق إلا بمحمد صلى الله عليه وسلم فلولاه لكانت نبوات كاذبة لم تتحقق (واتبعوا مائتوا الشياطين على ملك سليمان) أي ماتت معه شياطين الانس عليهم من الكاذبين والخرافات. قال تعالى (وإذا خلوا إلى شياطينهم قالوا إنا معكم) وقال (شياطين الانس والجن يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا) والذي يعين أن المراد هنا (شياطين الانس) قوله (تئلو) وقوله (يعلمون الناس) فان تلاوة شياطين الجن لا يسميها أحد فانهم إنما يسمعون هذه الاقاصيص والا كاذيب على سليمان من شياطين الانس وهم رؤساؤهم الفاسقون وهم الذين يعلمونهم السحر (وما كفر سليمان ولكن الشياطين كفروا يعلمون الناس السحر - وما أنزل على الملائكة بيابل -) أي إن السحر لم ينزل على الملائكة بيابل كما يزعمون والملائكة هنا هما جبريل وميكائيل اللذان سبق ذكرهما قبل هذه الآية في قوله تعالى (من كان عدوا لله وملائكته ورسله وجبريل وميكائيل فان الله عدو للكافرين) وهما أشهر الملائكة فكان اليهود يكذبون على الملائكة في زمن رسول الله ويقولون إن السحر نزل على جبريل وميكائيل في بابل من الله فكذبهما الله تعالى في هذه الآية وأظهر بآيات أخرى أن الملائكة لا تنزل لتعليم البشر شيئا اللهم إلا الوحي كآلى الانبياء فقال تعالى (وما أرسلنا قبلك إلا رجالا نوحي إليهم) وقال (وقالوا لولا أنزل عليه ملك ولو أنزلنا ملكا لقضي الأمر ثم لا ينظرون) وقال (لولا

فهي تبقى وحدها ولكن إن ماتت تأتي بشر كثير) مع أنها لو ماتت لما نبتت مطلقا والمراد بالموت هنا الموت الحقيقي لان ذلك ضرب مثلا لموت المسيح ولكنه تمثيل غير وجيه والظاهر منه أن قائله يعتقد وجوب موت الحبة قبل نباتها ونموها وهو من الوهم الشائع . إلى غير ذلك من الغلطات والأوهام الماثلة كتب المؤلفين سواء كانت مقدسة عند الناس أو غير مقدسة أنا لا أجهل أن النصارى يحاولون الجواب عن مثل هذه الغلطات ولكن لشدة صراحتها ووضوحها تجد أجوبتهم ضعيفة ركيكة متكلفة تسكلفا باردا أما القرآن فهو خال من كل عيب كما بينا في هذا الكتاب وفي غيره فأين تذهبون أيها النصارى وبماذا تلعنون في الدين الخفيف والقرآن الشريف ؟

﴿ المقالة الثامنة ﴾

في رد بعض شباهتهم على القرآن

﴿ الشبهة الاولى : هاروت وماروت ﴾

ذكرنا مسألة هاروت وماروت (١) في كتابنا (الدين في نظر العقل الصحيح) وتكلمنا عليهما هناك بالتفصيل الذي أزال كل شبهة في هذه المسألة وقد ظهر لنا الآن وجه آخر أردنا أن نثبته هنا لمحق كل شبهة على الاسلام من هذا الباب فنقول إن معنى هذه الآيات الواردة في هاروت وماروت هكذا :-

(١) حاشية :- هذان الاسمان هما لمسيحين شهيرين عند الفرس والارمن واليهود ولهم فيهما خرافات عجيبة غريبة ومنهم من ادعى لهما الاوهية او قال بأنهما ملكان نزلا من السماء الى الارض وظهرا للناس في جسم بشري . وحقيقة أمرهما هي ما ذكره القرآن الشريف وفيهما هنا نحو القول الفصل في شأنهما
ووجود هذه المسكيات عنهما عند هذه الامم يدل على أن لهما أصلا صحيحا وأنهما لمدا
اسمين ومهيمن كما يرمم بعض الجاهلين الطاعنين في القرآن.

دليل على شناعة عملهم وعلمهم باعترافهم فهي أقوال حق أريد بها الباطل للغش والايهام والتدليس على العقول ولذلك قال تعالى (وما يعلمان من أحد حتى يقولوا إنما نحن فتننة فلا تكفر) فهما أكبر من يعلمون الناس السحر ويقولان ذلك للنظاير بالصلاح والتقوى غشا وتدليسا وهو أيضا اعتراف منهم بشناعة تعليم السحر وتفصيل الناس فان ذلك مذموم حتى من فاعليه وكذلك الشأن في سائر الشرور فان الزاني يزني ويذم الزنا والسارق يسرق ويلعن السرقة وهكذا في سائر الشرور فكأن الله تعالى أنطق أهل الشر بذمه لكي ينفر الناس منه ولكي لا يمجد الباطل من ينتمي اليه أو يمدحه . والسحر هو ضرب الحيل والخبث والمكر وأساليب الدهاء وأفانين اللؤم والخداع والشعوذة والتدليس وغير ذلك مما نشاهده الى الآن في جميع البقاع حتى المتمدنة منها قال تعالى في سحرة فرعون (يخيل اليه من سحرهم أنها تسمى) وهو صريح في أن السحر تخيل فقط لا يقلب حقائق الاشياء وقال أيضا (سحرُوا أعين الناس واسترهبوهم) فهو غش وايهام وتخويف للاعين وهو مشاهد للآن فان كثيرا من الأعياب المشعوذين لا يمكن للناقد البصير أن يدرك حقيقتها مهما حذق اليها وفكر . والسحر لغة كل ما خفي سببه .

ثم قال تعالى (فيعلمون منهما ما يفرقون به بين المرء وزوجه) أي بلغ من إحكام هذه الخدع والحيل واتقانها وخبثها أن المتعلمين منهما يصيرون قادرين على حل عقدة أعظم مجتمع وأشرف متحد وأمتن رابطة كما بين المرء وزوجه فهم بخداعهم وغشهم قادرون على التفريق وهدم روابط الاجتماع المتينة والاضرار بالناس في دينهم ودنياهم . وعلم السياسة في هذا العصر هو من هذا القبيل ولعل القدماء كانوا وصلوا إلى ضرب كثيرة منها في المكر والخبث والدهاء والحيل حتى صاروا قادرين على مثل ما ذكره القرآن الشريف . وهذه الآية الشريفة تفيد أن ارتباط المرء وزوجه هو ارتباط وثيق متين حتى يصعب حله على غير الاباسة والشياطين من أهل السحر والدهاء ولذلك مثل الله تعالى به هنا على مبلغ قدرتهم على التفريق بين الناس كأنه لا رابطة بينهم أوثق من الزواج فليقتدر في ذلك المكشوف من الطلاق

أنزل اليه ملك فيكون معه نذيرا - الى قوله - انظار كيف ضربوا لك الامثال فضلوا
 فلا يستطيعون سيلا) فالملائكة لا يجوز أن تنزل لتعليم الناس شيئا كما يزعم
 اليهود وهم لا ينزلون الا بأمر الله تعالى على الانبياء كما قال عنهم (وما تنزل
 الا بأمر ربك له ما بين أيدينا وما خلفنا وما بين ذلك وما كان ربك نسيا)
 والله تعالى لا يحب السحر ولا الغش ولا التفضيل كما قال تعالى عن لسان موسى
 (ما جئتم به السحر ان الله سيظهره ان الله لا يصلح عمل المفسدين) فكيف يأذن
 الملائكة بتعليم ذلك للناس مع أنه يذمه ذما بليغا في هذه الآيات وغيرها ويذم
 معلمه ومتعلميه ويعد عملهم هذا كفرا ومعنى السحر لغة الستر والتغطية وهذا العمل
 لا شك أنه يستر الحق ويحجبه عن الناس حتى يضلوا « ما » في قوله (وما أنزل
 على الملائكة) نافية كما في قوله (وما كفر سليمان) (وما يعلمان من أحد) (وما هم
 بضارين به من أحد) وجملة (ما أنزل على الملائكة) معترضة (١) بين
 قوله (ولكن الشياطين كفروا يعلمون الناس السحر) وقوله (هاروت وماروت
 وما يعلمان من أحد) وهما اسمان لرجلين خبيثين من شياطين الانس اشتهرا
 عند اليهود وغيرهم بتعليم الناس السحر وكانا من أكبر أساتذته وهما منصوبان على
 البذل من الشياطين في قوله (ولكن الشياطين كفروا يعلمون الناس السحر) فهو بدل بعض
 من كل لشهرتهما بذلك دون باقي الشياطين المعلمين للسحر ويجوز أن يكون النصب
 فيهما بفعل محذوف تقديره (أخص هاروت وماروت) بالذكر لذهمهما فانهما أخبث
 معلمي السحر ومن شدة خبيثتهما ومكرهما بالناس أن يقولوا لهم (انما نحن فتنه) أي وهما
 أنهما لا يريدان الا الخيبر بهم كأنهما ناصحان مصلحان لا شريران مفسدان وقد
 جرت عادة الدجالين أن يقولوا مثل هذا القول لمن يريد أن يتعلم منهم فيقولوا لمن
 يعلمونه شيئا لاجل المحبة أو البغض على زعمهم (لا تجعل زواجا يبغض زوجته ولا تحبها في
 غير زوجها) أي وهما الناس أنهم صلحاء وأن صناعتهم شريفة لا خبيثة وفي أقوالهم هذه

(١) حاشية : الاعتراض كثير في القرآن الشريف كقوله تعالى (ولا تؤمنوا الا لمن تيم
 دينكم) قل ان الهدى هدى الله « أن يؤتى احد مثل ما أوتيتم أو يحاجوكم عند ربكم) الآية
 وقوله (ويجعلون لله البنات) سبحانه « ولهم ما يشتهون) وقوله . قلت رب اني وضعتها
 اني « والله اعلم بما وضعتها » وليس الذكر كذا نبي واني سميتها مريم)

الطين فاجعل لي صرحا) فقالوا ان هامان كان وزيرا لاحشويروش ملك فارس وهو متأخر عن فرعون بسنين

وهذه الشبهة من أضعف الشبهات فانه لا يبعد أن يكون لفرعون وزير يسمى هامان ثم سمي بهذا الاسم وزير آخر لملك الفرس ومن عرف علاقة المصريين بالامم المجاورة لهم وتغلبهم على بلادهم تارة وخضوعهم لهم تارة أخرى كما كان يحصل بين ملوكهم وملوك فارس لا يتعجب من دخول بعض أسماء أهل مصر في لغات الأمم الاخرى ولا من دخول بعض أسماء من تلك الأمم في لغة مصر القديمة على أننا لا نعرف جميع أصول ما ورد في السكتب المقدسة من الاسماء ولا ندرى جميع مصادرها فيجوز أن يكون للفظ هامان أصل في اللغة المصرية القديمة (الهيروغليفية) لا نعرفه أو أنه كان عماليقيا أو عبرانيا أو غير ذلك . ولا يخفى أن رد الاعلام المنقولة من اللغات بعضها الى بعض عسير وفي بعض الاحيان يكون متعذرا . وخصوصا مثل هذه الاسماء القديمة الواردة في كتب الأمم المقدسة . فكيف في كتب المهديين من اعلام لا يعرف اشتقاقها إلا رجما بالغيب !! وكم فيها من أسماء لاشخاص من أمم يسون عند أممهم بغيرها ولا يعرف سبب لهذا الاختلاف . ويجوز أيضا أن لفظ (هامان) ما كان اسما لوزير احشويروش وإنما كان لقبه ومعناه (المشهور) وربما لقبوه بذلك لاشتهاره بينهم بالظلم والعدوان تهكما أو تشهيرا به كما أن احشويروش (أي الملك الأسد) هو أيضا لقب ملكي لاسم علم المسمى بعينه فهو كلفظ (فرعون) و (أيمالك) وأما اسم احشويروش هذا في كتب التاريخ فهو (زركسيس) وأمثال هذه الاقواب كثيرة في كتب العهد القديم . وهامان وزير احشويروش هو ابن همدانا الأجاجي ابي العماليقي وكان العمالقة يسكنون بين مصر وأرض كنعان فلا عجب حينئذ إذا سمي واحد منهم باسم وزير فرعون أو لقبه اليهود بذلك وان كان له اسم آخر لان أعماله معهم كانت كأعمال وزير فرعون كما يسمى الجواد الكريم بحاتم وأمثال ذلك كثيرة . ولما طال على اليهود الامد نسوا اسم وزير فرعون لعدم وروده في كتبهم التي لم تفقد منهم

بين المسلمين الميئون للمرأة المحتقرون لها الناسون قوله تعالى (وقد أفضى بعضكم إلى بعض وأخذن منكم ميثاقا غليظا)

ثم قال تعالى (وما هم بضارين به من أحد إلا بإذن الله) فانه لا يحصل شيء في هذا الكون بغير ارادته تعالى فلا يحملنك الخوف من السحرة على الاستسلام والخنوع لهم والجبن والنأثر بخزعبالهم بل كن مقداما ولا تخش أحدا الا الله الذي بيده تصريف الامور كلها : قال تعالى ذلك بعد الآية السالفة كما لا استدراك عليها ليقذف من أيدي السحرة نفوس الجهلة الضعفاء الذين ربما توهوا من الآية أن للسحرة قدرة على كل شيء متى أرادوا فكذبهم الله وهدأ روع الناس منهم فكأنه قال (انهم مهما بلغوا من السكر والاذى فلا يمكنهم أن يفعلوا شيئا هم أو غيرهم الا بإرادتي فاطمئنوا) ثم نفر تعالى بعد ذلك من السحر بقواه (ويتعلمون ما يضرهم ولا ينفعهم وأفند علموا لمن اشتراه ماله في الآخرة من خلاق. ولبئس ما شروا به أنفسهم لو كانوا يعلمون)

ومن ذلك يتبين لك أن السياق كله في ذم السحر ومعلمه ومتعلمه حتى سمي تعليمه كفرا فلا يمكن أن يكون المراد بهذه الآيات مدح هاروت وماروت ولا يجوز أن يكونا هما المرادين بالملكين فانهما شريرين عاصيين معلمين للسحر . والملائكة (لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون)

﴿ الشبهة الثانية : هامان وزير فرعون ﴾^(١)

قال الله تعالى حكاية عن فرعون (٢٨ : ٣٨ فأوقد لي يا هامان على

(١) راجع ايضا معالات القرآن والعلم في المنار ١١ ج ٣ و ٤ و ٥ و ٦

(٢) حاشية : لم يصرح القرآن بأن « هامان » هذا كان وزيرا لفرعون والظاهر من هذه الآية انه كان فقط رئيس السحرة (بكسر الحاء) لامي اسرائيل او رئيس مدبري الشعب كما هو مذکور في سفر الخروج (خر ٥ : ٦ - ٢٣) وربما كان أصل هامان هذا من العالقة الذين أتوا الى مصر قبل فرعون موسى او كان من ذرية بني اسرائيل أنفسهم ولعل هذا هو السبب في عدم ذكر اسمه في كتبهم سى انه لم يذكر في اسم أي أحد اخر من هؤلاء الرؤسا . فمدبر السحرة ثم في عمل الآخر والاعمال الشاهه الآخر

هارون فما كان يليق بها أن تفعل ما فعلت على حسب اعتقادهم أن حملها لم يكن إلا من زنا فهم أوردوا هذه العبارة (أخت هارون) زيادة في توبيخها وتأنيبها فالمراد بها التشبيه لا الحقيقة كأنهم قالوا (يامن كنا نظنك كهارون كيف فعلت ذلك ؟)

﴿ الشبهة الرابعة : « يحيى » بن زكريا ﴾

قال الله تعالى ١٩ : ٧ (يا زكريا إن نبشرك بغلام اسمه « يحيى » لم نجعل له من قبل سميا) فإذا صح أن لفظ (يحيى) هو تعريب (يوحنا) العبري ومعناه (الله حنون) وهو اسم شهير بين اليهود سمي به كثيرون من قبل يحيى بن زكريا فكيف قال الله تعالى إنه لم يجعل له من قبل سميا ؟

الجواب : — (السمي) هنا هو النظير الذي يستحق مثل اسمه وقد وردت هذه الكلمة بهذا المعنى في قوله تعالى في نفس هذه السورة بعد ذلك ١٩ : ٦٥ (فاعبدوا واصطبر لعبادته هل تعلم له سميا) أي نظيرا يستحق اسم (الآله) تعالى فكذلك يحيى لم يسم باسمه أحد من قبله وكان يستحق هذا الاسم الدال على البرية والشفقة والحنان كما قال تعالى فيه ١٩ : ١٣ (وحنانا من لدنا وزكاة وكان تقيا)

فالأية جواب لقول آية ١٩ : ٦ (واجعله رب رضيا) فقد جمعه الله أفضل من جميع من سموا باسمه ولم يشاركه أحد منهم في صفاته العالية . بل قال المسيح عليه السلام فيه أكثر من ذلك كما في انجيل متي ١١ : ١١ « إنه لم يقم بين الموالودين من النساء أعظم منه » فالظاهر أن قدر يوحنا (يحيى) عند الله يجمله كثير من الناس (راجع أيضا ص ٦٣ من هذا الكتاب) وأيضا فإنه لم يسم أحد بهذا الاسم في أهله وعشيرته من قبل كما جاء في انجيل لوقا (١ : ٦١) . راجع بقية الكلام على هذه المسألة في المنار مجلد ١١ ص ٢٨٥ و ٢٨٦

﴿ الشبهة الخامسة : تظليل الغمام وحرق العجل الذهبي ﴾

أنكر صاحب كتاب الهداية على القرآن قوله (وظللنا عليكم الغمام) مدعيا أن

وصاروا لا يعرفون إلا « هامان » وزير أحشويروش ونسوا أيضا اسمه الأصلي والسبب الحقيقي الذي من أجله لقب بهامان فظنوا أنه هو اسمه الأصلي وبقي هذا الاسم مكروها عندهم الى اليوم لان صاحبه اشتهر عندهم بالظلم والجور فاذا سمعوا هذا الاسم في (عيد الفوريم) صفروا استهزاء به وإن كانوا نسوا أنه هو أيضا كان اسما أو لقباً لوزير فرعون أو أحد الرؤساء الذين اضطهدوهم من قبل كثيرا والظاهر ان اهل الكتاب من العرب كانوا يسمون وزير فرعون أو أحد الرؤساء الظالمين في مملكته بهامان ولذلك لم يسمع عنهم أنهم انتقدوا تسمية القرآن له بذلك وربما كان هذا الاسم واردا عندهم في رواياتهم وأحاديثهم وكانوا أيضا يسمون (شاوول) طالوت لطوله

فاذا كان الأمر كذلك فلا معنى لتلك الشبهة . فان الشبهة لا تدحض حجة إلا إذا بنيت على أساس ثابت مقطوع به . وما دامت الشبهة وهمية أو ظنية فلا يلتفت إليها . ولا يعابها في مقابلة الدلائل اليقينية

﴿ الشبهة الثالثة : مريم أخت هارون ﴾^(١)

تكلّمنا على هذه المسألة في كتابنا (الدين في نظر العقل الصحيح) بما يحوي الشبهة ونزيد المسألة هنا أيضا لبيان الوجه في تشبيه مريم أم عيسى بهارون إذا سلم ان المراد به أخو موسى لأن بعض المسلمين لا يعرفون حكمة ذلك فنقول : - إن هارون منزلة دينية عالية خاصة به عند أهل الكتاب (راجع مثلا آخر ٤٠ : ١٢ - ١٥ و ١ : ٥ وع ٧ : ١١)

فهو أبو كنة اليهود جميعا وأعظمهم وهو رأس الكهنوت في الشريعة الموسوية ولا يخفى ما لو وظيفة الكاهن من الأهمية عندهم في عباداتهم وسائر أمور دينهم بل ودنياهم أيضا فهارون في الحقيقة هو أكبر رؤسائهم الدينيين فلذا شبهوا مريم به كأنها لصلاحها وتقواها وعلمها بالدين وحبها لأمتها وخدمتها لها صارت عندهم بمنزلة

(١) راجع سورة مريم ١٩ : ٢٨

﴿ بيان الخطأ المعنوي الواقع في هذا الكتاب وصوابه ﴾

صفحة	سطر	ملاحظة العبارة - :
١٩	١	(بعد خمسين عيداً من أعياد فطركم الخ)
١٩	٥	« (بعد خمسين أسبوعاً) أي من نوع واحد من هذه الاسابيع العيدية »
١٩	٩	« لأن كل أسبوع معين منها يقع في سنة واحدة »
٢٠	٧	(في مدة السبعين . الاسبوع) وقد وقع مثلاً خطأ كثير فيصحح على هذا النحو
٢٢	١١-١٣	« وهو أعظم من ولى عليهم بعد السبي وأول من جدد مجد أورشليم وأعاد إليها رونقها القديم وكان بعد تمام عمارتها الوالي الوحيد من بيت داود ولذلك قال الله عنه لأرميا »
٢٣	١	« من أسابيع الاعياد المعينة يقع في سنة »
٢٣	١٦	« لمقامه ولذلك فصل هنا السبعة الاسابيع وحدها عن باقي الاسابيع وإنما عبر في هذه النبوة بالاسابيع »
٣٠	١-٤	(أما الرب ففسر بأن يسحقه بالحزن) وصحة الترجمة أراد وفي نسخة الكاثوليك (والرب رضى أن يسحقه بالاعاءات فانه اذا جعل نفسه ذبيحة اثم يرى ذرية وتطول أيامه) والمعنى أنه إذا وضع نفسه موضع الذبيحة بأن تحمل بدلهم المصائب والبلايا والاضطهادات وغيرها ولاقاها بالصبر والسكوت والرضا بقضاء الله وقدره وحده على ذلك ولم يفتح فاه بضجر أو جزع كالشاة - اذا فعل ذلك رأى ذرية عظيمة ونسلا يعمر الارض المقدسة وتطول أيامه فيها . وقال أشعيا ٥١ : ١٩ (اثنان هما)

أن كتابهم المقدس لم يقل ذلك ومع أن مثل هذا الانتقاد لا يهيم المسلمين إلا أننا في أثناء تأليفنا هذا الكتاب قد عثرنا في كتبهم على مثل قول القرآن فنشره هنا تكديماً لهذا الرجل ويزداد خذلاًنا وخزياً . جاء في سفر العدد ١٠ : ٣٤ قوله (وكانت سحابة الرب عليهم نهاراً في ارتحالهم من المحلة) وهو قول يظهر جهل هذا الرجل وشدة تعصبه وتحامله على الإسلام حتى عمي عما في نفس كتبه المقدسة عنده وقال بمضهم إن المجمل إذا كان من ذهب لا يحرق مع أنه جاء في القرآن قوله في عجل نبي اسرائيل (لنحرقنه ثم لنسفنه في اليم نسفاً) ونقول قد ورد مثل ذلك تماماً في سفر التثنية فقال ٩ : ٢١ (وأما خطيتكم المجمل الذي صنعتوه فأخذته وأحرقته بالنار ورضضته وطحنته جيداً حتى نعم كالغبار ثم طرحت غباره في النهر المنحدر من الجبل) والمراد بالاحراق صهر المجمل بالنار لا ذهاب صورته وقول القرآن يحتمل معنى آخر وهو ان المراد (البرد بالمبرد) بخلاف عبارة كتابهم فلا تحتمل هذا المعنى

هذا وإنما تركنا الكلام على شبهاتهم الأخرى لأنه سبق لنا الكلام عنها كلها بالتفصيل في المنار وفي غيره



صفحة	سطر	صححة العبارة - :
١٢٦	١٠	أصرح من هذا ؟ وقوله (لا يكل ولا ينكسر حتى يضم الحق في الارض) كقوله تعالى في القرآن (والله يهتك من الناس) فحمد (ص) لم يقتل أو يمت حتى كل دينه ووضع الحق للام وكانت مدة نبوته أطول بكثير من مدة المسيح الذي صلب بزعمهم وقتل بعد ثلاث سنين منها واضطهدت اتباعه بعده . انتهى الخطأ المعنوي

(الخطأ اللفظي الواقع في هذا الكتابات وصوابه)

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٤	١	سبقهم	سبقهم
٥	١٠	وغيرها	وغيرها
٥	٢٤	اسرائيل	اسرائيل
٧	٢٥	المنهيات	المنهيات
٩	٢٠	لاتهم	لأنهم
١١	٢٥	وقواميسها	وقواميسها
١٨	٢	خلل الله	خليل الله
٢٢	٢٠	لا تمسحوا	لا تمسوا
٢٦	٢٤	ارتحشتا	أرتحشتا
٥٢	٢٣	الذييح	الذابح
٦٥	٥	ونحميا ص ٧ : ٨	ص ٨ : ٩ - ٨
١٠٩	٢	كليون الثالث	كليو الثالث
١٠٩	١١	اليهود غينوز	الهيون غينوز

صفحة	سطر	صحة العبارة - :
٣٢	١٢	قوله (كأشد يداي ورجلاي)
٤٤	٨٧	« ومع ذلك يعبدون الناسوت الحادث مع اللاهوت القديم بلا تفرقة بينهما . »

وفي صحيفة ٣٧ بعد سطر ٤ تزداد هذه العبارة: - (واذا سلم أن هذه نبوة عن قصة يهوذا مع المسيح فهي لا تدل على الصلب وان دلت على خيانة يهوذا وتسليمه للمسيح إذ يجوز أنه بعد القبض عليه فر من السجن ونجا من الصلب ثم وقع يهوذا فيما دبره لسيدته أو صاب واحد آخر غيره . فمن الجائز أن الحراس لما لم يجدوا المسيح خرجوا للبحث عنه فصادفهم يهوذا أو واحد آخر يشبه المسيح في طريقهم فأخذوه ظنا منهم أنه هو أو لينجوا أنفسهم من العقاب على تفریطهم في المحافظة على المسيح وقد انطقت حيلتهم هذه على أولياء الامر ولم يكتشفوها ومثل هذه المسألة قد تحصل في بعض السجون من الحراس في بعض البلاد وخصوصا في الازمنة القديمة أزمنة الجهل والظلم والهمجية وعدم معرفتهم اذذاك طرق التحقيق الدقيق في اثبات الشخصية (Identification) كالآن . وهناك احتمالات أخرى سنشير اليها فيما بعد وقد ذكرنا بعضها في مقالات (القرآن والعلم) في المجلد ١١ من المنار ص ٣٦٧ فليراجعه من شاء)

٥٦	١٩	يزاد قوله : - (راجع أيضا أش ٥٦ : ٢)
٩١	٣	تزداد هذه العبارة : - (ما يفهمونه يتفق مع معنى (الكلمة) عند اليهود بحسب ورودها في العهد القديم (كما في مز ٦٠ : ٣٣) قبل إلصاق النصرى بها هذا المعنى المعجيب الغريب ويناسب الخ)

﴿ فكاهة مضحكة ﴾

جاء في العدد ٧١٧٤ من جريدة المقطم الصادرة في يوم الخميس ٣١ أكتوبر سنة ١٩١٢ - ٢٠ ذو القعدة سنة ١٣٣٠ ما يأتي بالحرف الواحد :-

(ورد على محافظة العاصمة اليوم اشارة تافونية بحدوث تجمهر كبير وهياج عظيم أمام الكنيسة الجديدة التي ينشئها النزلاء اليونانيون في هذه العاصمة وان أكثر المجتمعين يرمون بالحجارة العساكر الاحتياطية الذين أرسلهم قسم بولاق لحفظ النظام وان بعضهم أصيب بجراح فذهب في الحال سعادة هارفي باشا ومعه قسم من بلوك الحفر وقسم كبير من بلوك السواري وجناب البكباشي ارثر المفتش بوليس العاصمة وحضرة عبد الرحمن افندي أحمد المفتش بالحكمدارية الى مكان الحادثة ولما رأى كثرة الجوع المتألمة في ذلك المكان أمر باحضار واوور الماء ثم أطلقت المياه منه عليهم فقتلتوا ووقفوا جماعات جماعات رجلاً ونساءً أما كن بعيدة وجعلوا يصيحون يامتبولي يامتبولي

ثم حضر الى مكان الحادثة سعادة ابراهيم باشا نقيب محافظ العاصمة وعزتلو علي بك وكياها وشهدا الاجراآت التي اتخذها البوليس لتشتيت شمل المجتمعين وكان السبب في هذا التجمهر والهياج أن بعض الموسوسين من سكان جهة المتبولي اشاع أمس الساعة الثامنة مساء انه رأى الشيخ المتبولي المدفون في ضريحه المعروف أمام محطة مصر قد قام من ضريحه ووقف على قبة ثم طار في الفضاء ونزل على الكنيسة اليونانية التي تقدم ذكرها فتناقل الناس هذه الاشاعة واجتمع خلق كثير في نحو الساعة العاشرة مساء امام الكنيسة وجعلوا يصيحون سرك يامتبولي فحضر حضرة مأمور القسم وبعض العساكر وفرقوهم

ثم حدث في الساعة الثامنة من صباح اليوم أن مجذوبا من سكان قسم بولاق وهو رجل في السبعين من عمره يدعى فارس اسماعيل واصله من أسبوط وقد حضر الى مصر منذ خمسين سنة خرج من منزله لابساً عمامة وملابس خضراء وأخذ يركض في الشوارع ويهيج فيها أنا المتبولي أنا المتبولي فاجتمع خلفه خلق كثير وساروا في موكب من بولاق الى شارع الدواوين وكانوا جميعاً يصيحون يامتبولي ويلتمون يده وملابسه وما زالوا سائرين كذلك الى المسجد الزيني حيث دخل الرجل فقبه الناس وازدحم الميدان بالتجمهرين فقام حضرة الصاغ علي شكري

صواب	خطأ	صفحة	سطر
من قبيل	من قبل	١٥٩	١٣
(أو الأدبية أو غيرها)	(أو الأدبية)	١٧٧	١
يقينا	يقنا	١٨٧	٣٢
واعلم	وعلم	١٩٠	١٣
فتقيل	وفتقيل	١٩٨	١٤
الاسلام	الاسلام	١٩٩	٣
سعيد بن المسيب	سعيد ابن المسيب	٢١٦	١
وإنما هو يستنبط منه استنباطا	وإنما هو يستنبط منه والا	٢١٦	١٥ و ١٦
دقيقا وإلا لما قال علي ذلك	لما قال علي ذلك استنباطا		

اتنهي الخطأ اللفظي وقد ضربنا صفحا عن بعض غلطات أخرى وهي لا تخفى

على النبيه البصير من القراء



فندي مأمور القسم وقبض على الرجل وأحضره الى المحكمة . أما الجماهير
التي كانت تسير معه فقصدت الكنيسة اليونانية وأفضى ذلك الى تلك المظاهرة
التي فرقها رجال البوليس (٥١)

ذكرنا هذه الحادثة المضحكة هنا ليعلم القارئ مبلغ تأثير الوهم والاشاعات
الساذجة على عقول العامة والجهلة من الناس وخصوصا النساء . بل قد يتسلط
الوهم على بعض العقلاء حتى يروا ما لا حقيقة له . فاقراً بمد ذلك قصة قيامه المسيح
من الموت وما حدث للنساء اللاتي ذهبن الى قبره . هذا إذا صح أن هذه القصة
ليست ملفقة من أولها إلى آخرها وإنما في الاصل كانت كما رويت في هذه الانجيل
الحالية على أن التافيق ثابت عليهم فيها . راجع ص ٧٦ من هذا الكتاب

دلائل الإعجاز



(الطبعة الثانية)

قدرت نظارة المعارف المصرية وإدارة معارف السودان كتاب دلائل الإعجاز
قدره وكذا كتاب أسرار البلاغة لامام الفن وواضحه الشيخ عبد القاهر الجرجاني
فقرئوا في مدرستهما العالية لانه لا وسيلة لطبع ملكة البلاغة في النفوس والالسنه
وظهور اثرها في الخطابة والكتابة كقراءة هذين الكتابين . وقد اعترف بذلك
جميع علماء البلاغة ومدرسو علومها .

اقبل الناس على الكتابين فنقدت الطبعة الاولى لدلائل الإعجاز فشرعنا في
إعادة طبعة عن النسخة التي قرأها في الجامع الأزهر الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده
رحمه الله تعالى وصححناها عليها ووضعنا في هامشها جميع التعليقات التي كتبها عليها
الاستاذ للاستعانة بها على التدريس وزدنا عليها هوامش أخرى عرفنا من بعض
مدرسي الكتاب شدة الحاجة اليها . وسيزيد الكتاب بهذا صفحات كثيرة واما
عازمون مع هذا على ان نبقى ثمنه عشرين قرشا كما كان

ت ۲۲۰

۱۳۴۱

۲۹۴۵۲۶

دین البرقی کتاب انجیانه

DATE	NO.	DATE	NO.

~~E~~
194514

--	--	--	--	--

[illegible]